



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM
2017-12-19
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 7448-17

1

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Majd Alsis, 19990104-0478
Frihetsberövande: Häktad
Lindängsstigen 14 Bv
215 74 Malmö
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Danckler
Advokatfirman Danckler AB
Gustav Adolfs torg 47
211 39 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Michelle Stein
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Ali Hamid
c/o Khalid Alhalawi
Blåbärgsgatan 12
212 29 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Sanna Herlin
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2017-08-29
2. Barnpornografibrott, ringa brott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken
2017-08-29

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

E-post: malmo.tingsratt@dom.se
www.malmotingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Majd Alsis ska solidariskt med Abed Salameh utge skadestånd till Ali Hamid med 83 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2017-5000-BG117480.1).

Häktning m.m.

Majd Alsis ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Danckler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 116 651 kr. Av beloppet avser 64 416 kr arbete, 28 905 kr tidsspillan och 23 330 kr mervärdesskatt.
 2. Sanna Herlin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 63 586 kr. Av beloppet avser 40 260 kr arbete, 1 845 kr tidsspillan, 8 764 kr utlägg och 12 717 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM
2017-12-19
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 7448-17

3

Tilltalad

ABED Alelah Salameh, 19970911-3592
Frihetsberövande: Häktad
c/o Ibrahim Salameh
Eriksfältsgatan 73 D Lgh 1205
214 55 Malmö
Medborgare i Statslös

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Håkansson
Advokatbyrån Lundia AB
Byggmästaregatan 5
222 37 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Michelle Stein
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Ali Hamid
c/o Khalid Alhalawi
Blåbärsgränd 12
212 29 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Sanna Herlin
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2017-08-29

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Abed Salameh ska solidariskt med Majd Alsis utge skadestånd till Ali Hamid med 83 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Abed Salameh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Håkansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 116 495 kr. Av beloppet avser 65 288 kr arbete, 22 140 kr tidsspillan, 5 768 kr utlägg och 23 299 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträde, se domslutet för Majd Alsis.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av stämningsansökningarna, bilaga 1, punkt 1, samt bilaga 2. Hon har återkallat de i bilaga 1, punkt 2-3, intagna yrkandena om utvisning.

Ali Hamid har framställt ett yrkande om skadestånd, se bilaga 3, med den justering som antecknats därpå.

Majd Alsis och Abed Salameh har med anledning av misstanke om brott, som prövas genom denna dom, varit frihetsberövade som anhållna och häktade; se bifogade avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Grov misshandel (bilaga 1)

Inställning och bevisning i skuldfrågan

Majd Alsis har förnekat gärningen. Han har förnekat att han agerat gemensamt och i samråd med Abed Salameh. Han har framhållit att han saknade kännedom om att Abed Salameh var beväpnad med kniv. Han har vidare anfört att Ali Hamid utsatt honom för en allvarlig provokation, genom misshandel, som han polisanmält.

Abed Salameh har förnekat gärningen. Han har erkänt att han utdelat ett stick med kniv mot Ali Hamid, men invänt att det varit fråga om en nödvärnssituation.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning, de filmer och de fotografier som anges i stämningsansökan. Även Majd Alsis har åberopat protokoll avseende undersökning av mobiltelefoner.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Ali Hamid samt med vittnena Andreas Leo, Subhia Mohammad, Najah Mohammad, Anhur Alkhamis,

Omid Panahi, Hamza Ali och Mohammed Al-Mslhani. Majd Alsis har åberopat förhör med vittnena Abdulrahman Yasin och Awad Hussein.

Bakgrund

Genom den skriftliga bevisningen, filmer, fotografier och lämnade uppgifter har, till att börja med, följande förhållanden blivit klarlagda.

I Startskolan, belägen på Kungsgatan i Malmö, bedrivs språkintruktionsundervisning för elever som nyligen kommit till Sverige. Ali Hamid började på skolan höstterminen 2017, medan Majd Alsis började där under år 2016. På förmiddagen den 29 augusti 2017 deltog de båda i en lektion i ett klassrum på skolans andra våning. Lärare vid lektionen var Andreas Leo.

Under lektionen uppstod det en dispyt mellan Ali Hamid och Majd Alsis. Det fick till följd att de båda lämnade klassrummet och gick ut på gatan utanför skolan. Där blev det bråk mellan dem. De har lämnat olika uppgifter om vem som började bråket och om vilket våld som användes.

Efter bråket talade Ali Hamid med Andreas Leo. De gick tillsammans till skolans biträdande rektor. Där hölls ett möte, där även studiecoachen Subhia Mohammad deltog. Därefter återvände Ali Hamid till klassrummet. Även Majd Alsis var därefter på ett möte med Andreas Leo och den biträdande rektorn. Efter mötet gick Andreas Leo, men inte Majd Alsis, tillbaka till klassrummet. Lektionen fortsatte till ungefär 11.30, när det blev lunchrast.

Av övervakningsfilmer som åklagaren åberopat framgår i huvudsak följande. Majd Alsis gick ner för trapporna från skolans andra våning till entréplanet klockan 11.23. Majd Alsis och Abed Salameh gick tillsammans in genom en entrédörr till skolan klockan 11.31. Abed Salameh höll då sin högra hand i byxfickan. Inom samma minut gick Majd Alsis och Abed Salameh tillsammans upp för trappan till

andra våningen. Klockan 11.33 sprang Majd Alsis och Abed Salameh tillsammans ner för trappan från andra våningen. Omedelbart därefter gick de tillsammans ut från skolbyggnaden, genom samma dörr som de använt för att gå in.

Inne i klassrummet på andra våningen blev Ali Hamid skadad i högra armen av en kniv som Abed Salameh använde. Vad som föregick användandet av kniven och hur det närmare gick till när skadan uppstod, har parterna lämnat olika uppgifter om.

Ali Hamid hämtades från skolan av ambulans. Han ankom till akutmottagningen vid MAS klockan 12.49. Han opererades akut. Ett rättsintyg avseende Ali Hamid har utfärdats den 27 september 2017. Av intyget framgår bl.a. följande. Ali Hamid har drabbats av en sårskada på höger underarm med skada på underarmsmuskulaturen samt avskuren strålbensartär. Sårskadans utseende och dess beskrivning i patientjournal visar att den uppkommit genom inverkan av skarps våld förenligt med annan persons stick/hugg/skärande med eggförsedd föremål. Sårskadan har varit livshotande då en pulsåder skurits av och krävt kirurgiskt ingrepp.

Majd Alsis greps av polis den 29 augusti 2017 klockan 13.30. I samband med gripandet beslagtogs den telefon som han bar på sig. Telefonen har undersökts. Vid undersökningen har påträffats bl.a. ett fotografi av Abed Salameh och dennes telefonnummer inlagt i ett antal olika appar som kan användas för kontakt. Vidare framgår det att Abed Salameh försökt ringa Majd Alsis klockan 10.52 den 29 augusti 2017 och att han skickat ett SMS till denne klockan 10.55 samma dag. Innehållet i SMS-meddelandet har raderats och har inte gått att återskapa.

Den 30 augusti 2017 greps Abed Salameh, som då var anhållen i sin frånvaro. Även dennes telefon togs i beslag och undersöktes. Av undersökningarna framgår, utöver vad som anges ovan, att både Majd Alsis och Abed Salameh på förmiddagen den 29 augusti 2017 hade telefonkontakt med Awad Hussein.

Parternas uppgifter

Ali Hamid

På lektionen satt han i raden längst fram. Majd Alsis satt bakom honom. Han vände sig om för att titta efter läraren. Majd Alsis frågade honom vad han tittade på. Han svarade att han inte tittade på något särskilt. Då började Majd Alsis säga fula saker. Han svarade och då sade Majd Alsis att de skulle gå ut och prata. Tillsammans med två andra från klassen gick de ner på gatan. Direkt när de kom ner började Majd Alsis slå honom. Han slog tillbaka. Han försökte skälla Majd Alsis. Han vet inte om han träffade. Andra elever gick mellan och drog isär dem. Majd Alsis sa då till honom ”Vänta och se” och ”Jag kommer läxa upp dig”. Han såg sedan att Majd Alsis talade med någon i telefon.

När lektionen sedan tog slut skulle eleverna gå och äta lunch. Andreas Leo öppnade dörren till klassrummet. Då fanns Majd Alsis och Abed Salameh, som han aldrig sett tidigare, där utanför. Majd Alsis hotade honom genom att säga ”Du kommer ångra dig”. Andreas Leo försökte hindra dem från att komma in i klassrummet, men de knuffade bort denne. Majd Alsis pekade på honom och sa att det var han som bråkat.

Majd Alsis tog upp en dörrstopp som stod inne i klassrummet. Majd Alsis slog honom med dörrstoppen. Slaget träffade på axeln. Det kändes, men han kan inte minnas om det gjorde ont. Både Abed Salameh och Majd Alsis tog sedan upp stolar och kastade mot honom. Någon stol träffade honom på benet. Sedan tog Abed Salameh upp en kniv. Abed Salameh höll kniven framför sig med lyft arm och högg mot honom. De befann sig då i mitten av klassrummet. Han försökte komma undan kniven och backade bakåt, in i klassrummet. Han höll armarna framför ansiktet för att skydda sig. Till sist befann han sig i hörnet längst in i klassrummet. Han märkte inte direkt när han blev huggen med kniven. Han såg att Abed Salameh och Majd

Alsis sprang iväg. Sedan märkte han att han blödde kraftigt. Han blev yr och föll ihop.

Majd Alsiss

Han satt på lektionen och skickade ett meddelande med WhatsApp. Ali Hamid vände sig om och tittade på honom. Han frågade Ali Hamid vad denne tittade på. Ali Hamid svarade ”Vem tror du att du är”. Sedan sa Ali Hamid att de skulle prata där ute.

Tillsammans med ytterligare någon från klassen gick de ut på gatan. När de stod utanför entrén sa Ali Hamid att de skulle gå bort till hörnan. Vid hörnan frågade Ali Hamid honom varför han sagt något. Han svarade att Ali Hamid hade tittat på honom. Därefter, när han själv stod med händerna i fickorna, skallade Ali Hamid honom på näsan. Han fick ont och blödde näsblod.

Han satte sig utanför skolans ingång. En kille kom med hans keps, som han tappat vid bråket. Efter en stund talade han med en kille som heter Yasin. Denne hämtade hans väska från klassrummet. I väskan fanns bl.a. cigaretter och telefon. Flera killar frågade vem som slagit honom, men han ville inte prata om det. Alla pratade om att han blivit slagen.

Inne i skolan träffade han en kvinnlig lärare. Hon frågade vad som hänt, men han berättade inget. Hon sa att han skulle komma med på ett möte hos rektorn. När de väntade på att mötet skulle börja ringde hans telefon. Han svarade inte.

Efter mötet hos rektorn, som varade 10-15 minuter, gick han ut. Han ville inte träffa Ali Hamid. Utanför skolan pratade han med några kompisar. Abed Salameh, som han träffat 2-3 gånger men inte känner, kom dit. De hälsade på varandra. Abed Salameh frågade honom vilka på skolan som bråkat. Han svarade inte, eftersom han inte ville berätta att han blivit slagen.

Därefter gick han in i skolan och upp mot klassrummet. Han ville tala med läraren om att byta klass eller skola. Abed Salameh gick precis efter honom. På vägen gick han in på toaletten och torkade bort näsblod. Han satte sig på en stol utanför klassrummet. Abed Salameh stod intill. När dörren till klassrummet öppnades gick halva klassen ut. Sedan kom Ali Hamid fram till dörren. Denne sa ”Vad gör ni här? Har ni kommit för att slå mig?”. Ali Hamid förolämpade också hans avlidne far. Det gjorde honom arg. Han tog upp dörrstoppen och slog mot Ali Hamid för att skrämmas. Han träffade honom inte.

Därefter gick Ali Hamid till attack mot Abed Salameh. De höll tag i varandra och rörde sig in i klassrummet. Själv skrek han och knuffade på bänkar, som flera andra från klassen. Han såg inte någon kniv eller något blod.

Plötsligt sprang Abed Salameh iväg. Han tittade in i klassrummet och såg Ali Hamid röra sig mot honom. Han var rädd att bli attackerad och sprang därför ut från skolan. Att han och Abed Salameh tog samma väg ut var en slump; det är den utgången man använder.

Han satte sig en stund vid en kiosk i närheten av skolan. När han gick tillbaka efter 15 minuter såg han en ambulans. Sedan gick han till Värnhemstorget där han träffade en kille som han stämt träff med. Han tog buss 33 till Lindängen.

Det stämmer att han haft Abed Salamehs nummer inlagt i sin telefon. Det är inget konstigt, eftersom de träffats och båda är nyanlända. Han kan inte minnas att han haft någon konversation med Abed Salameh på WhatsApp. Han vet inte varför Abed Salameh kom till skolan den 29 augusti 2017. Han har inte haft någon telefonkontakt med denne. Den ende person han haft kontakt med är Awad Hussein, som sovit över hos honom.

Det är riktigt att han sa till Najah Mohammad att Ali Hamid skulle få se vad som skulle hända. Han menade inte något med det. Det var tomma ord i affekt. Det är också riktigt att han i polisförhör sagt att hans plan när han gick upp till klassrummet var att han skulle få Ali Hamid att be om ursäkt inför hela klassen. På så sätt skulle han få slut på skvallrandet. Men eftersom Ali Hamid sa fel saker, gick det inte att diskutera.

Abed Salameh

Han har gått på Startskolan. Han känner många elever där. Majd Alsis har han bara träffat

Den 29 augusti 2017 gick han till skolan för att hälsa på sina vänner. Utanför skolbyggnaden mötte han Majd Alsis. De hälsade på varandra. Han hörde av en tjej att det varit bråk på skolan. Han frågade Majd Alsis om denne visste vilka som hade bråkat. Majd Alsis sa att han inte visste det. Han ifrågasatte inte Majd Alsis svar.

Han vet inte varför han försökte ringa Majd Alsis den 29 augusti 2017. Kanske ville han att Majd Alsis skulle komma ner och släppa in honom i skolbyggnaden. Han tror inte att han skickade något SMS till Majd Alsis. Det kan ha gått iväg ett tomt meddelande från hans telefon. Det stämmer nog att han talade i telefon med Awad Hussein den dagen. Han minns inte vad samtalet handlade om, kanske gällde det att han skulle åka till Helsingborg om några dagar.

Han gick in i skolan och upp till andra våningen. Han stod och höll på med Snapchat när dörren till ett klassrum öppnades. En kille stod innanför dörren och skrek. Han brydde sig först inte om saken. Sedan började killen förolämpa en avlidna far. Då blev han upprörd och ville förklara för killen att man inte gör så. Han ställde sig framför killen för att prata.

Killen gick direkt till attack mot honom. Killen tog tag i hans kläder och drog in honom i klassrummet. Han blev knuffad mot en vägg intill dörren. Han sade flera gånger till killen att släppa honom, men killen lyssnade inte. När de sedan befann sig mitt i klassrummet tog han fram en kniv som han haft i högra fickan. Han fällde ut knivbladet med tummen. Han höll kniven med bladet riktat uppåt. Han slog med kniven mot killens hand, för att komma loss. Det gjorde att killen släppte honom. Han gick ut ur klassrummet. Samtidigt såg han att killen backade. Han såg inte något blod.

Det är riktigt att han in det första polisförhöret med honom påstod att han inte varit på Startskolan den 29 augusti 2017.

I samband med förhöret har åklagaren, målsägandebiträdet och Majd Alsis åberopat följande uppgifter, som Abed Saleh lämnat i polisförhör

Förhör 2017-09-08

Fhl-Du har kallat till det här förhöret, vad har du att berätta?

Jag ska berätta allt vad som hände. Min kompis ringde mig, han heter Majd, han ringde mig när jag log sov. Han sa att han bråkar med någon och han stängde av telefonen. Jag klädde på mig och gick till skolan. När jag kom till skolan gick jag till den klassen som Majd går på och jag ville prata med den personen som bråkade med Majd. När jag kom dit och började prata med den här killen så bråkade han med Majd muntligt och Majd ställde sig bakom mig, dem bråkade muntligt med varandra och skrek. Jag och den här killen kastade oss på varandra, vi tog i varandra. Så hela klassen började skrika. När jag, den här killen och Majd pratade, stod vi vid klassdörren. När jag och den här killen bråkade befann vi oss längre in i klassrummet. Någon kastade stolar. Jag sa till den här killen " lämna mig, jag vill gå " men den här killen fortsätter att hålla i mig och skriker. Så jag tog faktiskt kniven från min ficka för att skrämma honom. Han lämnade mig ändå inte så jag ville sticka honom med kniven i handen för att han skulle släppa mig, men jag vet inte var kniven träffade honom på armen så han lämnade mig direkt och jag gick ut omedelbart och Majd följde med mig.

Fhl-Hur kommer det sig att du berättar det här nu?

I början när polisen tog mig var jag förvirrad och visste inte vad jag skulle säga, så det är därför jag förnekade. Det är första gången i mitt liv jag sticker någon med en kniv.

Fhl-Hur kommer det sig att du först förnekar, sedan överklagar du ditt häktningsbeslut och nu erkänner du brott?

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM
2017-12-19

B 7448-17

Jag var vilsen, förvirrad och var rädd för blod överhuvudtaget. Men sen när jag satt här och började tänka och försvaraen sa till mig att alla ska vittna och det finns kameror i skolan så det hjälper inte hur mycket jag än förnekar. Det var därför jag tänkte om och det är därför jag vill erkänna och bli av med saken.

Fhl-Jag vill inte att du ska sitta och erkänna brott bara för att du vill bli släppt från häktet.

Jag erkänner inte brott för att bli släppt från häktet, utan jag erkänner brott för det som har hänt.

Fhl-När Majd ringer dig vad säger han till dig då?

Han sa att han bråkar i klassrummet i skolan och jag hörde mycket skrik i bakgrunden. Sen stängde han av telefonen och jag ringde tillbaka men han svarade inte.

Fhl-Vad sa han ordagrant till dig när han ringde dig?

Jag bråkar i skolan. Jag vet inte om han själv stänger av telefonen eller om någon annan gör detta.

Fhl-Vad var klockan när han ringde dig?

Klockan var något i elva, jag kommer inte ihåg riktigt.

Fhl-Hur hade du velat definiera din och Majds relation?

Vi har inte så stark relation. Jag blev bekant med honom genom en annan kompis. Vi träffas kanske varannan dag och kan umgås kanske i 1-2 timmar max så det är inte mycket.

Fhl-Du säger att ni inte har så stark relation, ändå gick du till hans skola och gick in i hans klassrum efter att han ringde dig, hur kommer det sig?

När jag gick till skolan så mötte jag Majd framför skolan, så vi gick tillsammans till klassrummet. För jag visste inte riktigt vilket klassrum han hade.

Fhl-Hur kommer det sig att du gick med Majd till klassrummet?

Jag tänkte gå till den person som Majd har bråkat med och lösa deras bråk som medlare för jag känner inte den andra personen heller. Jag tänkte höra vad problemet är för att de skulle komma överens.

Fhl-Varför gjorde du det, ville lösa deras bråk och vara medlare?

Eftersom han ringde till mig och sa att han bråkar, betyder det att han behöver hjälp det var så jag analyserade det när jag var hemma så jag gick för att lösa deras problem.

Fhl-Berätta vad ni pratade om, du och Majd när ni träffades framför skolan?

När vi träffades framför skolan sa jag till honom var är den här killen för jag vill prata med honom om vad problemet är. "Händelseförloppet från det att jag gick in i skolan tills det att jag lämnade skolan gick snabbt, det tog inte längre än 4-5 minuter.

Fhl-Vad säger ni till varandra när ni möttes framför skolan?

Vi hälsar, jag frågar vad som har hänt, jag säger till honom visa mig vem du har bråkat med.

Fhl-Hur kommer det sig att du träffar Majd precis när du kommer till skolan?

Han stod vid entrédörren där alla hänger utanför skolan på gården. Så det var inte bara han jag träffade utan jag träffade andra elever där med. Jag tror dem har rast eller något.

Fhl-Vad är Majds delaktighet i hela den här händelsen, vad gör Majd?

När jag stod och pratade med den här killen så stod Majd bakom mig, det var många elever där så jag vet inte vad Majd gjorde.

Fhl-Beskriv hur du och Majd tillsammans gick till klassrummet.

Vi var framför dörren i skolan och vi gick in i skolan och tog trapporna upp till andra våningen och vi tog till vänster och sen vänster igen, där låg klassrummet, det andra rummet till vänster. När vi kom till klassrummet ville killarna komma ut för jag tror dem hade rast eller något.

Fhl-Kan du beskriva hur ni gick tillsammans till klassrummet.

Majd gick framför mig, från det att vi gick in i skolan tills det att vi kom fram till klassrummet för jag visste inte vilket klassrum han hade. När vi kom till klassen pekade Majd på killen som han hade bråk med och jag gick fram för att prata med den här killen och Majd stod på sin plats och sen ställde sig Majd bakom mig.

Förhör 2017-09-12

Fhl-Jag har pratat med Majd och han uppger att han inte känner dig. Han uppger att han inte vet vem du är och han säger att han inte känner igen ditt namn, vad säger du om det här?

Vill han inte erkänna så är det hans bekymmer. Det finns en videofilm som visar mig och Majd efter händelsen.

Fhl-Vad säger du om det här att han säger att han inte känner dig, att han säger att han inte vet vem du är och att han säger att han inte känner igen ditt namn?

Jag vet inte men det verkar som att han inte vill erkänna.

Fhl-Majd uppger att han inte ringde dig den dagen heller, vad säger du om det?

Som jag sa till dig, det verkar som att han inte vill erkänna. Jag och Majd har raderat bort samtalslistorna efter att vi två lämnade skolbyggnaden.

Fhl-Varför gjorde ni det?

Han ville att vi skulle göra det, jag vet inte varför.

Fhl-Majd uppger att han inte gick med dig till klassrummet den aktuella dagen, vad säger du om det?

Som jag sa till dig, han vill inte erkänna och det är hans bekymmer. Han kanske inte vill lämna uppgifter som gör att jag ska bli dömd för detta brott.

Fhl-Vad var det som gjorde att du gick till skolan den dagen, när Majd hade ringt dig?

Jag ville förstå bakgrunden till konflikten och lösa den.

Fhl-Var det ditt ansvar att lösa konflikten mellan Majd och Ali?

Det var inte riktigt mitt ansvar men han ringde upp mig och jag uppfattade det som att han ville att jag skulle bli delaktig i den konflikten.

Fhl-Frågade du Majd om du skulle bege dig till skolan?

Nej.

Fhl- Men ändå begav du dig till skolan, varför gjorde du det?

Jag tog mig till skolan för att försöka förstå vad som har hänt och lösa den konflikten.

Fhl-Menar du att, du tog ett eget initiativ att ta dig till skolan?

Ja.

Abed Salameh har, sedan uppgifterna lästs upp, uppgett att det är riktigt att han berättat på det sättet i polisförhör. Han har angett att förhören var provocerande, att han ville få slut på förhören och att han trodde att han skulle bli frisläppt om han lämnade uppgifterna. Abed Salameh har angett att uppgifterna i polisförhören är osanna och att det är det som han sagt vid huvudförhandlingen som stämmer.

Vittnenas uppgifter

Tingsrätten har spelat in samtliga vittnesförhör med ljud och bild. Förhören, i dess helhet, ingår i det material som tingsrätten lagt till grund för sitt avgörande. I domen återges dock vittnenas uppgifter endast i den utsträckning som de har direkt betydelse för tingsrättens bedömning.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska ansvar som i balken är föreskrivet för viss gärning ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. I paragrafens andra stycke föreskrivs att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Flera personer kan alltså vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har då med andra ord tillsammans utfört gärningen (s.k. medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan

ansvar i gärningsmannaskap bli aktuellt även för den som deltar i själva det brottsliga tilltaget i mer begränsad omfattning. Med undantag för den som är att anse som gärningsman enligt 23 kap. 4 § brottsbalken, förutsätter det i och för sig att samtliga gärningsmän i en eller annan form deltar i själva genomförandet av brottet (jfr NJA 2006 s. 535). Av rättsfallet NJA 2002 s. 489 framgår att det också i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort, kan vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd (jfr även NJA 1992 s. 474). En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man, beträffande var och en av de inblandade, kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (jfr t.ex. Wennberg i Juridisk Tidskrift 2002/03 s. 592 ff., särskilt s. 602 f.).

I begreppet tillsammans och i samförstånd ligger alltså ett påstående om att två eller flera personer har medverkat till en gärning så att de ska anses ha begått brottet tillsammans. Det behöver inte vara fråga om något uttryckligt samråd utan ett outtalat samförstånd är tillräckligt. Förutom att samtliga objektiva brottsrekvisit är uppfyllda måste varje gärningsman ha motsvarande uppsåt. Enligt den s.k. täckningsprincipen krävs inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet (Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 u. 2013, s. 324).

Högsta domstolen har i NJA 2007 s. 929 framhållit att när flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till, och detta kan inte heller krävas för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. I vilken utsträckning täckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell. Ett grundläggande krav är dock vid uppsåtliga brott att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet ska vara täckta av uppsåt.

Majd Alsis och Abed Salameh har tillsammans gått till angrepp mot Ali Hamid
Som tingsrätten redogjort för ovan, i bakgrundsavsnittet, är det klarlagt att Abed Salameh skadat Ali Hamid med en kniv, i ett klassrum på Startskolan, någon gång mellan klockan 11.31 och 11.33 den 29 augusti 2017.

Av den återopade övervakningsfilmen framgår det att Majd Alsis och Abed Salameh gick tillsammans in i skolbyggnaden och uppför trappan till det klassrum där Ali Hamid befann sig.

Vittnet Andreas Leo, vars uppgifter det inte framkommit någon anledning att ifrågasätta, har uppgett bl.a. följande. När han öppnade dörren till klassrummet stod Majd Alsis och Abed Salameh utanför och väntade. Ali Hamid stannade till, på väg ut ur klassrummet, när han såg dem. Efter en liten stund backade Ali Hamid tillbaka in i klassrummet. Han själv försökte, men lyckades inte, hindra Majd Alsis och Abed Salameh från att ta sig in i klassrummet. Han såg på deras ansiktsuttryck att något dåligt skulle hända. Väl inne i klassrummet tog Majd Alsis upp en dörrstopp, med vilken han började slå mot Ali Hamid. Abed Salameh lyfte upp ett bord och kastade mot Ali Hamid.

Av övervakningsfilmen framgår vidare att Majd Alsis och Abed Salameh tillsammans lämnade skolbyggnaden, mindre än tre minuter efter det att de gick in i denna.

Av övervakningsfilmerna kan alltså den slutsatsen dras, att det varit fråga om ett mycket snabbt händelseförlopp. Majd Alsis och Abed Salameh har inom loppet av tre minuter gått in i skolbyggnaden, börjat bråka med Ali Hamid, tillfogat denne en allvarlig knivskada och sedan lämnat skolan. Genom Andreas Leos uppgifter är det klarlagt att det var fråga om ett samordnat angrepp från Majd Alsis och Abed Salameh, där de båda nästan omedelbart trängde sig in i klassrummet och började använda oprovocerat våld mot Ali Hamid.

Abed Salamehs nödvärnsinvändning är uppenbart obefogad

Som framgår av föregående avsnitt är det klarlagt att det är Majd Alsis och Abed Salameh som begett sig till det klassrum där Ali Hamid vistades och där gått till angrepp mot Ali Hamid. Redan härigenom står de klart att Abed Salameh inte haft någon nödvärnsrätt i förhållande till Ali Hamid.

Abed Salameh har avsett att använda kniven redan när han kom in i klassrummet

Abed Salameh har uppgett att han hade kniven som han använde mot Ali Hamid i sin högra ficka och att den var av sådant slag att dess blad kunde fällas ut genom att använda tummen. Av övervakningsfilmerna framgår det att Abed Salameh, när han gick in i skolbyggnaden och uppför trappan, höll sin högra hand i fickan. Han har alltså hållit kniven i handen, men dold i fickan, redan när han gick in i skolbyggnaden.

Händelseförloppet inne i klassrummet, som slutade med att Ali Hamid blev knivskadad, har varit mycket snabbt. Vid förloppets början befann sig Ali Hamid vid dörren ut från klassrummet. Av de återopade fotografierna framgår det att han, när skadan uppkom, befann sig längst in i klassrummet, i hörnan längst från utgången. Under det snabba förloppet har alltså Ali Hamid drivits bakåt, till dess att han inte längre kunde backa.

Omständigheterna, sammantagna, är sådana att det inte kan finnas något tvivel om att Abed Salameh, redan när han trängde sig in i klassrummet, hade för avsikt att använda kniven mot Ali Hamid.

Angreppet mot Ali Hamid har föregåtts av samråd mellan Majd Alsis och Abed Salameh

Det framgår av utredningen att Abed Salameh aldrig hade träffat Ali Hamid, före det att han gick in i klassrummet och skadade denne med sin kniv. Det är redan mot

den bakgrunden uppenbart att initiativet till att skada Ali Hamid inte kommit från honom. I stället har attacken föränletts av det bråk som förekommit tidigare under dagen mellan Majd Alsis och Ali Hamid.

Genom undersökningen av Majd Alsis och Abed Salamehs telefoner framgår det att de hade telefonkontakt med varandra kort tid före attacken mot Ali Hamid. Abed Salameh skickade ett SMS till Majd Alsis som denne raderat och vars innehåll inte kunnat återskapas. Det framgår vidare att de båda, under samma tidsperiod, hade kontakt med den gemensamme vännen Awad Hussein. Av Awad Husseins uppgifter har det framgått att Majd Alsis och Abed Salameh är vänner och har en helt annan relation än den som de velat ge sken av.

Genom vittnet Najah Mohammads uppgifter är det klarlagt dels att Majd Alsis efter bråket med Ali Hamid kände ett hämndbehov, dels att Majd Alsis, några minuter före det att Ali Hamid blev knivskadad, uppehöll sig utanför en ingång till Startskolan och då betedde sig som om han väntade på någon. Av övervakningsfilmen framgår det att Majd Alsis och Abed Salameh gick tillsammans in i skolbyggnaden och uppför trappan till det klassrum där Ali Hamid befann sig.

Det har inte kunnat klarläggas precis vilka kontakter som Majd Alsis och Abed Salameh hade med varandra på förmiddagen, före det att Abed Salameh kom till Startskolan. Det står dock klart att de haft kontakt och att Majd Alsis väntade på Abed Salameh utanför skolan, när denne anlände. Genom Andreas Leos uppgifter står det klart att Majd Alsis och Abed Salameh agerade samordnat i det att de båda gått till direkt attack mot Ali Hamid.

Det är mot den samlade bakgrunden uppenbart att Majd Alsis och Abed Salameh samrått med varandra före det att de utförde attacken.

Abed Salameh har haft uppsåt till Ali Hamids skada

Abed Salameh har med kniv tillfogat Ali Hamid en djup skärskada. Han har skurit av underarmsmuskulaturen. Det är uppenbart att skadan uppstått till följd av ett hugg utdelat med kraft. Ali Hamid har berättat att han höll upp händerna framför ansiktet, för att skydda sig, när Abed Salameh högg mot honom med kniven. Skadans utseende och placering är väl förenlig med hans uppgifter. Det är alltså klarlagt att Abed Salameh huggit med kraft mot Ali Hamids huvud eller överkropp. Han måste ha förstått att det var ofrånkomligt att kniven, om den träffade Ali Hamid, skulle orsaka en allvarlig skada.

Även Majd Alsis har haft uppsåt till skadan

Som framgår ovan är det tingsrättens bedömning dels att Majd Alsis och Abed Salameh samrått, före attacken mot Ali Hamid, dels att Abed Salameh var inställd på att använda sin kniv, redan när han gick in i klassrummet. Eftersom Abed Salameh aldrig tidigare träffat Ali Hamid framstår det för tingsrätten som i praktiken uteslutet att denne på egen hand, utan att samråda med Majd Alsis, skulle ha bestämt sig för att använda kniv vid angreppet. Bevisningen talar därmed mycket starkt för att även Majd Alsis var inställd på att Ali Hamid skulle knivhuggas, när de gick in i klassrummet. Varken Majd Alsis eller Abed Salameh har berättat något om vad de sade, när de samrådde inför angreppet mot Ali Hamid. Det har därmed inte framkommit något som motsäger att även Majd Alsis avsikt med angreppet var att Ali Hamid skulle knivhuggas. Även om han, naturligtvis, inte kunde veta precis vilka skador som Abed Salamehs knivanvändande skulle komma att ge upphov till, ska han därmed anses ha haft uppsåt till uppkomsten av den allvarliga skadan på Ali Hamid (se Svea hovrätts dom den 26 juni 2017 i mål B 4473-17, särskilt s. 8-9).

Det tidigare bråket mellan Ali Hamid och Majd Alsis saknar betydelse för prövningen

Som angetts ovan är det klarlagt att Ali Hamid och Majd Alsis bråkade utanför skolbyggnaden, någon timme före den händelse som avses med åtalet. De har

lämnat olika uppgifter om hur bråket gick till. Ali Hamid har uppgett at Majd Alsis gav sig på honom och att han, för att försvara sig, bl.a. försökte skalla Majd Alsis. Majd Alsis, å sin sida, har berättat att han stod med händerna i fickorna när Ali Hamid skallade honom.

Andreas Leo har uppgett att Ali Hamid, när denne sökte upp honom efter händelsen, sade sig ha slagit Majd Alsis. De uppgifterna ger visst stöd åt det som Majd Alsis berättat. Å andra sidan har Majd Alsis gett tydligt uttryck för att han skämdes för det som hände vid bråket med Ali Hamid. Han har uppgett att alla talade om att han fått stryk och att han själv inte ville tala om saken. Han har också angett att han ville att Ali Hamid skulle be om ursäkt, för att skvallret skulle sluta. Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att det inte kan anses skamligt att bli skallad, när man står med händerna i fickorna. Däremot framstår det som logiskt att Majd Alsis skämdes om han i ett ömsesidigt bråk med Ali Hamid visat sig vara underlägsen denne och till följd av det ”fått stryk”.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att det inte kunnat klarläggas vad som närmare hände vid det tidigare bråket. Vad som dock står klart är att det var fråga om en klart mindre allvarlig händelse, som inträffat i vart fall en timme före den aktuella misshandeln. Efter bråket har det hållits möten med den biträdande rektorn, vid vilket Majd Alsis kunnat lägga fram sin uppfattning om det inträffade. Därmed spelar det som förekom vid det tidigare bråket inte någon roll, vid bedömningen av allvaret i den åtalade gärningen.

Brottet ska bedömas som grov misshandel

Majd Alsis och Abed Salameh har, två mot en, attackerat Ali Hamid i ett klassrum på en skola, där Ali Hamid har haft rätt att förvänta sig att han skulle vara trygg. De har slagit med tillhygge, kastat stolar eller bänkar och med kniv tillfogat Ali Hamid en svår, livshotande, kroppsskada. Med hänsyn till de omständigheterna är gärningen att bedöma som grov misshandel.

Barnpornografibrott (Bilaga 2)

Majd Alsis har förnekat att han uppsåtligen innehaft barnpornografi. Han har vidgått att den av åklagaren angivna filmen fanns på hans telefon och att den utgör barnpornografi.

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan.

Av utredningen framgår det att det på Majd Alsis telefon, när den togs i beslag den 29 augusti 2017, fanns ett filmklipp på vilket det förekom två nakna barn. Filmklippet får anses utgöra barnpornografi. Däremot kan det inte sägas att filmen är av det slag som kan anses innebära ett särskilt hänsynslöst skildrande av barnen.

Majd Alsis har vid huvudförhandlingen uppgett att han fått filmen skickad till sig, tittat på en del av den och sedan försökt, men inte lyckats, radera den. Åklagaren har åberopat uppgifter lämnade av Majd Alsis i polisförhör där han berättat att han mottagit filmklippet och skickat det vidare till vänner.

Tingsrätten bedömer att de uppgifter som Majd Alsis lämnat vid huvudförhandlingen utgör en efterhandskonstruktion. I stället står det klart att Majd Alsis uppsåtligen innehaft filmen. Han ska alltså dömas för barnpornografibrott. Detta är att anse som ringa.

Påföljd

Straffskalan för grov misshandel ändrades den 1 juli 2017. Ändringen innebar att minimistraflet höjdes från fängelse ett år till fängelse ett år och sex månader.

Samtidigt höjdes minimistraflet för synnerligen grov misshandel från fyra till fem års fängelse. Det innebär gärningar som utgör grov misshandel numera har ett konkret straffvärde som är sex månader (i den lägre delen av straffskalan) eller nio

månader (i den övre delen) högre än vad som gällde för motsvarande gärningar före lagändringen.

Tingsrätten bedömer att den grova misshandel som Majd Alsis och Abed Salameh gjort sig skyldiga till, före lagändringen hade ansetts ha ett straffvärde motsvarande fängelse två år (jämför Hovrättens över Skåne och Blekinge dom den 13 juli 2017 i mål B 1495, där knivhugget synes ha gett upphov till mer omfattande skador). Det innebär att straffvärdet numera uppgår till fängelse två år och sex månader.

Vid tidpunkten för brotten var Majd Alsis drygt 18,5 år gammal, medan Abed Salameh snart skulle fylla 20 år. Deras låga ålder ska beaktas vid straffmätningen. Det innebär att ett fängelsestraff för Majd Alsis ska uppgå till ett år och fyra månader och för Abed Salameh till två år.

Kombinationen av brottens art och de höga straffvärdena gör att det finns särskilda skäl att döma både Majd Alsis och Abed Salameh till fängelse.

Skadestånd

Majd Alsis och Abed Salameh har bestritt yrkandet. De har, så som i och för sig skäliga belopp, vitsordat 20 000 kr avseende kränkning, 2 400 kr avseende sveda och värk samt yrkat belopp för förstörda kläder. Majd Alsis har invänt att ett eventuellt skadestånd ska jämkas, eftersom Ali Hamid, genom att misshandla Majd Alsis, själv medverkat till sin skada.

Ali Hamid har i denna del åberopat vittnesförhör med sin mamma Shaymaa Alhalawi.

I enlighet med tingsrättens bedömning av skuldfrågan, ska Abed Salameh och Majd Alsis betala skadestånd till Ali Hamid. Oavsett vad som inträffade vid bråket mellan Ali Hamid och Majd Alsis, kan Ali Hamid inte anses ha bidraget till den mycket

allvarliga skada som drabbat honom genom den grova misshandeln. Det saknas därmed skäl att jämka skadeståndet.

Med hänsyn till att Ali Hamid drabbats av en livshotande skada ska ersättning för kränkning utgå med 75 000 kr (se Brottsoffermyndighetens beslut den 20 april 2015, diarienummer 381-2015). Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för sveda och värk, fram till dagen för domen, kan uppskattad till 7 000 kr. Den yrkade ersättningen för förstörda kläder är vitsordad och ska utgå.

Häktning

Abed Salameh dömdes den 5 september 2017 för ringa misshandel. Frivården har i yttrande den 15 september 2017, angett att Abed Salameh uppgett att han, när han kommer i situationer där han känner sig hotad eller provocerad, reagerar på ett sätt som innebär negativa konsekvenser för honom själv. Med hänsyn till hur han utfört det brott som han nu döms för, hans tidigare brottslighet samt det som frivården angett, bedömer tingsrätten att det finns en betydande risk för att han på fri fot begår nya brott. Med hänsyn till det ska han vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

Majd Alsis är tidigare ostraffad. Frivården har i yttrande den 14 september 2017 angett att Majd Alsis verkar ha en ilskeproblematik, där han behöver insatser för att inte hamna i risksituationer för våld. Med hänsyn till hur han agerat vid det brott som han nu döms för och det som frivården angett, bedömer tingsrätten att det finns en betydande risk för att han på fri fot begår nya brott. Med hänsyn till det ska även han vara kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Åklagaren har angett att även om den barnpornografiska filmen raderas från Majd Alsis telefon, så kan filmen senare återskapas. Med hänsyn till det ska telefonen förklaras förverkad.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM
2017-12-19

B 7448-17

Majd Alsis och Abed Salahah ska betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Den ersättning som de offentliga försvararna och målsägandebiträdet begärt är skälig med hänsyn till målets art och omfattning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Sista dagen för överklagande är den 9 januari 2018. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Niklas Ljunggren

I avgörandet har rådmannen Niklas Ljunggren samt nämndemännen Kjell-Åke Leismar, Ingrid Gunnarsson och Gert Gjortswang deltagit.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990104-0478	Datum för dom/beslut 2017-12-19
Efternamn Alsis	Förnamn Majd

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-08-29	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970911-3592	Datum för dom/beslut 2017-12-19
Efternamn Salameh	Förnamn ABED Alelah

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-08-30	
------------	--

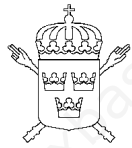
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Malmö tingsrätt
B 7448-17

Häktat mål
Åklagarbundet

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22

INKOM: 2017-11-24
MÅLNR: B 7448-17
AKTBIL: 72

Stämningsansökan

Tilltalade

Majd Alsis (19990104-0478)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Lars Danckler.

Anhållen 2017-08-29, Häktad 2017-09-01.

Abed Alelah Salameh (19970911-3592)

Tolkbehov arabiska, medborgarskap: Statslös.

Företräds av advokat Mats Håkansson.

Anhållen 2017-08-30, Häktad 2017-09-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV MISSHANDEL (Majd Alsis och Abed Alelah Salameh)

5000-K1058718-17

Abed Alelah Salameh och Majd Alsis har tillsammans och i samförstånd med varandra den 29 augusti 2017 i ett klassrum på Startskolan, Kungsgatan 44, Malmö stad misshandlat Ali Hamid. Majd Alsis har före misshandeln förmått Abed Alelah Salameh att komma till skolan. På skolan har Majd Alsis pekat ut Ali Hamid för Abed Alelah Salameh. Därefter har Majd Alsis och Abed Alelah Salameh båda gått till angrepp mot Ali Hamid. Härvid har Majd Alsis inledningsvis försett sig med ett tillhygge i form av ett dörrstopp med vilket han slagit Ali Hamid. Därefter har Majd Alsis kastat stolar mot Ali Hamid. Abed Alelah Salameh har kastat en bänk mot Ali Hamid och med kniv utdelat hugg, som träffat Ali Hamids högra arm. Av misshandeln, som orsakade smärta, har Ali Hamid tillfogats en sårskada på höger underarm med skada på underarmsmuskulaturen samt avskuren strålbensartär.

Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom gärningen var livsfarlig och Ali Hamid tillfogades svår kroppsskada, dels eftersom Abed Alelah Salameh och Majd Alsis genom sitt tillvägagångssätt visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Abed Alelah Salameh och Majd Alsis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ali Hamid

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov arabiska

Företräds av advokat Sanna Herlin.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Abed Alelah Salameh (tolkbehov arabiska)** som vidgår att han skadat Ali Hamid men invänder att han agerat i nödvärn.
2. Förhör med den tilltalade **Majd Alsis (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
3. Förhör med målsäganden **Ali Hamid (tolkbehov arabiska)**.
4. Förhör med vittnet **Andreas Leo** angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningspåståendet och till vederläggande av Abed Alelah Salamehs invändning om nödvärn.
5. Förhör med vittnet **Subhia Mohammad** angående sina iakttagelser och sitt samtal med Majd Alsis före händelsen till belysande av vad som föregick gärningen.
6. Förhör med vittnet **Najah Mohammad** angående sina iakttagelser och sitt samtal med Majd Alsis före händelsen till belysande av vad som föregick gärningen.
7. Förhör med vittnet **Anhur Alkhamis (tolkbehov arabiska)** angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningspåståendet och till vederläggande av Abed Alelah Salamehs invändning om nödvärn.
8. Förhör med vittnet **Omid Panahi (tolkbehov persiska)** angående sina iakttagelser före och under händelsen samt sitt samtal med Majd Alsis efter händelsen allt till styrkande av gärningspåståendet och till vederläggande av Abed Alelah Salamehs invändning om nödvärn.
9. Förhör med vittnet **Hamza Ali (tolkbehov arabiska)** angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningspåståendet och till vederläggande av Abed Alelah Salamehs invändning om nödvärn.

10. Förhör med vittnet **Mohammed Al-Mslhani (tolkbehov arabiska)** angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningspåståendet och till vederläggande av Abed Alelah Salamehs invändning om nödvärn.
11. Förhör med vittnet **Hasib Sharifi (tolkbehov dari)** angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningspåståendet och till vederläggande av Abed Alelah Salamehs invändning om nödvärn.

Övrig bevisning

1. Övervakningsfilm. Filmen medtas av åklagaren till förhandlingen.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 19, 21-24, 26-27, 29 och 34-35).
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 43-51).
4. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 52-56).
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 128 och 134).
6. Uppgifter i Majd Alsis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 70-73, 77, 79, 81-83, 95 och 98).
7. Uppgifter i Abed Alelah Salamehs mobiltelefon och promemoria avseende Abed Alelah Salamehs telefonnummer (förundersökningsprotokoll s. 86, 90 och 92-93).

2 TALAN OM UTVISNING (Abed Alelah Salameh)

Det yrkas att Abed Alelah Salameh utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

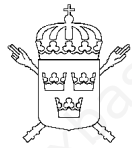
3 TALAN OM UTVISNING (Majd Alsis)

Det yrkas att Majd Alsis utvisas från Sverige och förbjuds att under 10 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: omkring två dagar. Tidsåtgången är svår att uppskatta på grund av omfattande tolkbehov.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Migrationsverket.



Malmö tingsrätt
B 7448-17

Häktat mål
Åklagarbundet

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22

INKOM: 2017-12-01
MÅLNR: B 7448-17
AKTBIL: 113

Stämningsansökan

Tilltalade

Majd Alsis (19990104-0478)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Lars Danckler.

Ansvarsyrkanden m.m.

BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1197947-17

Majd Alsis har olovligt innehaft barnpornografiskt material i form av en film. Det hände den 29 augusti 2017 i Malmö, Sverige.

Majd Alsis begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Majd Alsis enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2017-5000-BG117480.1 (Mobiltelefon, Iphone).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Majd Alsis (tolkbehov arabiska)**.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12).
2. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 6).
3. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7-8).
4. Film (medtas av åklagaren till förhandlingen).

Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Michelle Stein

Stämningsansökan

2017-12-01

Sida 2(2)
Handling 254
Ärende AM-109658-17
Handläggare 313-21

TRE ADVOKATER HB

Malmö tingsrätt
Enhet 22

MALMÖ TINGSRÄTT	
Avd	MALMÖ TINGSRÄTT Enhet 22
Ink	2017-12-04
Akt	B 7448-17
Aktbil	122
INOM:	2017-12-19
MÅLNR:	B 7448-17
AKTBIL:	139

SKADESTÅNDSYRKANDE

Ang. mål B 7448-17, Malmö åklagarkammare ./ 1. Majd Alsis, 2. Abed Alelah Salameh

I min egenskap av målsägandebiträde för Ali Hamid får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Ali Hamid yrkar att tingsrätten förpliktar Majd Alsis och Abed Alelah Salameh att solidariskt till honom utge skadestånd med 89 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 augusti 2017 tills betalning sker.

Av beloppet avser 75 000 kränkning, 10 000 kr ersättning för sveda och värk samt 4 000 kr för sakskada avseende förstörda kläder och skor enligt följande fördelning

1. Mjukisbyxor, Addidas, inköpta 2016 – 200 kr
2. Pikétröja, HM, inköpt 2016 – 200 kr
3. Vanlig tröja, okänt märke, inköpt 2017 – 200 kr
4. Jacka, HM, – inköpt 2017 - 400 kr
5. Skor –NIKE specialbeställda, kvitto inges kompletteringsvis – 3 000 kr

xx yrkandet 3 000 kr
för skor återkallat

xx

Ali Hamid förbehåller sig rätten att inkomma med ytterligare ersättningsanspråk avseende ersättning för ev. lyte och men samt ersättning för bestående ärr.

Grunder

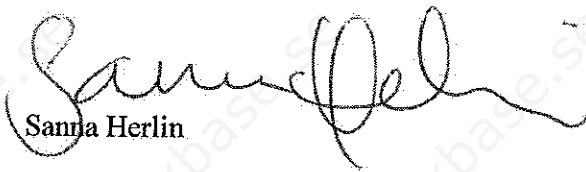
Ali Hamid åberopar som grund för sitt yrkande de gärningar som Majd Alsis och Abed Alelah Salameh begått och som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 24 november 2017. Majd Alsis och Abed Alelah Salameh har genom sitt handlande allvarligt kränkt Ali Hamids personliga integritet samt orsakat honom smärta och en livshotande skada då strålbensartären skurits av. Yrkandet om ersättning för kränkning är i enlighet med BOM praxis avseende misshandel som lett till livshotande skador.

På grund av blodförlusten som följde av skadan har Ali Hamid varit yr och medtagen under drygt en månad efter angreppet. Han har inte kunnat gå till skolan mellan tiden för händelsen och den 6 oktober 2017, dvs. en månad och en vecka. Även sedan han börjat skolan har han haft svårigheter att delta i undervisning fullt ut. Han saknar fortfarande känsel i den skadade underarmen.

Övergreppet har skett i ett klassrum på Ali Hamids skola, dvs. på en plats när man normalt ska kunna känna sig trygg. Efter händelsen har Ali Hamid mått psykiskt dåligt samt känt stor rädsla. Hela hans livssituation har påverkats med anledning av övergreppet och han har pga. det han utsatts för valt att byta skola.

Ali Hamid åberopar samma bevisning som åklagaren samt mail från mentor och lärare på Hamids nya skola, bilaga 1.

Malmö 2017-12-04


Sanja Herlin



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.