



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-12-28
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 3033-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ronald Chamoun, 19801112-0519
Södergatan 8 Lgh 1202
195 34 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Henning Möllerström
Advokatkompaniet Sollentuna AB
Box 77
191 21 Sollentuna

Åklagare

Chefsåklagare Kajsa Sundgren
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

Attunda tingsrätt
Box 940
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2011-01-24 -- 2016-04-25 (34 tillfällen)
2. Försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2016-04-14 -- 2016-05-25

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 å 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

Ersättning

Carl-Henning Möllerström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 139 156 kr. Av beloppet avser 100 650 kr arbete, 9 225 kr tidsspillan, 1 450 kr utlägg och 27 831 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Ronald Chamoun till staten återbetala 27 831 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar å Ronald Chamoun för grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning enligt stämningsansökan, se domsbilaga 1.

Ronald Chamoun har erkänt gärningarna.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat tjänstgöringsrapporter, ingivna underlag, e-post mellan Ronald Chamoun och administratörer på Attunda tingsrätt, sammanställning av utbetalningar, anställningsavtal, lönebesked, kontoutdrag, fakturor samt huvudbok avseende omsättning. Ronald Chamoun har hörts.

Ronald Chamoun:

Han blev nämndeman i Sollentuna tingsrätt år 2008 och tjänstgjorde därefter som nämndeman vid domstolen i relativt stor omfattning fram till dess att denna sak uppdagades. De sista åren arbetade han minst en gång i veckan.

Han är ångerfull för vad han har gjort och känner stor skam. Han har ljugit för vänner och familj och har lurat tjänstemännen på tingsrätten. Anledningen till att han började med bedrägerierna var att han såg en möjlighet att få in extra pengar.

Han har haft ekonomiska svårigheter en längre tid pga. att hans far blev arbetslös och han hade mycket släkt från Syrien som kom till Sverige och då behövde ekonomisk hjälp. Hans ställning som politiker på den tiden gjorde att han fick en roll inom familjen och bland vänner som den som skulle ordna upp alla problem.

Det började med att han fick veta i tingsrätten att man kunde få ersättning för tjänstgöringen där. Han frågade runt om detta och fick idén att lura till sig pengar

för att förbättra sin ekonomi. Han ordnade de underlag som behövdes. Därefter fortsatte det på det sättet. Han tänkte inte så mycket utan skickade in papper till domstolen. Det var ingen som ifrågasatte hans krav och han fick pengar.

Han tog också pengar för att kunna hjälpa sin syster. Det var ett sätt att få det att gå runt. Hans företag gick inte så bra vissa år. När han träffade sin fru och de gifte sig ville han inte visa inför henne att han hade det dåligt ställt. Han höll uppe en fasad.

Anledningen till att han åtog sig extra ting var dels att han tjänade extra pengar dels att det var lärorikt. Det kom inte så många frågor från tingsrättens sida angående hans ersättningar. Ingen av de uppgifter som han har lämnat till domstolen har dock varit riktiga. Han gjorde fakturorna för att komplettera tjänsterapporterna. Ingen av dessa uppgifter har varit riktiga. Pengarna gick in på hans bankkonto.

Under dessa år hade han arbete på Securitas, politiska uppdrag och på slutet arbetade han för Eli Haikel. På Securitas hade han 110 kr per timme. Han arbetade också som personlig assistent.

Det som står på intyget i åtalspunkt 2 var inte riktigt. Han fyllde i hela blanketten. Han förlorade inte någon lön när han satt i tingsrätten och förstod att han inte hade rätt till ersättning. Syftet var att lura tingsrätten på pengar.

DOMSKÄL

Ansvar

Ronald Chamouns erkännande stöds av de uppgifter som han har lämnat under huvudförhandlingen, de sakförhållanden som åklagaren har redogjort för och den skriftliga bevisning som åklagaren har förebrought. Gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren har påstått.

Påföljd

Ronald Chamoun har tidigare gjort sig skyldig till trafikförseelser. Han döms nu för grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning. Brotten har präglats av viss förslagenhet och har inneburit att Ronald Chamoun utan vidare eftertanke inte har dragit sig för att svika de grundläggande principer som måste gälla för personer som innehar politiska uppdrag och ställningen som domare i allmän domstol. Tingsrätten finner att brotten trots detta inte kan anses ha ett straffvärde på mer än omkring tio månaders fängelse. Det finns därmed utrymme att döma Ronald Chamoun till annan påföljd än fängelse.

Eftersom Ronald Chamoun är i princip tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden utan någon form av missbruk finns inte något behov av övervakning och stöd. Ronald Chamoun ska därför dömas till villkorlig dom i kombination med böter.

Kostnader m.m.

Eftersom Ronald Chamoun döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Ronald Chamouns inkomstförhållanden är sådana att han ska återbetala del av kostnaden för försvararen till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 januari 2018.

Christer Thornefors

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2017-12-28

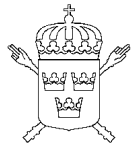
B 3033-17

Brottmålsenhet

I avgörandet har rådmannen Christer Thornefors samt nämndemännen Britt-Marie Danestig, Christine Martinsson Kramer och Jan Jacobsson deltagit.

Skiljaktig mening

Britt-Marie Danestig och Christine Martinsson Kramer är skiljaktiga när det gäller påföljden och dömer Ronald Chamoun för de aktuella brotten till skyddstillsyn, med hänvisning till att Ronald Chamoun, med hänsyn till de brott denne har begått, får anses ha en förhöjd risk för återfall i brott och därför inom ramen för en skyddstillsyn bör komma i åtnjutande av de samtal av kognitivt slag som frivårdsmyndigheten ansett att Ronald Chamoun bör komma i åtnjutande av.



Attunda tingsrätt
B 3033-17

Åklagarbundet

ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2017-09-08
MÅLNR: B 3033-17
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Ronald Chamoun (19801112-0519)
Företräds av advokat Carl-Henning Möllerström.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT BEDRÄGERI

0150-K1138-17, 0150-K1139-17, 0150-K1140-17, 0150-K1147-17, 0150-K1141-17, 0150-K1159-17, 0150-K1149-17, 0150-K1150-17, 0150-K1151-17, 0150-K1152-17, 0150-K1153-17, 0150-K1154-17, 0150-K1155-17, 0150-K1156-17, 0150-K1157-17, 0150-K1158-17, 0150-K1160-17, 0150-K1161-17, 0150-K1162-17, 0150-K1163-17, 0150-K1164-17, 0150-K1167-17, 0150-K1169-17, 0150-K1171-17, 0150-K1172-17, 0150-K1173-17, 0150-K1174-17, 0150-K1175-17, 0150-K1176-17, 0150-K1177-17, 0150-K1178-17, 0150-K1179-17, 0150-K1180-17, 0150-K1137-17

Ronald Chamoun har tjänstgjort som nämndeman vid Attunda tingsrätt. Han har för sitt uppdrag, utöver grundarvode, begärt och beviljats ersättning för inkomstförlust med sammanlagt 382 700 kr enligt nedan.

Ronald Chamoun har genom vilseledande förmått administratör vid Attunda Tingsrätt att godkänna begärd ersättning varefter ersättningen betalats ut till Ronald Chamoun.

Vilseledandet har bestått i att Ronald Chamoun oriktigt påstått att han som enskild näringsidkare haft kostnader, enligt nedan, för att anlita konsult eller kollega att utföra uppdrag under den tid han själv tjänstgjort vid tingsrätten, trots att han varken anlitat konsult eller förlorat någon intäkt eller inkomst. Som underlag har Ronald Chamoun – med undantag för utbetalningen 2015-01-26 (0150-K1167-17) – inkommit med osanna fakturor.

Ronald Chamoun lurade på det sättet Attunda tingsrätt att utbetala sammanlagt 382 700 kr till honom, vilket innebar vinning för honom och skada för Attunda tingsrätt.

Brottstiden är angiven från det att gärningen påbörjades till det att gärningen fullbordades genom utbetalning.

Det hände vid 34 tillfällen under perioden den 24 januari 2011 till den 25 april 2016 vid Attunda tingsrätt, Sollentuna kommun enligt nedan

Brottstid	Polisens K-nr	Belopp
2011-01-24 -- 2011-02-25	0150-K1137-17	2 700
2011-04-14 -- 2012-11-26	0150-K1138-17	10 500
2012-08-16 -- 2013-01-25	0150-K1139-17	11 000
2012-10-02 -- 2012-11-26	0150-K1140-17	12 500
2012-11-28 -- 2013-01-25	0150-K1141-17	9 500
2013-01-17 -- 2013-02-25	0150-K1147-17	6 000
2013-03-05 -- 2013-03-25	0150-K1149-17	4 000
2013-03-19 -- 2013-04-25	0150-K1150-17	6 500
2013-05-07 -- 2013-05-24	0150-K1151-17	4 200
2013-05-16 -- 2013-06-25	0150-K1152-17	16 600
2013-06-20 -- 2013-08-26	0150-K1153-17	4 200
2013-09-11 -- 2013-10-25	0150-K1154-17	25 800
2013-10-10 -- 2013-12-23	0150-K1155-17	20 600
2013-10-14 -- 2013-11-25	0150-K1156-17	4 200
2013-10-17 -- 2014-03-25	0150-K1158-17	24 400
2013-12-12 -- 2014-02-25	0150-K1157-17	12 000
2014-03-13 -- 2014-04-25	0150-K1159-17	8 800
2014-04-16 -- 2014-05-26	0150-K1160-17	8 800
2014-05-21 -- 2014-06-25	0150-K1161-17	8 200
2014-07-02 -- 2014-07-25	0150-K1162-17	4 400
2014-08-27 -- 2014-10-24	0150-K1163-17	12 200
2014-10-24 -- 2014-12-23	0150-K1164-17	17 000
2014-12-10 -- 2015-01-26	0150-K1167-17	4 400
2015-01-10 -- 2015-02-25	0150-K1169-17	26 400
2015-02-25 -- 2015-03-25	0150-K1171-17	4 400
2015-03-18 -- 2015-05-25	0150-K1172-17	17 600
2015-05-20 -- 2015-06-25	0150-K1173-17	8 800
2015-06-10 -- 2015-07-24	0150-K1174-17	8 800
2015-08-04 -- 2015-08-25	0150-K1175-17	13 200
2015-10-01 -- 2015-10-26	0150-K1176-17	8 800
2015-10-14 -- 2015-11-25	0150-K1177-17	8 800
2015-11-23 -- 2015-12-23	0150-K1178-17	16 600
2015-12-16 -- 2016-02-25	0150-K1179-17	13 200
2016-02-25 -- 2016-04-25	0150-K1180-17	17 600

Brotten bör bedömas som grova eftersom Ronald Chamoun använde osanna handling, att brottsligheten var satt i system, skett vid ett stort antal tillfällen under lång tid, samt att gärningarna sammantaget avsett ett betydande värde.

Ronald Chamoun begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

1.2 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING

0150-K1182-17

Ronald Chamoun har tjänstgjort som nämndeman vid Attunda tingsrätt. Han har för sitt uppdrag, utöver grundarvode, begärt ersättning för inkomstförlust med sammanlagt 13 800 kr enligt nedan.

Ronald Chamoun har genom vilseledande försökt förmå administratör vid Attunda Tingsrätt att godkänna begärd ersättning varefter ersättningen skulle ha betalats ut till Ronald Chamoun.

Vilseledandet har bestått i att Ronald Chamoun oriktigt påstått att han som anställd förlorat arbetsinkomst under tid han tjänstgjort vid tingsrätten. Som underlag har Ronald Chamoun ingivit ett falskt, tillika osant intyg, om förlorad arbetsförtjänst.

Ronald Chamoun har skrivit under ett intyg om förlorad arbetsförtjänst med annans namn (Eli Haikal). Han skapade på det sättet en falsk handling. Det hände den 3 maj 2016, eller annan dag i april eller maj 2016 i Sollentuna eller annan plats i Sverige. Ronald Chamouns åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Om Ronald Chamoun hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för honom med 13 800 kr och skada för Attunda tingsrätt.

Det förelåg fara för att brottet skulle fullbordas eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Försöket har pågått under tidsperioden mellan den 14 april 2016 och den 25 maj 2016 vid Attunda tingsrätt, Sollentuna kommun.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom Ronald Chamoun använde falsk handling alternativt osann handling samt då det ingått i brottslighet som utövats systematiskt enligt punkten 1.1 ovan samt att gärningen sammantaget med beloppen under 1.1 avsett ett betydande värde.

Ronald Chamoun begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § och 11 § och 14 kap 1 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Attunda tingsrätt

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ronald Chamoun** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Åsa Hjelm**
3. Förhör med vittnet **Åsa Grundén**
4. Förhör med vittnet **Karin Gunilla Bergman**
5. Förhör med vittnet **Nuri Yildiz**

Vittnen under punkten 1-5 ska höras om kontakter de haft med Chamoun, hur hans begäran om ersättning hanterats vid tingsrätten samt att han, då underlag avseende den enskilda näringsverksamheten begärts, i stället hävdar att han är anställd och har förlorat lön. Till styrkande av att Chamoun vilselett företrädare för målsäganden att utbetala ersättning enligt åtalpunkten 1.1 samt försökt att förmå dem att betala ut ersättning enligt punkten 1.2 .

6. Förhör med vittnet **Aziz Sonono**.
7. Förhör med vittnet **Antoine Chehadé** (behöver arabisk tolk)
8. Förhör med vittnet **Roger Almgren**
9. Förhör med vittnet **Ali Axmar Ali Alsadawi**. (behov av arabisk tolk)
10. Förhör med vittnet **Aram Safaa Naji**
11. Förhör med vittnet **Elie Haikal**

Vittnen under punkten 6-11 ska höras om de uppdrag Choamun utfört för dem samt hur detta skötts i praktiken. Heikal skall även höras om den anställning som Chamoun haft i dennes bolag samt vilken kännedom han har om ingivet "Intyg om förlorad arbetsförtjänst" och upprättade lönebesked. Till styrkande av att Chamoun inte anlitar någon konsult att utföra uppdragen, att han inte heller gått miste om uppdrag eller lön samt att intyg om förlorad arbetsförtjänst är förfalskat.

Övrig bevisning

1. Tjänstgöringsrapport, ingivna underlag (Faktura) samt lönelista - huvudprotokollet sid. 41-44, 48-54, 68-74, 58-64, 78-86, 91-96, 100-102, 107-112, 116-119, 123-132, 136-138, 143-148, 159-164, 152-154, 178-185, 169-174, 189-192, 196-198, 203-206, 210-214, 218-224, 228-236, 240-242, 246-254, 258-260, 266-272, 276-278, 283-286, 291-294, 298-300, 305—309, 313-319, 323-330 samt 334-339.
2. E-post mellan Chamoun och admenistratörer vid Attunda tingsrätt - tilläggsprotokoll sid. 16-38

Punkten 1-2 och 8 till styrkande av att Chamouns begärt aktuell ersättning, att han vilselett tingsrätten i fråga om vad ersättningen avsåg samt att han som underlag ingivit osanna fakturor.

3. Sammanställning av utbetalningar - tilläggsprotokoll sid. 1-6

Till styrkande av att ersättning betalats ut i enlighet med begärd ersättning.

4. Tjänstgöringsrapport samt ingivet underlag (Intyg om förlorad arbetsförtjänst) - huvudprotokollet sid. 343-347
5. Anställningsavtal - tilläggsprotokoll sid. 40-42
6. Lönebesked - tilläggsprotokoll sid. 46-57
7. Kontoutdrag - tilläggsprotokoll sid. 81-91

Punkten 4-7 till styrkande av att Chamoun försökt vilseleda målsäganden att betala ut ersättning för förlorad arbetsförtjänst samt att ingivet "Intyg om förlorad arbetsförtjänst" är såväl osant som förfalskat.

8. Fakturor samt huvudbok avseende omsättning 2011-2016 tilläggsprotokoll för 2011 - sid. 3-10 och 14 för år 2012 sid. 15-24 och 31-32, för år 2013 sid. 33-44 och 52, för år 2014 sid. 112-120 och 135, för år 2015 sid. 140 samt 142-156 samt för år 2016 sid. 55,62,66-67 och 74.

Till styrkande av att Chamoun i sin enskilda näringsverksamhet ställt ut 5-15 fakturor per år samt bokfört en årlig omsättning om ca 17 000 (RÅ 2011), ca 18 000 kr (RÅ 2012), ca 32 000 kr (RÅ 2013), 37 000 kr (RÅ 2014) ca 48 000 kr (RÅ 2015 samt ca 77 000 kr (RÅ 2016).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3 dagar.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhör: Chamoun 3 timmar övriga ca 45 min -1 timma.

Behov av teknisk utrustning i rätten: objektskamera.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen.** Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen och det måste ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det

slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva Patent- och marknadsdomstolens dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att Patent- och marknadsöverdomstolen ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende Patent- och

marknadsdomstolens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i Patent- och marknadsöverdomstolen. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.