



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

**DOM**  
2017-12-22  
Sundsvall

Mål nr  
B 1314-17

Rotel 4

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 13 november 2017 i mål nr B 2085-17, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lo Jonsson  
Åklagarkammaren i Sundsvall

#### Motpart (Målsägande)

1. Diana Elisabeth CAROLINE Andersson  
Lövgränd 10  
892 32 Domsjö

2. Ulf MICHAEL Bjurestam  
Lövgränd 10  
892 32 Domsjö

Ombud och målsägandebiträde för 1-2: Advokat Gunnar Bodén  
Advokatfirman Bodén AB  
Box 115  
891 23 Örnsköldsvik

#### Klagande (Tilltalad)

Mohammad Mohammadi, 19930816-0291  
Medborgare i Afghanistan  
Skomakaregatan 10 Lgh 1003  
892 51 Domsjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Vedin  
Advokatfirman Abersten HB  
Strandgatan 15  
891 39 Örnsköldsvik

#### SAKEN

Grov förgripelse mot tjänsteman m.m.

Dok.Id 138335

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 <b>E-post:</b> hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 08:00–16:00

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt:

- Hovrätten frikänner Mohammad Mohammadi från åtalet för misshandel och bedömer gärningen i övrigt i åtalspunkten 2 som förgripelse mot tjänsteman enligt 17 kap. 2 § första stycket brottsbalken och skadegörelse enligt 12 kap. 1 § brottsbalken (båda brotten begångna den 8 oktober 2017).
- Hovrätten bestämmer påföljden till skyddstillsyn med föreskrift om att Mohammad Mohammadi ska genomgå Kriminalvårdens behandlingsprogram PULS. Övervakningen ska handhas av Kriminalvården, frivården Härnösand. Till övervakare utses frivårdsinspektören Frida Kelly.
- Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om utvisning.
- Hovrätten ogillar Michael Bjurestams skadeståndstalan och bestämmer det skadestånd som Mohammad Mohammadi ska betala till Caroline Andersson till 19 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2017 tills betalning sker.

Vad tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

Jonas Vedin får ersättning av allmänna medel med 21 488 kr, varav 10 065 kr avser arbete, 6 150 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 4 297 kr mervärdesskatt.

Gunnar Bodén får ersättning av allmänna medel med 18 972 kr, varav 8 052 kr avser arbete, 6 150 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 3 794 kr mervärdesskatt.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska staten stå för.

---

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Mohammad Mohammadi har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet för misshandel och bedömer den grova förgripelsen mot tjänsteman som förgripelse mot tjänsteman samt ogillar Michael Bjurestams skadeståndstalan och sätter ned skadeståndet till Caroline Andersson. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten sätter ned fängelspåföljden samt ogillar utvisningsyrkandet.

Åklagaren, Caroline Andersson och Michael Bjurestam har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

**UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL****Skuld**

Mohammad Mohammadi ska, i enlighet med tingsrättens dom i de delar den inte har överklagats, dömas för skadegörelse och brott mot knivlagen.

*Ska Mohammad Mohammadi dömas för grov förgripelse mot tjänsteman?*

Av tingsrättens dom framgår att Caroline Andersson under ett flertal år har varit Mohammad Mohammadis handläggare vid socialtjänsten i Örnsköldsvik. Vidare framgår att bakgrunden till varför Mohammad Mohammadi slog sönder kommunhusets reception (åtalspunkten 1 i tingsrättens dom) var att han var missnöjd med Caroline Anderssons handläggning. Målet i hovrätten handlar om vad som hände när Mohammad Mohammadi två dagar efter skadegörelsen i kommunhuset sökte upp Caroline Andersson i hennes hem. Det är i den delen till att börja med utrett att

Mohammad Mohammadi med en spade slog sönder två fönsterrutor på Caroline Anderssons och Michael Bjurestams hus. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är uppenbart att Mohammad Mohammadis agerande har utgjort en hämnd mot Caroline Andersson för åtgärder hon vidtagit i sin myndighetsutövning. Skadegörelsen har medfört skada och olägenhet för Caroline Andersson. Hovrätten anser därför i likhet med tingsrätten att Mohammad Mohammadis handlande ska bedömas som förgripelse mot tjänsteman. Frågan som hovrätten här efter ska ta ställning till är hur brottet ska rubriceras.

Hovrätten kan inledningsvis konstatera att det i lagtexten, 17 kap. 2 § andra stycket brottsbalken, inte närmare anges vad som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet ska anses grovt. Enligt förarbetena skulle brottet kunna vara grovt exempelvis om någon genom hot att utsprida förtal eller att öva repressalier mot anhöriga eller annat utpressningshot söker skaffa sig en orätt dom eller en utnämning (NJA II 1948 s. 309). I lagkommentaren anförs, för de situationer då det varit fråga om ett hot om gärning eller tvång, att allvaret i hotet eller tvånget samt hur det framställts och hur allvarligt menat det framstått, måste beaktas. Vidare anförs att även tjänstemannens tjänsteställning kan vara av betydelse (Roos, Brottsbalk (1962:700) 17 kap. 2 §, Lexino 2017-07-18). I litteraturen har även anförts att gärningsmannens avsikt med gärningen och vilket slags myndighetsutövning det är fråga om påverkar bedömningen. Som exempel på situationer då det skulle kunna vara fråga om grovt brott anges att gärningsmannens syfte varit att framtvunga en viss utnämning eller ett utslag från domstol med ett för gärningsmannen förmånligt resultat (Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2012 s. 221).

Vid bedömningen av ett brotts svårhetsgrad ska en domstol i princip ta hänsyn till alla relevanta omständigheter. En begränsning finns dock i att domstolen inte ska beakta omständigheter kring gärningsmannens person eller subjektiva omständigheter i övrigt. Enligt Caroline Andersson har hon uppfattat Mohammad Mohammadis agerande som hotfullt. Mohammad Mohammadi har dock inte uttalat några hotelser eller i övrigt gjort något som syftat till att han velat framföra något hot. Det finns heller inget i utredningen som talar för att hans agerande vid det aktuella tillfället objektivt kan

uppfattas som ett hot om annan gärning (jfr 17 kap. 2 § första stycket brottsbalken). Visserligen är det försvårande att Mohammad Mohammadi begett sig till en tjänstemans hem på hennes fritid och med hämndmotiv slagit sönder två fönsterrutor. Enligt hovrättens bedömning tar dock rubriceringen grov förgripelse mot tjänsteman inte i första hand sikte på detta slags handlande när det inte från objektiva utgångspunkter handlat om ett hot och när de faktiska skadorna varit begränsade. Den omständigheten att Mohammad Mohammadi några dagar tidigare begick ett brott med samma bakomliggande syfte är inte tillräckliga skäl för att förgripelsen ska bedömas som grov. Några skäl i övrigt som talar för att brottet ska rubriceras som grovt har heller inte framkommit. Enligt hovrättens uppfattning ska brottet därför inte rubriceras som grovt.

Mohammad Mohammadis agerande har varit sådant att det uppfyller brottsförutsättningarna för både *förgripelse mot tjänsteman* och *skadegörelse*. Frågan är om han ska dömas för endast ett av brotten eller för båda. I litteraturen har anförts att den som begår en gärning som riktar sig mot någon annan än tjänstemannen, i syfte att exempelvis hämnas på tjänstemannen, bör dömas i brottskonkurrens, alltså för båda brotten, eftersom brotten riktar sig mot två olika skyddsobjekt (Westerlund, *Ordningsstörande brott*, fjärde upplagan, s. 270). I målet har framkommit att Caroline Andersson och Michael Bjurestam äger det aktuella huset tillsammans. Skadegörelsen har sålunda drabbat dem båda, vilket talar för att Mohammad Mohammadi ska dömas till ansvar för båda brotten. Det är dock uppenbart att gärningen har varit riktad mot Caroline Andersson och inte mot Michael Bjurestam, vilket talar för att ansvar bör dömas ut endast för förgripelse mot tjänsteman. Även brottens straffskalor har betydelse vid bedömning av denna fråga. Straffskalan för förgripelse mot tjänsteman är böter eller fängelse i högst sex månader. Straffskalan för skadegörelse är, efter en lagskärpning den 1 juli 2017, fängelse i högst två år. Skadegörelsen är därför, i vart fall sett till straffskalornas stränghet, det allvarligaste brottet. Detta talar för att det bör dömas till ansvar för båda brotten i brottskonkurrens. Därför anser hovrätten att ansvar i den nu aktuella situationen bör dömas ut både för förgripelse mot tjänsteman och för skadegörelse.

*Ska Mohammad Mohammadi dömas för misshandel?*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att Mohammad Mohammadi angrep Michael Bjurestam. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Michael Bjurestam i den aktuella situationen har haft rätt att gripa och hålla kvar Mohammad Mohammadi. Michael Bjurestam har uppgett att Mohammad Mohammadi var helt galen och att de fick kämpa med att hålla fast honom. Mohammad Mohammadi har uppgett att Michael Bjurestam slog honom flera gånger samt att det är möjligt att även han utdelade två eller tre slag i självförsvar. De övriga personerna som hörts har inte kunnat lämna några uppgifter som belyser vad som egentligen hände. Skadegörelsen på Caroline Anderssons och Michael Bjurestams hus innebär inte att Mohammad Mohammadi i detta skede helt saknat rätt att försvara sig mot Michael Bjurestam. Utredningen i målet motsäger inte heller att Mohammad Mohammadi när han greps av Michael Bjurestam var på väg från fastigheten. Mohammad Mohammadis uppgift om Michael Bjurestams agerande har inte motbevisats. Den utredning om vad som verkligen hände är enligt hovrättens bedömning så otydlig att det inte går att bedöma det exakta händelseförloppet. Hovrätten anser det därmed inte bevisat att situationen har varit sådan att Mohammad Mohammadi ska fällas till ansvar för misshandel. Han ska därför frikännas i denna del.

### **Påföljd**

Hovrätten anser att straffvärdet av den samlade brottslighet som Mohammad Mohammadi gjort sig skyldig till uppgår till tre månaders fängelse. Mohammad Mohammadi är sedan tidigare ostraffad. Varken brottens art eller straffvärdet talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Hovrätten delar frivårdens bedömning att Mohammad Mohammadi har ett behov av behandling och att det finns ett övervakningsbehov. Det finns anledning att anta att en skyddstillsyn skulle bidra till att Mohammad Mohammadi avhåller sig från fortsatt brottslighet. Hovrätten bestämmer därför påföljden till skyddstillsyn. Det av frivården föreslagna behandlingsprogrammet bedöms ha ett innehåll som motsvarar Mohammad Mohammadis behov.

Skyddstillsynen ska därför förenas med en föreskrift om att Mohammad Mohammadi ska genomgå det programmet.

### **Skadestånd**

Mohammad Mohammadi har, för det fall han döms för förgripelse mot tjänsteman, medgett att till Caroline Andersson betala 10 000 kr för kränkning och 7 500 kr för sveda och värk. Hovrätten finner inte skäl att döma ut högre belopp än de av Mohammad Mohammadi medgivna. Mohammad Mohammadi ska därför betala skadestånd till Caroline Andersson med sammanlagt 19 000 kr, inklusive 1 500 kr för självrisk som inte överklagats till hovrätten, jämte ränta.

På grund av utgången i skulddelen när det gäller misshandel ska Michael Bjurestams skadeståndstalan ogillas.

### **Utvisning**

En utlänning som döms för brott som kan leda till fängelse får utvisas ur Sverige. Om utlänningen har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller då varit bosatt i Sverige i minst fem år får utvisning ske endast när det finns synnerliga skäl.

Mohammad Mohammadi är medborgare i Afghanistan och han döms för brott som kan leda till fängelse. Han har bott i Sverige sedan 2010 och beviljades permanent uppehållstillstånd 2011.

Enligt hovrättens bedömning är de brott Mohammad Mohammadi har gjort sig skyldig till inte så allvarliga att de utgör skäl för att utvisa honom. Tingsrättens beslut om utvisning ska därför upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast **fredagen den 19 januari 2018**.

Susanne Hård

Per-Anders Svensson

Kristian Leijon

I avgörandet har hovrättslagmannen Susanne Hård, hovrättsrådet Per-Anders Svensson och tf. hovrättsassessorn Kristian Leijon, referent, samt nämndemännen Ann Kristin Nilsson och Margareta Gladh deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.





ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Rotel 12  
Doha 8

**DOM**  
2017-11-13  
meddelad i  
Härnösand

**Mål nr:** B 2085-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Mohammad Mohammadi, 19930816-0291  
Frihetsberövande: Häktad  
Skomakaregatan 10 Lgh 1003  
892 51 Domsjö  
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Vedin  
Advokatfirman Abersten HB  
Strandgatan 15  
891 39 Örnsköldsvik

**Åklagare**

Kammaråklagare Lo Jonsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Sundsvall  
Box 721  
851 21 Sundsvall

**Målsägande**

1. Caroline Andersson  
Lövgränd 10  
892 32 Domsjö

Målsägandebiträde:

Advokat Gunnar Bodén  
Advokatfirman Bodén AB  
Box 115  
891 23 Örnsköldsvik

2. Michael Bjurestam  
Lövgränd 10  
892 32 Domsjö

Målsägandebiträde:

Advokat Gunnar Bodén  
Advokatfirman Bodén AB  
Box 115  
891 23 Örnsköldsvik

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9	0611-46 05 00 E-post: <a href="mailto:angermanlands.tingsratt@dom.se">angermanlands.tingsratt@dom.se</a>	0611-51 18 36	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Örnsköldsviks Kommun, 212000-2445  
891 88 Örnsköldsvik

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2017-10-08
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2017-10-06
3. Grov förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 2 st brottsbalken  
2017-10-08
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2017-10-08

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2017-10-08

### Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2022-11-13. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Mohammad Mohammadi ska utge skadestånd till Örnsköldsviks kommun med 11 082 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2017 till dess betalning sker.
2. Mohammad Mohammadi ska utge skadestånd till Caroline Andersson med 29 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2017 till dess betalning sker.
3. Mohammad Mohammadi ska utge skadestånd till Michael Bjurestam med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2017 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 5000-BG103286 p. 1).

### **Häktning m.m.**

Mohammad Mohammadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Gunnar Bodén tillerkänns ersättning av allmänna medel, efter rättelse av felsummering, med 12 355 kr för arbete som målsägarbiträde åt Caroline Andersson. Av beloppet avser 7 381 kr arbete, 2 152 kr tidsspillan, 351 kr utlägg och 2 471 kr mervärdesskatt.
  2. Gunnar Bodén tillerkänns ersättning av allmänna medel, efter avrundning, med 10 678 kr för arbete som målsägarbiträde åt Michael Bjurestam. Av beloppet avser 6 039 kr arbete, 2 152 kr tidsspillan, 351 kr utlägg och 2 136 kr mervärdesskatt.
  3. Jonas Vedin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 123 kr. Av beloppet avser 25 498 kr arbete, 7 995 kr tidsspillan, 1 006 kr utlägg och 8 624 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägarbiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt följande.

**1 SKADEGÖRELSE** (12 kap 1 § brottsbalken)

*Mohammad Mohammadi har med hjälp av ett tillhygge slagit sönder och skadat inredning och inventarier i kommunhusets reception, såsom två tv-skärmar, två datorskärmar, en kopieringsapparat, en anslagstavla, ett bord och glasrutor så att det blev skador för i vart fall 11 000 kr. Det hände den 6 oktober 2017 på Nygatan 16 i Örnsköldsvik, Egendomen tillhörde Örnsköldsviks kommun. Mohammad Mohammadi begick gärningen med uppsåt.*

**2 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN, GROV SKADEGÖRELSE och  
MISSHANDEL** alternativt **GROV FÖRGRIPELSE MOT TJÄNSTEMAN**

(17 kap 1 § 2 st, 17 kap 2 § 2 st och 12 kap 3 § samt 3 kap 5 § brottsbalken)

*Biståndshandläggaren Caroline Andersson har vid flera tillfällen handlagt och avslagit Mohammad Mohammadis ansökningar om ekonomiskt bistånd. För att hämnas hennes avslagsbeslut eller tvinga henne att bevilja hans ansökningar, har Mohammadi angripit henne med mot om våld, alternativt agerat på ett sätt att han otillbörligen åsamkat Caroline Andersson lidande, skada och olägenhet.*

*Mohammadi har således sökt upp Caroline Andersson i hennes hem, uttalat ”jasså, det är här du bor” eller liknande, och tagit tag i en spade. Med spaden har han därefter slagit sönder flera fönsterrutor på Caroline Anderssons och Mikael Bjurestams hus så att det blev skador som inte är ringa.*

*Gärningarna är grova då hotet påtagligt har förstärkts med en spade och gärningarna varit av särskilt hänsynslös art då Mohammadi sökt upp Caroline Andersson på hennes fritid i hennes hem, utfört gärningarna i närvaro av hennes barn och i trakasserande syfte.*

*Mohammadi har direkt därefter misshandlat Michael Bjurestam genom att tilldela honom flera slag mot hals och huvud. Av slagen fick Michael Bjurestam smärta i nacke och hals samt sår i ansiktet.*

*Det hände den 8 oktober 2017 på Lövgränd i Domsjö, Örnsköldsviks kommun. Mohammad Mohammadi begick gärningarna med uppsåt.*

**3 BROTT MOT KNIVLAGEN** (1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål)

*Mohammad Mohammadi har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 8 oktober 2017 på Lövgränd i Örnsköldsvik. Mohammad Mohammadi begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.*

#### **4 SÄRSKILDA YRKANDEN**

*Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Mohammad Mohammadi enligt 5 § lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2017-5000-BG103286 p. 1.*

#### **5 TALAN OM UTVISNING**

*Det yrkas att Mohammad Mohammadi utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 3 § utlänningslagen (2005:716).*

#### **ENSKILDA ANSPRÅK**

*Örnsköldsviks kommun har genom åklagaren yrkat att Mohammad Mohammadi ska betala skadestånd till Örnsköldsviks kommun med 11 082 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnad för reparation av glasrutor.*

Caroline Andersson och Michael Bjurestam, som båda har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt följande.

*Mohammad Mohammadi ska betala skadestånd till Caroline Andersson med 37 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr kränkning, 10 500 kr sveda och värk samt 1 500 kr ersättning för självrisk.*

*Mohammad Mohammadi ska betala skadestånd till Michael Bjurestam med 9 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 7 000 kr kränkning och 2 000 kr sveda och värk.*

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

#### ***Bakgrund***

Mohammad Mohammadi kom till Sverige år 2010 som ensamkommande barn. Han har sedan 2012 periodvis beviljats försörjningsstöd. Under 2016-2017 har Mohammad Mohammadi fått avslag och det senaste avslagsbeslutet är daterat den 28 september 2017. Caroline Andersson har de senaste åren varit Mohammad Mohammadis huvudsakliga biståndshandläggare vid socialtjänsten i Örnsköldsvik. Under september månad gick Caroline Andersson på föräldraledighet och fick strax därefter hennes och Michael Bjurestams andra barn.

#### ***Åtalspunkt 1***

Mohammad Mohammadi har erkänt gärningen.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Erika Nilsson. Därutöver har Mohammad Mohammadi hörts.

Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat fotografier och offert.

*Tingsrättens bedömning*

Mohammad Mohammadi har bl.a. berättat att han kände sig arg och orättsvist behandlad samt trött på avslagsbesluten han fått när han ansökt om försörjningsstöd. Han gick därför till kommunhuset och slog sönder socialtjänstens reception. Han bröts sönder ett bord och tog ett bordsben och slog sönder tv-apparater samt fönster med mera. Enligt Mohammad Mohammadi fick andra personer som var i hans situation stöd men inte han varför han ville att alla skulle få veta vad han tyckte om de felaktiga besluten. Han ville särskilt att Caroline Andersson skulle få veta eftersom hon var hans biståndshandläggare. Vid tidpunkten saknade han pengar till mat och hyra och tänkte att det kanske skulle bli bättre om han blev gripen av polis men det blev han inte.

Erika Nilsson, som arbetar som socialsekreterare vid Örnsköldsviks kommun, har berättat att hon var närvarande på arbetet den dagen då socialtjänstens reception vandaliserades och att hon känner igen Mohammad Mohammadi från det tillfället. Hennes berättelse ger starkt stöd till de uppgifter som Mohammad Mohammadi har lämnat om förstörelsen.

Åtalet är i den aktuella delen styrkt. Det är en allvarlig gärning som innebär ett angrepp på en offentlig samhällsinstitution som måste präglas av uppenhet och närhet till medborgarna eftersom dess syfte är att hjälpa kommuninvånarna. Därutöver är det uppenbart att värdet av det som förstörts markant överstiger det angivna värdet om 11 000 kr som enbart avser kostnaden för reparationen av glasrutor. Gärningen ska rubriceras som skadegörelse.

***Åtalspunkt 2***

Mohammad Mohammadi har erkänt skadegörelse men förnekat de gärningar som åklagaren lagt honom till last i övrigt.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Caroline Andersson och Michael Bjurestam samt vittnena Sven-Åke Westermark och Joakim Andersson. Därutöver har Mohammad Mohammadi hörts.

Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat brev och fotografier.

### *Tingsrättens bedömning*

Caroline Andersson har bl.a. berättat att hon haft att göra med Mohammad Mohammadi i sitt arbete som biståndshandläggare. Hon har känt obehag inför honom i och med att han för ett par månader sedan lämnade ett brev på hennes arbete där han t.ex. uttryckte sig nedsättande mot henne. Dagen då han kom hem till henne var en söndag. Hon hörde att det ringde på dörren och när hon tillsammans med sin sexåriga dotter öppnade dörren stod Mohammad Mohammadi utanför – hon kände direkt igen honom. Han frågade henne om det var här som hon bodde och när hon svarade jakande gick han några steg åt sidan. Därefter tog han upp en spade och började slå sönder husets fönster med spaden. Enligt Caroline Andersson upplevde hon situation som väldigt hotfull samt kände sig sårbar då hennes ena barn såg vad som hände och det andra barnet fanns inne i huset. Hennes samboende, Michael Bjurestam, var hemma och hon ropade omgående efter honom.

Efter att Michael Bjurestam kommit ut uppstod ett tumult ute. Michael Bjurestam har bekräftat de uppgifter som Caroline Andersson lämnat och berättat att han, direkt efter att ha kommit ut ur huset, blev attackerad och slagen av Mohammad Mohammadi. Exakt hur han ska ha blivit slagen har Michael Bjurestam haft svårt att närmare redogöra för förutom att han uppfattar att han får motta knytnävsslag både när han står upp samt ligger ner. Han tror också att han inledningsvis ska ha blivit träffad i nacken av skftet av spaden men han vet inte hur det gick till. Sedan denna händelse har Michael Bjurestam bl.a. haft ont i nacken och därmed haft svårt att arbeta som dykare utan har sysslat med inre kontorsarbete. Michael Bjurestam



har berättat att han upplevde Mohammad Mohammadi som galen eller narkotikapåverkad eftersom Mohammad Mohammadi hela tiden fortsatte att streta emot samt återkommande uttryckte sig nedsättande om Caroline Andersson. Caroline Andersson var tvungen att hjälpa till med att få kontroll på Mohammad Mohammadi. Under bråket sprang dottern till grannarna och hämtade hjälp. Michael Bjurestam tror att Mohammad Mohammadi under tumultet försökte att nå den kniv som Mohammad Mohammadi bar med sig.

Mohammad Mohammadi själv har i huvudsak bekräftat vad som framgått av Caroline Anderssons berättelse. Han har därvid vidgått att han under några månader varit arg på henne eftersom han anser att hon fattat felaktiga beslut. Det stämmer också att han skrivit det aktuella brevet – det gjorde han i affekt. Han menade egentligen så mycket mer med brevet förutom att låta socialtjänsten förstå att deras beslut är felaktiga. Han har förståelse för att Caroline Andersson kan tycka att brevet var obehagligt men hans syfte har inte varit att få henne att känna rädsla. Enligt Mohammad Mohammadi var skälet till att han gick hem till den aktuella söndagen att han inte trodde att det var någon idé att försöka boka in en personlig tid med henne på arbetet eftersom han misstänkte att hon inte skulle vilja träffa honom personligen. Han letade upp hennes hemadress och gick hem till henne. Det är riktigt att han först ville få bekräftat att det var hennes hus innan han slog sönder fönstren med spaden. I samband med att Mohammad Mohammadi pratade med Caroline Andersson i dörröppningen såg han att där även fanns ett barn men det var inte något som han reflekterade något särskilt över.

Mohammad Mohammadi har även han bekräftat att det därefter uppstått ett tumult eller bråk mellan honom och Michael Bjurestam. Enligt Mohammad Mohammadi var det inte han som attackerade Michael Bjurestam utan det var tvärtom Michael Bjurestam som attackerade honom och under bråket slog Michael Bjurestam honom i ansiktet under cirka 15-20 minuter. Enligt Mohammad Mohammadi kan han under bråket med Michael Bjurestam ha slagit två till tre slag i Michael Bjurestams

ansikte. Det gjorde han för att försvara sig själv. Mohammad Mohammadi har vidare berättat att han inte agerade som han gjorde för att få Caroline Andersson att ändra avslagsbeslutet utan för att få henne att känna samma svårigheter som han känner.

Av Caroline Anderssons och Michael Bjurestams uppgifter har framgått att både Caroline Andersson och den sexåriga dottern har tagit väldigt illa vid sig av det som inträffat. Caroline Andersson har bl.a. uppgett att hon är tveksam till om hon vågar gå tillbaka till samma arbete efter sin föräldraledighet. Enligt henne känner hon sig inte trygg i hemmet längre och dottern vill helst inte gå ut på gården samt är misstänksam mot andra människor när de är ute på promenad tillsammans. Familjen har förändrat sina vanor och har bl.a. installerat larm på huset.

Sven-Åke Westermark och Joakim Andersson, som endast sett slutet av händelseförloppet, har berättat på ett sådant sätt att deras berättelser ger visst stöd åt Caroline Anderssons och Michael Bjurestams uppgifter i och med att Sven-Åke Westermark sett skador på Michael Bjurestam samt både Sven-Åke Westermark och Joakim Andersson uppgett att även de uppfattat att Mohammad Mohammadi inledningsvis försökte komma loss. Joakim Andersson hörde också att Mohammad Mohammadi beklagade sig över smärta och bad om att få bli släppt.

Enligt tingsrätten är den första delen av händelseförloppet tämligen ostridig fram till det att det uppstår ett bråk mellan Mohammad Mohammadi och Michael Bjurestam. De närmast inblandade, dvs. Mohammad Mohammadi och Michael Bjurestam, har haft svårt att minnas det exakta händelseförloppet, vilket i och för sig inte framstår som särskilt märkligt. De osäkra uppgifterna medför att tingsrätten inte finner att det med tillräcklig styrka är bevisat att Mohammad Mohammadi har utdelat något slag med spaden eller dess skaft eller att han försökt att ta fram den kniv som senare hittades på honom. Inte heller kan anses bevisat att Mohammad Mohammadi inledningsvis har attackerat Michael Bjurestam. Tingsrätten kan dock konstaterat att

Michael Bjurestam har haft sin fulla rätt att både infånga och hålla kvar Mohammad Mohammadi på platsen i och med att Mohammad Mohammadi utfört skadegörelse på Michael Bjurestam. Att Michael Bjurestam skulle ha utsatt Mohammad Mohammadi för våld i den omfattningen som Mohammad Mohammadi är inte visat medan det är styrkt genom bl.a. Mohammad Mohammadis egna uppgifter att han utdelat knytnävslag som träffat Michael Bjurestam i huvudregionen. Någon rätt till självförsvar eller nödvärn har Mohammad Mohammadi inte haft i det här skedet. Mohammad Mohammadi ska därför dömas för att ha misshandlat Michael Bjurestam, helt i enlighet med åtalet. Det är inte fråga om ringa brott.

När det gäller Mohammad Mohammadis handlande i övrigt såvitt avser åtalspunkt 2 anser tingsrätten att det är uppenbart att han har sin ilska riktad mot Caroline Andersson i och med att hon i sin egenskap som tjänsteman har nekat honom försörjningsstöd. Av det beskrivna händelseförloppet framgår att Mohammad Mohammadi inte uttalat något direkt hot mot Caroline Andersson varken vid detta tillfälle eller tidigare. Om Mohammad Mohammadi hade haft syftet att hota Caroline Andersson hade han enkelt kunnat ha gjort det muntligen vid det aktuella tillfället eller t.ex. genom att visa upp den kniv som han bar på sig. Mot Mohammad Mohammadis bestridande kan det genom den förebringade utredningen inte anses bevisat att Mohammad Mohammadi hade uppsåt till att hota Caroline Andersson. Tingsrätten finner därför att åtalet avseende hot mot tjänsteman i någon form inte kan bifallas, även om tingsrätten har förståelse för att Caroline Andersson kan ha upplevt både brevet och händelsen med vandalsiseringen av fönstren som skrämmande företeelser.

Det är däremot uppenbart att Mohammad Mohammadis agerande har utgjort en hämnd mot Caroline Andersson för att hon fattat de aktuella biståndsavslagsbesluten. Enligt tingsrätten ska Mohammad Mohammadis handlande den 8 oktober 2017 bedömas som förgripelse mot tjänsteman. Det är vidare fråga om en mycket allvarlig gärning med flera försvårande omständigheter genom att

Mohammad Mohammadi medvetet och hänsynslöst har vandaliserat Caroline Anderssons bostad i närvaro av ett litet barn. Brottet ska därför vara att bedöma som grovt brott. När det gäller skadegörelsen, som tingsrätten finner vara av normalgraden, anser tingsrätten att den är en del av den grova förgripelsen mot tjänsteman och konsumeras således av det brottet.

### ***Åtalspunkt 3***

Mohammad Mohammadi har erkänt gärningen.

Mohammad Mohammadi har hörts över åtalet.

Åklagaren har som bevisning i övrigt åberopat beslagsprotokoll och fotografi.

### ***Tingsrättens bedömning***

Mohammad Mohammadi har erkänt gärningen och erkännandet vinner stöd av hans egna uppgifter samt av utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen är att rubricera på samma sätt som åklagaren har gjort gällande.

### **Påföljd**

Mohammad Mohammadi är såvitt framkommit inte dömd för något brott sedan tidigare.

Migrationsverket har i huvudsak yttrat följande. Mohammad Mohammadi kom till Sverige som ensamkommande barn hösten 2010 och beviljades permanent uppehållstillstånd i januari 2011. Han saknar familj i Sverige. Han är gift och hans fru har ansökt om uppehållstillstånd i Sverige vid flera tillfällen men har fått avslag och hon bor enligt uppgift i Iran. Mohammad Mohammadis övriga familj i form av t.ex. sin mor och flera syskon är också boende utomlands.

Det finns inget generellt verkställighetshinder gentemot Afghanistan samtidigt som kriterierna för verkställighetshinder anses uppfyllda avseende vissa provinser i Afghanistan. Enligt uppgifter som Mohammad Mohammadi lämnat till Migrationsverket tidigare kommer han inte från en av de provinser där säkerhetsläget är särskilt allvarligt. Sammantaget bedömer Migrationsverket att hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut inte föreligger.

Frivården har i yttrande i huvudsak uppgett följande. Mohammad Mohammadi har i Sverige haft fokus på att tillägna sig tillräckligt med pengar för att försörja sig samt skicka till sin familj och fru som är bosatta i utlandet. Han uppger sig vara arg ”på livet”, sin situation och allt/alla omkring sig. Ett övervakningsbehov föreligger ut stöd- och kontrollhänseende. Frivården föreslår en skyddstillsyn med regelbundna och strukturerade samtal med handläggare på frivården och en föreskrift om att Mohammad Mohammadi ska genomgå behandlingsprogrammet PULS som riktas mot män med en våldsproblematik. Han bedöms lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till en sådan föreskrift om det skulle bli aktuellt.

Mohammad Mohammadi döms i och med den här domen för grov förgripelse mot tjänsteman, misshandel, skadegörelse och brott mot knivlagen.

Enligt tingsrätten är gärningen grov förgripelse mot tjänsteman en mycket allvarlig gärning både såvitt avser straff- och artvärde. Tingsrätten anser att gärningen bör bedömas i paritet med motsvarande brott rubricerade enligt 17 kap. 1 § brottsbalken. Det finns all anledning att se allvarligt på brottet i och med att gärningar av aktuellt slag, där brott riktas mot tjänstemän, i förlängningen kan bli ett hot mot samhällssystemet. Därutöver finns i förevarande fall andra försvårande inslag i och med att gärningen förövats mot tjänstemannens bostad och inför ett barn i familjen. Dessutom har Mohammad Mohammadi använt våld mot en familjemedlem till tjänstemannen när denna försökt att freda sitt hem. Därtill är det fråga om en allvarlig skadegörelse mot en viktig samhällsinstitution och också det

är ett brott med en inte obetydligt straffvärde, låt vara att arten i den delen inte är lika allvarlig i jämförelsen med tidigare nämnda gärningar. Brottet mot knivlagen har ingen avgörande påverkan i följd delen.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för Mohammad Mohammadis samlade brottslighet motsvarar ett fängelsestraff om 10 månader. Huvuddelen har det utgörs av den grova förgripelsen mot tjänsteman och mot bakgrund av det samlade höga straff- och artvärdet anser inte tingsrätten att en skyddstillsyn är en tillräckligt ingripande påföljd. Det medför att annan påföljd än fängelse inte kommer i fråga.

Ingenting konkret har framkommit i målet som medför att det finns skäl att mäta ut ett kortare straff än vad straffvärdet i sig ger anledning till. Det nyss sagda inkluderar även det faktum att tingsrätten beslutat att Mohammad Mohammadi bör utvisas från Sverige. Han har i och för sig bott i Sverige i sju år men förutom just det synes han sakna någon reell anknytning till riket i och med att han alltjämt har sin familj i utlandet samt även numera har gift sig med en kvinna som är bosatt i utlandet. Tingsrätten anser därför inte att utvisningen kan sägas innebära något beaktansvärt men för honom.

### **Skadestånd**

Mohammad Mohammadi har medgett att betala Örnsköldsviks kommuns skadeståndsanspråk, varför tingsrätten beslutar att han ska göra detsamma.

Mohammad Mohammadi har mot bakgrund av sin inställning i skuldfrågan i huvudsak bestritt bifall till de av Caroline Andersson och Michael Bjurestam framställda skadeståndsyrkandena bortsett från medgivandet att betala begärd ersättning för självrisk, hänförlig till skadegörelsen i åtalpunkt 2. I övrigt kan nämnas att han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Mot bakgrund av bedömningen i skuldfrågan avseende åtalpunkt 2 är

Mohammad Mohammadi att anses som skadeståndsskyldig gentemot både Caroline Andersson och Michael Bjurestam.

Tingsrätten finner att de aktuella gärningarna är av sådant allvarligt slag att kränkingsersättningen bör bestämmas därefter.

När det gäller Caroline Andersson anser tingsrätten att 20 000 kr får anses vara ett skäligt belopp för kränkning. Det har även framgått att hon drabbats hårt av brottet sett till följderna och då särskilt psykiskt bl.a. i och med att hon uppgett att hemmet inte längre känns lika tryggt längre. Tingsrätten bedömer i hennes fall att 7 500 kr får anses utgöra ett skäligt belopp i ersättning för sveda och värk.

Beträffande Michael Bjurestam har det brott som han drabbats av inte varit av lika allvarligt slag jämfört med Caroline Andersson. Samtidigt har misshandelsgärningen som Michael Bjurestam utsatts för haft försvårande inslag i och med att han angripits i anslutning till hans eget hem samt i samband med att bostaden utsatts för skadegörelse. Tingsrätten finner därför att Michael Bjurestam yrkade belopp för kränkning får anses vara ett skäligt belopp. De fysiska skadorna som han drabbats av anser tingsrätten motiverar ett skäligt belopp om 1 000 kr i ersättning för sveda och värk.

Därutöver ska ränta utgå både såvitt avser Caroline Andersson och Michael Bjurestams och i den delen råder inte tvist.

### **Särskilt yrkande**

Mohammad Mohammadi har medgett åklagarens förverkandeyrkande.

Mohammad Mohammadis medgivande i kombination med att åklagarens yrkande är lagligen grundat samt även i övrigt har fog för sig finner tingsrätten att förverkandeyrkandet ska bifallas.

### **Yrkande om utvisning**

Mohammad Mohammadi har bestritt bifall till åklagarens utvisningsyrkande.

Mohammad Mohammadi har befunnits skyldig till flera allvarliga gärningar där brottet grov förgripelse mot tjänsteman har bedömts som det allvarligaste. Det är i och för sig inte fråga om ett brott där enbart brottets straffvärde motiverar ett beslut om utvisning men det är en gärning som det finns all anledning för samhället att se mycket allvarligt på då det är fråga om ett brott som i förlängningen kan bli samhällshotande.

Mohammad Mohammadi har bott länge i Sverige och det krävs att det föreligger synnerliga skäl för att utvisa honom.

Mohammad Mohammadi har under tiden i Sverige gift sig med en utländsk kvinna och hans fru har ansökt om uppehållstillstånd i Sverige vid flera tillfällen men har fått avslag. Hon bor enligt uppgift i Iran. Mohammad Mohammadis övriga familj i form av t.ex. sin mor och flera syskon är också boende utomlands. Även om Mohammad Mohammadi har bott mer än sju år i Sverige saknar han någon egentlig anknytning till riket utan han verkar snarare genom sitt giftermål ha stärkt anknytning till utlandet.

Tingsrätten finner sammantaget att brottslighetens mycket allvarliga art i kombination med Mohammad Mohammadis förhållanden i övrigt talar för att Mohammad Mohammadis bör utvisas från Sverige även om det samlade straffvärdet inte motsvarar ett års fängelse eller mer.

Det finns inget generellt verkställighetshinder gentemot Afghanistan samtidigt som kriterierna för verkställighetshinder anses uppfyllda avseende vissa provinser i Afghanistan. Efter de uppgifter som Mohammad Mohammadis tidigare har lämnat



till Migrationsverket avseende hans ursprung bedömer Migrationsverket att hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut inte föreligger.

Tingsrätten finner således att Mohammad Mohammadi bör utvisas och förbjudas att under viss tid återvända till Sverige. Brottslighetens beskaffenhet motiverar att återreseförbudets längd bestäms till 5 år.

### **Häktning**

Även om Mohammad Mohammadi tidigare inte har dömts för brott återkommande kan konstateras att hans gränsöverskridande handlingar på kort tid har eskalerat. Därtill framgår av frivårdens yttrande att Mohammad Mohammadi uttalat att han känner ilska för sin livsituation och allt detta sammantaget medför att tingsrätten bedömer att det föreligger en recidivfara.

### **Övrigt**

Vidare ska Mohammad Mohammadi, då han döms för brott med fängelse i straffskalan, förpliktas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Vad målsägandebiträdet och försvararen begärt i ersättning för arbete m.m. får anses vara skäligt och kostnaderna för detsamma ska stanna på staten.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR (Dv 400)**

Överklagandeskriften ges in till tingsrätten senast den 4 december 2017, men ställs till Hovrätten för Nedre Norrland.

Stellan Gylestam

**Avräkningsunderlag**, se bilaga



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930816-0291	Datum för dom/beslut 2017-11-13
Efternamn Mohammadi	Förnamn Mohammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-10-08	
------------	--

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 114

871 23 Härnösand

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

E-post: [angermanlands.tingsratt@dom.se](mailto:angermanlands.tingsratt@dom.se)

Telefax

0611-51 18 36

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930816-0291	Datum för dom/beslut 2017-12-22
Efternamn Mohammadi	Förnamn Mohammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum 2017-10-08	Datum 2017-12-14
---------------------	---------------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
Underskrift



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)