



KLAGANDE

1. Hiba Al-Zeyadi, 19850510
2. Karrar Al-Nassar, 19850611
3. Alzahraa Al-Nassar, 20140103
4. Mohammed Ridha Al-Nassar, 20150625
5. Al Nassar Zein Alabideen, 20161013

Offentligt biträde: Jur.kand. Rickard Lyckander
Advokatfirman Peter Henrysson AB
Östergatan 13
261 31 Landskrona

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Malmö
Box 3081
200 22 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 17 mars 2017, bilaga 1
Dnr 50-918222, 50-563331, 50-563270, 50-563295 och 50-563322

SAKEN

Uppehållstillstånd

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut utom såvitt avser ersättning till offentligt biträde.

Migrationsdomstolen beviljar Hiba Al-Zeyadi, Karrar Al-Nassar, Alzahraa AL-Nassar, Mohammed Ridha Al-Nassar och Zein Alabideen Al-Nassar permanent uppehållstillstånd och statusförklaring som alternativt skyddsbehövande.

Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska utgå till Rickard Lyckander med yrkade 32 206 kr varav 6 441 kr utgör mervärdesskatt.

Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder som denna dom föranleder.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Hiba Al-Zeyadi, Karrar Al-Nassar, Alzahraa AL-Nassar, Mohammed Ridha Al-Nassar och Zein Alabideen Al-Nassar (nedan kallade klagandena) yrkar uppehålls- och arbetstillstånd samt statusförklaring.

Till stöd för sin berättelse har klagandena i migrationsdomstolen gett in ett intyg från sin klan om att Karrar är utesluten ur denna samt en arresteringsorder från en brottmålsdomstol.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås. Till stöd för sin inställning anför verket numera att tillförlitligheten i berättelsen ifrågasätts i sin helhet, att den är orimlig och att det har skett en upptrappning av asylskälen. Uppgifterna om att det skulle föreligga en hotbild är i allt baserat på andrahandsuppgifter. Dessa har lågt bevisvärde och kan inte ligga till grund för bedömning av ett skyddsbehov. Den åberopade skriftliga bevisningen är av enkel beskaffenhet och har ett lågt bevisvärde. Bevisningen har dessutom kommit in i ett sent skede av processen. Den vidimerade handlingen från myndigheten är baserad på andrahandsuppgifter. Handlingen är en efterlysning och den borde inte komma klaganden till del. Det finns anledning att ifrågasätta handlingens äkthet vilket även gäller skrivelsen från klanen.

Migrationsverket har angett tillämpliga bestämmelser i det överklagade beslutet. Familjen ansökte om asyl den 13 november 2015 och ska därmed prövas enligt utlänningslagen i dess lydelse innan den tillfälliga lagen trädde i kraft.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet den 16 januari 2018.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan om asylberättelsens tillförlitlighet m.m.

Migrationsverket har först i migrationsdomstolen ifrågasatt klagandenas berättelse och ansett att den inte är tillförlitlig. Det finns bland annat oklarheter i berättelsen hänförliga till omständigheterna kring bilolyckan menar verket. Vidare har klagandena sent i processen fört in skriftlig bevisning som kan ifrågasättas som äkta.

Inom asylrätten är det en grundläggande princip att det är den asylsökande som har bevisbördan för att göra sitt behov av skydd sannolikt. Den sökande ska lägga fram alla betydelsefulla fakta och samarbeta med prövningsmyndigheten (Migrationsverket) för att få fram all tillgänglig bevisning som kan styrka ansökan.

Migrationsverket bedömde i det överklagade beslutet att asylberättelsen var sammanhängande, detaljerad och stämde överens med aktuell och relevant landinformation och lade därför berättelsen till grund för klagandenas behov av skydd.

I samband med överklagandet har klagandena gett in skriftlig bevisning i form av ett intyg i original från klagandenas klan enligt vilket Karrar AL-Nassar blivit förskjuten samt en bestyrkt kopia av en arresteringsorder utfärdad av en appellationsdomstol för brottmål i Karakh (Irak).

Karrar har redan under utredningen hos Migrationsverket berättat att han blivit utstött från sin klan, en uppgift som inte tidigare blivit ifrågasatt. Det har därför enligt domstolens mening inte funnits någon uppenbar anledning för honom att skaffa fram bevisning om detta. Karrar lämnar in såväl intyget som arresteringsordern på eget initiativ, visserligen sent i processen, men före att verket i yttrande till domstolen ändrar inställning till berättelsens

tillförlitlighet. Detta kan rimligen inte läggas honom till last ur trovärdighetshänseende. Det offentliga biträdet har vid förhandlingen framfört att det faktum att handlingar kommit in sent i målet inte är anmärkningsvärt eftersom Migrationsverket inte tidigare ifrågasatt berättelsen. Domstolen instämmer i detta och kan inte finna att det skett någon upptrappning av berättelsen som en följd av detta.

Domstolen anser att intyget ger stöd för att Karrar i Irak är att betrakta som fredlös på grund av den klanfejd som uppkommit med anledning av att han har smitit från en trafikolycka där en man ur en annan klan kom att skadas. När det gäller arrestringsordern anser domstolen att denna inte ger stöd för annat än att Karrar är anmäld för ett trafikbrott. Handlingen ger så till vida ett visst stöd för Karrars berättelse om att ett sådant brott har ägt rum. Karrar berättade under utredningen hos verket att en eventuell anmälan skulle komma att göras, men att klanen som den påkörde mannen tillhörde skulle avvakta. Anmälan är från den 15 december 2015. Det kan visserligen ifrågasättas, som Migrationsverket har gjort, om det är möjligt att få ut en handling som är avsedd för internt myndighetsbruk. Detta anser domstolen i och för sig vara möjligt i Irak utifrån att där förekommer korruption. Även om den sist nämnda handlingen har ett begränsat bevisvärde med anledning av hur den kommit i Karrars händer bedömer domstolen sammantaget att den skriftliga bevisningen stämmer överrens med klagandenas berättelse. Det saknas anledning för domstolen att utifrån den skriftliga bevisningen ifrågasätta Karrars eller övriga klaganden, deras allmänna trovärdighet.

Skyddsskäl

Det saknas skäl att frånga Migrationsverkets bedömning såvitt avser bedömningen av det allmänna säkerhetsläget i Bagdad. Således krävs att klagandena gör ett individuellt skyddsbehov sannolikt för att de ska vara berättigade till internationellt skydd.

När det gäller påstående om risk för förföljelse kan beviskravet inte ställas alltför högt, eftersom någon fullständig bevisning som klart styrker att det finns en sådan risk sällan kan läggas fram. Sökandens berättelse får därför godtas om den framstår som trovärdig och sannolik. Vid bedömningen av hur tillförlitlig en berättelse är finns faktorer som påverkar detta, bl.a. om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, fri från felaktigheter, motsägelser, svårförklarliga moment och överdrifter. Av praxis från Migrationsöverdomstolen framgår att osanna påståenden i sig inte är skäl för att vägra uppehållstillstånd utan att en helhetsbedömning av asylberättelsen måste göras.¹

Migrationsverket har anmärkt att Karrars berättelse bygger på andrahandsuppgifter, att sådana har ett lågt bevisvärde och inte kan läggas till grund för bedömningen av ett skyddsbehov. Utifrån vad Karrar har berättat om den utlösande händelsen till konflikten som han flytt ifrån, att han fick hållas gömd, konfliktens natur och att förhandlingen mellan klanerna skötts av en medlare är det inte konstigt att flera av uppgifterna är just så kallat andrahandsuppgifter. Som sådana kan uppgifterna vara svårbedömda, men inte nödvändigtvis mindre trovärdiga. De kan enligt domstolens mening inte på den grunden att de är andrahandsuppgifter avfärdas.

Karrar anför att han har behov av skydd i Sverige på grund av att han har kört på en man från en annan klan än den han själv tillhör och i samband med detta smitit från olycksplatsen. Mannen har ådragit sig allvarliga skador och dennes klan kräver hämnd eftersom den menar att händelsen inte kan bedömas som en olycka då Karrar smet från platsen. Hotet föreligger från den drabbade mannens klan. Karrar har berättat om hur han och hans klan samt en medlare försökt nå en överenskommelse, men att detta har misslyckats. Han kan inte längre, som en konsekvens av detta, påräkna något

¹ MIG 2007:9 och12, jfr FN m.fl. mot Sverige (avgörande från Europadomstolen)

skydd från sin egen klan eftersom han är förklarad fredlös, eller från myndigheterna i Irak eftersom det är en hederssak.

Domstolens bedömning

Att Karrar har gjort sig skyldig till ett förhållandevis allvarligt trafikbrott i Irak kan inte utgöra skyddsskäl i sig utan dessa sammanhänger med hur den klan som den påkörde mannen tillhör agerat därefter.

Enligt domstolen har Karrar och Hiba i utredningen hos Migrationsverket lämnat sammanhängande berättelser som skildrar samma förlopp. Vid den muntliga förhandlingen i domstolen har det inte heller kommit fram några uppgifter som står i strid med vad som angetts tidigare.

Domstolen anser att Karrar har lämnat en detaljerad, klar och sammanhängande berättelse i fråga om sina och sin klans reaktioner på trafikolyckan och vad som hände efter denna. Han har utan att tveka eller vara vag lämnat utförliga svar på de frågor han har fått. Berättelsen i de delar som rör heder och hämnd motsägs inte av tillgänglig landinformation. Således anser domstolen att Karrars förklaring till varför han avslöjades som den person som orsakade olyckan, att den förolyckade kunde identifieras samt de överväganden och ansträngningar som gjorts angående att återställa hedern efter den skada som han orsakat är rimliga. Detta innebär även att domstolen lagt Karrars berättelse om att en trafikolycka alls ägt rum till grund för sin bedömning av hans skyddsbehov.

Även om Karrars berättelse om själva olyckan inte är lika väl underbyggd i alla detaljer - t.ex. hur han, utan att stannat sin bil, kunnat uppmärksamma vad som hände alldeles efter att han i hög fart kört på mannen – har han dock kunnat berätta på ett trovärdigt sätt hur han inte kunnat förhindra att köra på mannen, hur han greps av panik och hur han reflekterade över allvaret i situationen.

Domstolen bedömer att Karrars berättelse om trafikolyckan, hotbilden mot honom och hans familj är tillförlitlig. Genom berättelsen och den skriftliga bevisningen har han gjort sannolikt att det föreligger en individuell och aktuell hotbild mot honom och hans hustru och barn i Irak. Det är ostridigt att hotbilden, om den gjorts sannolik, omfattar hela Irak.

Karrar har anfört att klantillhörigheten ryms inom definitionen av viss samhällsgrupp. Hämnden mot honom utgår från en konflikt mellan klaner och utgör därmed grund för flyktingstatus. Domstolen anser emellertid att skyddsbehovet är kopplat till Karrars person och har inte i sig uppkommit på grund av att han tillhör en viss klan. Att en klan förföljer honom i Irak och att han i landet är fredlös utgör inte enligt domstolens bedömning att Karrar eller de övriga klagandena är flyktingar i utlänningslagens mening utan hotbilden uppfyller kriterierna för att vara alternativt skyddsbehövande.

Domstolen finner vidare att det saknas skäl att inte bevilja klagandena uppehållstillstånd. Klagandena ska således beviljas permanenta uppehållstillstånd och förklaras vara alternativt skyddsbehövande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 2 (DV3110)

Janet Svensson

I avgörandet har även nämndemännen Göran Blomberg, Abbas Abdullah och Brita Altestedt deltagit.

Rätten är enig.

Mattias Seelbach har varit föredragande jurist.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar eller uppsikt överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behövs de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet.