



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Migrationsdomstolen
 Avdelning 10

DOM
 2018-03-20
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 UM 903-18

KLAGANDE

A, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Jur.kand. Johannes Björhn
 Advokatbyrån Dubio AB
 Hantverkargatan 48
 111 29 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket
 Förvaltningsprocessenheterna
 Box 507
 169 29 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2017-12-18, se bilaga 2

SAKEN

Uppehållstillstånd efter ny prövning

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen bifaller överklagandet och beviljar A uppehålls- och arbetstillstånd i tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument.

Migrationsdomstolen förordnar att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, diarie-nummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter.

Migrationsdomstolen beslutar att Johannes Björhn ska få ersättning med 15 925 kr, varav 10 872 kr för arbete, 1 868 kr för tidspillan och 3 185 kr för mervärdesskatt.

Dok.Id 482298

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 686 55	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

A yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Identitet och hemvist**

Migrationsdomstolen bedömer i likhet med Migrationsverket att A varken styrkt eller gjort sin identitet sannolik och att hans behov av skydd ska prövas mot förhållandena i Afghanistan, i första hand provinsen Helmand.

Utgångspunkter för domstolens bedömning av skyddsbehovet

När det gäller processramen i ett mål av denna karaktär utgörs den främst av de nya omständigheter som föranlett beslutet att bevilja en ny prövning. Även de skyddsskäl utlänningen åberopat i den tidigare processen omfattas av den nya prövningen, eftersom det endast vid en sådan sammantagen bedömning som det är möjligt att bedöma om de skäl utlänningen åberopat utgör ett sådant bestående hinder mot verkställighet som avses i 12 kap. 1, 2 eller 3 §§ utlänningslagen (2005:716). Vid den nya prövningen ska sådana humanitära omständigheter som anknytning till Sverige eller skäl av humanitär art inte vägas in (MIG 2008:36).

Vid bedömning av uppgifters tillförlitlighet och en persons trovärdighet fäster domstolen vikt vid om berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga uppgifter och att omständigheterna som åberopas inte strider mot tillgänglig landinformation eller allmänt kända fakta. Betydelse i trovärdighetsavseende tillmäts också det förhållandet att berättelsen till sina huvuddrag förblir oförändrad.

Har A ett skyddsbehov?

A har ett lagakraftvunnet utvisningsbeslut. A har av Migrationsverket beviljats en ny prövning av frågan om uppehållstillstånd enligt 12 kap. 19 § utlänningslagen efter att han i en anmälan om verkställighetshinder bl.a. åberopat att utvisningsbeslutet inte kan verkställas på grund av att han konverterat till kristendomen.

Vid prövning av om en utlänning gjort sannolikt att en konvertering från en religion till en annan är äkta i den bemärkelsen att den grundar sig på en genuin och personlig religiös övertygelse ska en individuell bedömning göras. När det handlar om konversion efter det att utlänningen lämnat sitt ursprungsland – konversion *sur place* – påkallar trovärdighetsfrågan extra uppmärksamhet (se MIG 2011:29). Den djupgående utredning som ska göras vid konversion *sur place* bör bl.a. inkludera karaktären av tron, kopplingen mellan tidigare tro och den nu antagna tron, eventuell ovilja mot den tidigare tron, erfarenhet av den nya religionen och existensen av bevis gällande medlemskap i den nya religionen (UNHCR, *Guidelines on International Protection: "Religion- Based Refugee Claims"*, 2004).

Till stöd för det åberopade skyddsbehovet har A till Migrationsverket och migrationsdomstolen gett in flertalet handlingar. Bl.a. har A gett in ett intyg om inträde i Svenska kyrkan, bilder från sitt dop och intyg från ett antal personer. Det är i målet inte ifrågasatt att A genomgått ett kristet dop. Det har

även getts in bevisning till styrkande av att A deltar i kyrkans aktiviteter och i sociala medier framhållit sig själv och utpekats av andra som kristen.

Migrationsdomstolen ifrågasätter inte innehållet i den skriftliga bevisningen, men anser att den inte ensamt kan göra sannolikt att A konverterat till kristendomen av en genuin och personlig religiös övertygelse. Domstolen måste således bedöma tillförlitligheten i A:s muntliga uppgifter och om han är trovärdig.

Migrationsverket har i det överklagade beslutet och vid den muntliga förhandlingen utpekat ett antal tillförlitlighetsbrister i A:s berättelse. Migrationsdomstolen anser efter den muntliga förhandlingen att A lämnat tillförlitliga uppgifter och att han är trovärdig. Domstolen anser därför att A:s berättelse kan läggas till grund för bedömningen i målet. I den bedömningen har domstolen beaktat bl.a. följande.

Under den muntliga förhandlingen uppgav A bl.a. att han i Sverige blev tillsammans med en kristen tjej medan han fortfarande var muslim och att han följde med henne till kyrkan. Han fick lära sig både i skolan och i kyrkan att han hade religionsfrihet, men det tog tid för honom att lämna de värderingar och åsikter han haft i hemlandet. När han kom till Sverige ansåg han att de som inte var muslimer följde fel väg, att kvinnor var sämre än män och att homosexualitet var fel. Han var fortfarande muslim då och bodde med muslimer. Han levde under press och ville ha religionen för sig själv. Han berättade under förhandlingen att det krävdes både mod och kraft för att ta det stora steget att konvertera till kristendomen. Han ville inte döpa sig förrän han lärt sig mer om kristendomen och det tog två år för honom att lära sig tillräckligt om Jesus och få svar på sina frågor. Därefter var han redo att döpa sig. Det han fick och får ut av kristendomen är kärlek, medmännisklighet och att vara människa. Han uppgav även att han tänkte på riskerna som en konversion kunde medföra, men kom fram till att han ville leva utan rädsla, inte gå på en omänsklig väg och att han ville tillhöra en religion som

betyder liv, oavsett risken. Han ville inte bli ateist eftersom han fortfarande behövde en gud, dock en gud som inte var skrämmande och som istället står med honom.

Migrationsdomstolen anser att A, såväl hos Migrationsverket som under den muntliga förhandlingen, på ett detaljerat och självupplevt sätt har kunnat resonera och reflektera kring sina tankar och funderingar när han kom i kontakt med kristendomen i Sverige och de överväganden han gjorde inför beslutet att döpa sig. Hans berättelse framstår som rimlig och vinner även stöd i den bevisning som getts in i målet, liksom bevisning som getts in i hans grundärende, av vilken det bl.a. framgår att A var i kontakt med kyrkan på orten där han var bosatt redan när han kom till Sverige. A har lämnat en berättelse i dessa delar som motsvarar vad som kan förväntas av honom utifrån hans ålder, mognad och övriga personliga förutsättningar.

Vidare uppgav A under den muntliga förhandlingen bl.a. att han i hemlandet upplevde en rädsla inför islam och att det fanns hinder mellan honom och guden. Han saknade möjlighet att ifrågasätta religionens innebörd. A anser att Mohammed inte är en profet och han kan inte tro på en jämställd profet som gifter sig med en nioåring. Mohammed ger ingen förlåtelse eller medmänsklighet, men det gör Jesus. Han framförde även att Jesus sagt att man inte ska tro på falska profeter och han anser att Mohammed är en falsk profet. Jesus är det viktigaste inom kristendomen och är det främsta exemplet på medmänsklighet och kärlek. Jesus vill att människan ska vara mänsklig och refererar till Gamla testamentet angående vad Jesus sagt. Han vill vara vän med guden och inte vara rädd, vilket han var när han tillhörde islam. Det han främst ogillar med islam är profeten, sharia och Koranen. Dessa beståndsdelar av islam saknar enligt honom medmänsklighet och gjorde hans tidigare liv till ett helvete. Han är medveten om att det finns brister i Gamla testamentet och i Bibeln och framhåller att vissa saker som lärjungarna sagt är oförståeligt.

Migrationsdomstolen bedömer även att A på ett detaljerat och självupplevt sätt kunnat redogöra för varför han valt att frånfalla islam till förmån för kristendomen. Under utredningen hos Migrationsverket har A enligt domstolens uppfattning lämnat uppgifter som ger uttryck för att han har en förståelse för kristendomen som inte är grund. Han kan enligt domstolens mening sätta sin religiösa uppfattning i en nutidskontext och reflektera över religionens utveckling och de skillnader som finns inom de kristna inriktningarna. A:s uppgifter under den muntliga förhandlingen indikerar att han skaffat sig ett personligt förhållningssätt till kristendomen och domstolen anser att A lyckats klargöra hur hans uppfattning om mänskliga rättigheter hänger ihop med hans kristna identitet och tro. Domstolen anser även att A synes ha goda sakkunskaper om kristendomen.

A har vidare under den muntliga förhandlingen redogjort för hur han utövar sin religion. Han har i denna del berättat att han ber, träffar präster, deltar i gudstjänster, tar nattvarden och läser bibeln varje dag. Han har valt att vara öppen med sin tro och vill övertyga andra landsmän som befinner sig i Sverige att våga öppna ögonen, förstå sin religion och att de har rätt att välja vad de vill tro på.

Migrationsdomstolen ser, mot bakgrund av A:s övriga berättelse och mot bakgrund av den bevisning som getts in, bl.a. i form av intyg från präster, ingen anledning att ifrågasätta att A aktivt utövar kristendomen, är öppen med sin tro och deltar i kyrkans aktiviteter.

Sammantaget finner migrationsdomstolen att A både hos Migrationsverket och i domstolen lämnat en detaljerad och självupplevd berättelse. Hans uppgifter ska därför läggas till grund för bedömningen i målet.

A har låtit sig genomgå kristet dop och har således konverterat till kristendomen. Eftersom A:s uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i målet får A anses ha gjort sannolikt att hans konversion har sin grund i en genuin och personlig religiös övertygelse. Det får även anses förhålla sig på det sättet att han vid ett återvändande till Afghanistan kan antas leva som konvertit. Mot bakgrund av dessa omständigheter och av vad som är känt om förhållandena för konvertiter i Afghanistan innebär detta att han vid ett återvändande till hemlandet känner en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av sin religiösa uppfattning. Utifrån tillgänglig utredning i målet kan A inte undkomma förföljelsen genom att söka myndighetsskydd. A är därmed att betrakta som flykting i förhållande till provinsen Helmand.

Migrationsverket har i målet vidhållit att någon av orterna Kabul, Mazar-e-Sharif eller Herat utgör ett rimligt och relevant internflyktsalternativ för A. Migrationsdomstolen bedömer dock att A skulle riskera förföljelsen i hela Afghanistan på grund av sin religiösa uppfattning. Migrationsverket har därmed inte gjort sannolikt att de utpekade orterna kan utgöra rimliga och relevanta internflyktsalternativ.

Då det inte framkommit skäl häremot ska A beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Som flykting ska A beviljas uppehållstillstånd i tre år enligt 5 § lag (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd. Vid denna utgång ska A även beviljas ett arbetstillstånd för samma tid.

Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder domen föranleder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3110).

Maria L. McMurray

Rådman

I avgörandet har nämndemännen Margareta Jonze, Jan-Erik Leijon (skiljaktig motivering) och Iréne Sundelin deltagit.

Föredraganden Anton Kantor har föredragit målet.

Skiljaktig motivering

Jan-Erik Leijon anser i likhet med majoriteten att A är flykting men anför skiljaktig motivering enligt följande. A för inget teologiskt resonemang. Han talar om en tillämpning av islam som förekommer i hans hemprovins i Afghanistan. Det finns brutala former av kristendom runt om i världen, samtidigt som det bedrivs hjärtligt hjälparbete i den muslimska världen. Det A redogjort för talar snarare för att han genomgått en profan process och att han hittat en arena för sina egna anti-auktoritära och liberala tendenser. A synes inte vända sig mot islam, utan hur samhället i Afghanistan är uppbyggt. Hela A:s gärning synes vara politisk. A kan därför inte anses ha konverterat av en genuin och personlig kristen övertygelse. Hans situation vid ett återvändande skulle emellertid vara ohållbar mot bakgrund av hans aktiviteter i Sverige. Han skulle således riskera förföljelse på grund av tillskriven politisk eller religiös uppfattning vid ett återvändande till hemlandet och är därför flykting.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar eller uppsikt överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet.