



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2018-09-11
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 6812-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Axel Luo Öhman, 19790917-0693
c/o Andreas Berg
Gullmarsvägen 11 Lgh 1005
121 40 Johanneshov

Åklagare

Kammaråklagare Petra Götell
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Mattias Albinsson
Notariebacken 3 Lgh 1802
145 56 Norsborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2018-03-25

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 å 380 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Axel Öhman ska dömas för olaga hot enligt följande påstående.

Axel Luo Öhman har hotat Mats Dagerlind och Mattias Albinsson genom att på twitter uttrycka att Dagerlind och Albinsson borde få varsitt nackskott. Uttalandet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för målsägarnas personliga säkerhet. Det hände den 25 mars 2018 på okänd plats i Stockholmsområdet, eller på annan plats i landet, Sverige.

Öhman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Mattias Albinsson har biträtt åtalet.

Axel Öhman har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott.

BAKGRUND

De inblandade har i viss mån *känt till* varandra sedan tidigare men de känner inte varandra och det finns ingen tidigare händelse dem emellan som föranalett den åtalade gärningen. Vid tidpunkten för händelsen arbetade Mattias Albinsson som journalist på Samhällsnytt där Mats Dagerlind vid samma tidpunkt var ansvarig utgivare. Axel Öhman är uttalad anti-rasist och brukar debattera på Twitter där han i sina inlägg ibland taggar personer som han har stora meningsskiljaktigheter med.

UTREDNINGEN

Axel Öhman har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Mattias Albinsson. Åklagaren har därutöver lagt fram skärmdumpar från Twitter.

DOMSKÄL

Ska Axel Öhman dömas för olaga hot?

Det är utrett att Axel Öhman på Twitter har gjort ett inlägg i vilket han taggat båda målsägandena och kallat dem ”apjävlar” samt att han i det anslutande kommentarsfältet i en kommentar uttryckt ”hela redaktionen borde få ett välförtjänt nackskott” och i en annan kommentar ”nackskott. de ska allihop ha varsitt nackskott. de är horungar och nackskott är det enda de ska ha”.

Axel Öhman har själv berättat att han taggade Mattias Albinsson och Mats Dagerlind för att de skulle läsa hans inlägg och att hans syfte med detta har varit att slösa deras tid. Mattias Albinsson har bekräftat att han läste vad Axel Öhman skrivit i och med att han var taggad och därför fick notis om inlägget. Mats Dagerlind är inte hörd och tingsrätten vet därför inte om Mats Dagerlind faktiskt tagit del av Axel Öhmans inlägg. För att en person ska dömas för olaga hot krävs att den hotade på något sätt fått kännedom om hotet. Då åklagaren inte har lyckats styrka att Mats Dagerlind fått kännedom om hotet ska Axel Öhman frikännas i den del som avser olaga hot mot Mats Dagerlind.

Tingsrätten går vidare till att pröva åtalet för olaga hot i den del det är riktat mot Mattias Albinsson. Som ovan konstaterats är det styrkt att Axel Öhman har uttryckt sig på det sätt som åklagaren påstått och att Mattias Albinsson tagit del av detta. Mot bakgrund av ordalydelsen av Axel Öhmans uttalanden på Twitter kan dessa enligt tingsrättens bedömning inte tolkas på annat sätt än att det är fråga om hot om brottslig gärning.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om uttalandena varit ägnade att hos Mattias Albinsson framkalla allvarlig fruktan för hans personliga säkerhet. Enligt kommentaren till bestämmelsen ska avsikt fästas framförallt på hur

situationen har tett sig ur den hotades synpunkt (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, En kommentar (10 september 2018), Zeteo, kommentaren till 4 kap. 5 § under rubriken ”Den brottsliga handlingen”). Mattias Albinsson har berättat att han uppfattade att hotet var riktat mot honom som journalist, att Axel Öhman enligt hans mening hade passerat en gräns och att det var obehagligt. Mattias Albinsson har berättat att det kändes olustigt och märkligt i och med att det var ett dödshot. Vidare har Mattias Albinsson berättat att han inte kände Axel Öhman sedan tidigare men att han sökte på internet och såg att denne var aktiv i en anti-rasistgrupp. Även om Axel Öhman själv inte verkade vara våldsbejakande så visste han inte om det fanns andra våldsbejakande personer som läste inlägget. Han ansåg att det fanns en risk att inlägget fick andra våldsbejakande människor att göra konkreta saker. Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta Mattias Albinssons uppgifter om hur han uppfattade hotet. I och med att Axel Öhman och Mattias Albinsson inte känner varandra sedan tidigare står det klart att det inte finns något gängse språkbruk dem emellan som gör att Mattias Albinsson, trots ordalydelsen, inte hade fog för att uppfatta hotet som allvarligt menat (jfr RH 2002:6). Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att hotet var ägnat att hos Mattias Albinsson framkalla allvarlig fruktan för hans personliga säkerhet (se t.ex. Svea hovrätts dom den 23 november 2017 i mål nr. B 5386-17 och särskilt hovrättens bedömning av åtalpunkten 3 i tingsrättens domsbilaga 2).

För att Axel Öhman ska dömas för olaga hot krävs det slutligen att han haft uppsåt att hota Mattias Albinsson. Axel Öhman har berättat att han taggade Mattias Albinsson i inlägget för att denne skulle läsa det han skrivit, vilket det står klart att Mattias Albinsson också har gjort. Axel Öhman har berättat att han i kommentarsfältet fortsatte att raljera men att han konverserade med andra personer på Twitter och att han inte riktade sig direkt till Mattias Albinsson. Redan genom Axel Öhmans egna uppgifter anser tingsrätten att det är styrkt att han haft uppsåt i förhållande till att hotet skulle nå fram till Mattias Albinsson. Vidare har Axel Öhman berättat att han har ett hårt språk och att han inte menade det han skrev

bokstavligen. Axel Öhman har uppgett att det var hans sätt att säga att Mattias Albinsson var en idiot som kan dra åt skogen. Axel Öhman har förklarat att han anser att Mattias Albinsson borde ha förstått detta i och med att i vart fall Mats Dagerlind kände till hans språkbruk och denne måste rimligen ha förmedlat detta till Mattias Albinsson. Tingsrätten konstaterar att det av såväl Mattias Albinssons som Axel Öhmans lämnade uppgifter framgår att de två inte kände varandra sedan tidigare, även om de möjligtvis kände till varandra vagt. Enligt tingsrätten kunde inte Axel Öhman räkna med att Mattias Albinsson på något sätt skulle veta om att han hade ett hårt språkbruk som gjorde att det inte fanns skäl att ta hotet på allvar. Enligt tingsrättens mening måste Axel Öhman ha insett att det fanns en betydande risk att Mattias Albinsson tog hotet på allvar. Eftersom Axel Öhman, trots insikten om den risken, har uttryckt sig som han gjort bedömer tingsrätten att han agerat med uppsåt. Axel Öhman ska därför dömas för olaga hot mot Mattias Albinsson i enlighet med åklagarens begäran.

Vilken påföljd ska Axel Öhman få?

Det är fråga om dödshot riktat mot en journalist i dess yrkesroll. Hotet har dock uttryckts på internet och har inte förstärkts på något sätt genom fysiskt agerande. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att påföljden kan stanna vid ett kraftigt bötesstraff. Tingsrätten anser att 70 stycken dagsböter är rimligt. Med hänsyn till Axel Öhmans ekonomiska förutsättningar ska varje dagsbots storlek bestämmas till 380 kr. Det innebär att Axel Öhman ska betala totalt 26 600 kr i böter (70 x 380 kr).

Övrigt

Eftersom Axel Öhman nu döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2018-09-11

B 6812-18

Avdelning 3

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 2 oktober 2018. Det behövs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva målet.

Marika Wensmark

I avgörandet har tingsfiskalen Marika Wensmark och tre nämndemän deltagit.
Rätten är överens om domen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.