



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 205 B

DOM
2019-06-24
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 43-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sadek Nadir, 19990485-2572
Frihetsberövande: Häktad
adress saknas
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Olvmyr
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. David Cabeza

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hanna Stadig
c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

2. Jonas Friberg

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hanna Stadig
c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se www.malmotingsratt.domstol.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Nadjibollah Khan

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hanna Stadig
c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

4. Patrik Liedholm

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hanna Stadig
c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

5. David Lundh

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hanna Stadig
c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

6. Joakim Stiller

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hanna Stadig
c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

7. Anders Wemmert

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hanna Stadig
c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB
Göran Olskatan 1
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2019-01-01 (11 tillfällen)
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2019-01-01 (11 tillfällen)
3. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-01-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2019-01-01

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2029-06-24. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Sadeq Naderi ska betala skadestånd till Nadjibollah Khan med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
2. Sadeq Naderi ska betala skadestånd till David Cabeza med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
3. Sadeq Naderi ska betala skadestånd till Joakim Stiller med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
4. Sadeq Naderi ska betala skadestånd till Patrik Liedholm med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
5. Sadeq Naderi ska betala skadestånd till David Lundh med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
6. Sadeq Naderi ska betala skadestånd till med Jonas Friberg 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
7. Sadeq Naderi ska betala skadestånd till Anders Wemmert med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Sadeq Naderi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i den rättspsykiatriska utredningen (aktbil 137) som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sophie Lif får ersättning av staten med 149 098 kr. Av beloppet avser 91 701 kr arbete, 13 347 kr tidspillan, 14 231 kr utlägg och 29 819 kr mervärdesskatt.
 2. Hanna Stadig får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 127 738 kr. Av beloppet avser 89 700 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 2 370 kr utlägg och 25 548 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

BAKGRUND

Den 1 januari 2019 tillgreps Nadjibollah Khans personbil på Knivgatan i Malmö omkring kl 15.30. Samma personbil observerades senare samma dag på olika platser i Lund. Flera personer i Lund har under eftermiddagen ringt till polisens larmcentral med anledning av den aktuella bilens framfart. Strax före kl 18.00 stoppades bilen på Malmövägen söder om Lund. Föraren, som var ensam i bilen, var Sadeq Naderi.

Sadeq Naderi greps, anhölls och är sedan den 5 januari 2019 häktad i målet, se avräkningsunderlag i bilaga.

Sadeq Naderi har under huvudförhandlingen uppgett att hans namn rätteligen är Sadeq Naderi och inte Sadek Nadir som är det namn som registrerats i folkbokföringen. I denna dom kommer den tilltalade därför att fortsättningsvis benämnas Sadeq Naderi.

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar i enlighet med stämningsansökningar, se bilagorna 1 och 2.

Åklagaren har även yrkat att Sadeq Naderi ska utvisas enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen och förbjudas återvända till Sverige på livstid eller i vart fall på viss tid.

Nadjibollah Khan (åtalspunkt 1 i bilaga 1) har yrkat skadestånd med 11 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 tills betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkingsersättning och 1 500 kr ersättning för självrisk.

Joakim Stiller (åtalspunkt 2 i bilaga 1) har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 tills betalning sker.

Jonas Friberg (åtalspunkt 2 i bilaga 1) har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 tills betalning sker.

Anders Wemmert (åtalspunkt 2 i bilaga 1) har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 tills betalning sker.

Patrik Liedholm (åtalspunkt 2 i bilaga 1) har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 tills betalning sker.

David Lundh (åtalspunkt 2 i bilaga 1) har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 tills betalning sker.

David Cabeza (åtalspunkt 2 i bilaga 1) har yrkat ersättning med 100 000 kr avseende kränkingsersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019 tills betalning sker.

SADEQ NADERIS INSTÄLLNING

Sadeq Naderi har erkänt tillgrepp av fortskaffningsmedel av normalgraden men förnekat brott i övrigt (åtalspunkt 1 i bilaga 1). Han har vidgått att det förekommit ordväxling mellan honom och Nadjibollah Khan och att han knuffat denne men bestritt att han uttalat hotelser eller försökt slå mot Nadjibollah Khan.

Sadeq Naderi har vidare förnekat brott under åtalspunkten 2 i bilaga 1 samt åtalet i bilaga 2 under påstående att han inte haft för avsikt att döda, skada eller hota någon utan att detta var något som hans inre röster befallit honom att göra.

Sadeq Naderi har bestritt skadeståndsskyldighet med vitsordat 6 500 kr jämte ränta avseende yrkat skadestånd från Nadjibollah Khan (varav 5 000 kr för kränkning och 1 500 kr avseende självrisk). Han har endast vitsordat ränteberäkningen avseende övriga framställda skadeståndsyrkanden.

Sadeq Naderi har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Åtalet avseende rån och grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalspunkt 1 i bilaga 1).

Bevisning

Nadjibollah Khan har hörts som målsägande och Sadeq Naderi har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Cecilia Lagergren Wingård.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat polisanmälan med uppgifter om tillgripet gods, händelserapport, promemoria angående utlämnande av bl.a. solglasögon, kvitto, promemoria, fotografier samt uppspelning av övervakningsfilm och uppspelning av larmsamtal från Nadjibollah Khan samt delar av förhör med Nadjibollah Khan och Cecilia Lagergren Wingård.

Sadeq Naderi ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Av den åberopade bevisningen har framkommit att det uppkommit en ordväxling mellan Nadjibollah Khan och Sadeq Naderi efter det att Sadeq Naderi sparkat på Nadjibollah Khans personbil. Sadeq Naderi har uppgett att han handlade som han gjorde med anledning av att Nadjibollah Khan kört alltför nära honom. Av övervakningsfilmen har det framgått att det förekommit viss fysisk kontakt mellan dem i form av knuffar. Nadjibollah Khan har under polisförhöret uppgett att Sadeq

Naderi riktat slag mot honom men har under huvudförhandlingen endast uppgett att Sadeq Naderi kom mot honom med knutna nävar men att denne inte försökte slå mot honom. Däremot har Nadjibollah Khan uppgett att Sadeq Naderi uttalat dödshot mot honom. Sadeq Naderi har vidgått att han knuffat mot Nadjibollah Khan samt att han försökte ge honom ett knytnävsslag och att han även uttalat hotelser mot Nadjibollah Khan med det innehåll som åklagaren påstått.

I målet är ostridigt att Sadeq Naderi, efter den föregående ordväxlingen med Nadjibollah Khan, satt sig i Nadjibollah Khans bil och kört från platsen. Sadeq Naderi har uppgett att han var stressad och nervös vid tillfället och att han bestämde sig för att köra iväg med bilen när han såg att bilnyckeln var kvar i densamma. Åtalet för tillgrepp av fortskaffningsmedel är därmed styrkt.

Åklagaren har yrkat att gärningen ska bedömas som grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel med hänsyn till att tagandet har skett med våld och hot om våld och eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art ”då syftet med användandet har varit att med hjälp av personbilen begå annan allvarlig brottslighet.”

I målet har inte framkommit några uppgifter som ger stöd för att Sadeq Naderis agerande varit planerat eller att han redan vid tillgreppet hade för avsikt att använda personbilen för att begå annan allvarlig brottslighet. Sadeq Naderi har själv uppgett att befallningen om att köra på människor kom först efter det att han tillgripit bilen. Hans uppgifter i denna del får godtas. Tillgreppet kan därför inte av denna anledning bedömas som grovt bott.

Enligt uttalanden i förarbeten och rättspraxis ska ledning för bedömning av om ett tillgrepp av fortskaffningsmedel ska bedömas som grovt brott kunna hämtas ifrån de lagrum som anger när grov stöld eller rån ska anses föreligga, dock med beaktande av de skiljaktigheter som gäller för dessa lagrum. En stöldgärning ska

rubriceras som grov i fall, som efter en allsidig bedömning av samtliga föreliggande omständigheter framstår som särskilt kvalificerade. På motsvarande sätt ska ett tillgrepp av fortskaffningsmedel bedömas som grovt brott i fall där, om stölduppsåt förelegat, skulle ha bedömts som rån, liksom i fall där brottet avsett mycket värdefull egendom.

I målet får genom Nadjibollah Khans uppgifter, som får stöd av Sadeq Naderis berättelse, anses utrett att det dem emellan förekommit visst handgemäng begränsat till framför allt knuff/knuffar samt att Sadeq Naderi uttalat hotelser av det slag åklagaren påstått. Det är emellertid tveksamt om dessa handlingar utförts i syfte att tillgripa Nadjibollah Khans bil eller om det i stället var ett resultat av den irritation som Sadeq Naderi kände med anledning av Nadjibollah Khans körning. Alldeles oavsett hur det förhåller sig med det kan det våld och hot som förekommit inte föranleda att gärningen ska bedömas som grovt brott. Sadeq Naderi ska därför dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel av normalgraden.

Sadeq Naderi ska inte dömas för rån.

Nadjibollah Khan har uppgett att han även hade en telefon och ett par solglasögon kvar i bilen. Solglasögonen, som han nu fått tillbaka, låg i en påse och telefonen under samma påse. Sadeq Naderi har uppgett att han noterade telefonen först när han körde på motorvägen i samband med att den ringde. Han tog då telefonen och kastade ut den genom fönstret tillsammans med en hamburgare som också låg där. Han noterade aldrig att det även låg ett par solglasögon i bilen.

För att en person ska kunna dömas för rån förutsätts att gärningsmannen stjäla medelst våld eller hot mot person. Det finns inget i utredningen som ger stöd för att Sadeq Naderi ens visste om att det fanns en telefon och ett par solglasögon i bilen inte heller att den våldsanvändning och de hot som framfördes skedde i syfte att tillgripa denna egendom. Åtalet för rån ska därför ogillas.

Åtalet avseende försök till mord alternativt försök till grov misshandel alternativt grovt olaga hot och framkallande av fara för annan (åtalspunkt 2 i bilaga 1) samt grovt olaga hot och framkallande av fara för annan (åtalet i bilaga 2)

A. Mejeriet

Målsägandeförhör har hållits med Joakim Stiller och Sadeq Naderi har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografi/kartbild över aktuell plats samt uppspelning av larmsamtal från Joakim Stiller.

B. Stora Södergatan

Målsägandeförhör har hållits med Jonas Friberg, Anders Wemmert och Claes Lawett. Sadeq Naderi har hörts och på åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Lisbeth Grönlund (Claes Lavetts sambo) och Bertil Hedsund.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kartbilder och bildbilaga, fotografier, e-postmeddelande, uppspelning av larmsamtal från Jonas Friberg, promemoria angående hastighetsbegränsningar i Lund samt delar av förhör med Jonas Friberg, Anders Wemmert och Bertil Hedsund.

C. Kävlingevägen – Baravägen – Narvavägen

Målsägandeförhör har hållits med Patrik Liedholm och Sadeq Naderi har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Johan Sigfrid.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kartbilder och fotografier över aktuell plats.

Sadeq Naderi har åberopat del av polisförhör med Patrik Liedholm.

D. Kävlingevägen – Kung Oscars väg

Målsägandeförhör har hållits med David Lundh och Sadeq Naderi har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismannen Christoffer Wahnstram och David Lundhs mamma Annika Lundh Papiernik.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kartbilder och fotografier över aktuell plats samt delar av polisförhör med Christoffer Wahnström.

Sadeq Naderi har åberopat del av polisförhör med David Lundh.

E. Stortorget

Målsägandeförhör har hållits med David Cabeza och Sadeq Naderi har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Birgitta Maillard.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kartbilder och fotografier över aktuell plats samt uppspelning av larmsamtal med David Cabeza och Birgitta Maillard.

F. Mårtenstorget

Sadeq Naderi har hörts och Magnus Sandgren har hörts som vittne på åklagarens begäran.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kartbilder och fotografier över aktuell plats samt uppspelning av larmsamtal från Magnus Sandgren och en okänd uppringare.

Åklagaren har därutöver åberopat vittnesförhör med taxichauffören Hussein Mohamad Salloum och polismannen Fredrik Willander samt följande skriftliga bevisning.

- Händelserapporter

- Översigtskarta
- Fotografier på Sadeq Naderi vid gripandet
- Promemoria angående husrannsakan i Sadeq Naderis bostad samt tömning av Sadeq Naderis telefoner
- Informationsmaterial över krockvårdskurvor för fotgängare vid påkörning av bil från Trafikverket
- Kartbilder över färden upprättad efter Salloum Hussein Mohamads uppgifter

Det är utrett att Sadeq Naderi kört personbil på de av åklagaren påstådda platserna.

Sadeq Naderi har visserligen vidgått att han kört personbil i Lund i syfte att köra på människor. Han har dock inte kunnat lämna några närmare detaljer om körningen och hänvisat till att hans minne sviktar. Han har uppgett att han i polisförhör bekräftat händelseförloppen, efter det att han av utredaren blivit informerad om de olika incidenterna. Av utredningen har framkommit att Sadeq Naderi även berättat om att han kört på en kvinna flera gånger, en händelse som om uppgiften varit riktig borde ha efterlämnat en svårt skadad person. Trots polisens eftersökningar på bl.a. vårdinrättningar, och trots händelsens stora massmediala uppmärksamhet, har denna påstådda person inte gått att finna. Det finns med anledning härav samt även med beaktande av Sadeq Naderis sköra psykiska tillstånd, anledning att bedöma Sadeq Naderis uppgifter med stor försiktighet. Det går med andra ord inte att lägga Sadeq Naderis uppgifter till grund för en fällande dom om inte dessa samtidigt får stöd av annan bevisning i målet.

Som tingsrätten tidigare konstaterat är det styrkt att Sadeq Naderi tillgripit Nadjibollah Khans silver- eller ljusgrå Volvo V50 i Malmö omkring kl. 15.30 på nyårsdagen 2019. Av åberopade händelserapporter från polisens larmcentral har framkommit att olika av varandra oberoende personer har rapporterat in till polisen om en personbil av motsvarande färg och modell som körde på ett trafikfarligt sätt ca ett par timmar senare i Lund.

Joakim Stiller (Mejeriet) kontaktade larmcentralen kl 17.41 och uppgav att han hållit på att bli påkörd av en silverfärgad bil med en ensam person i och att bilen senare fortsatt norrut på Stora Södergatan.

Jonas Friberg (Stora Södergatan) kontaktade larmcentralen kl. 17.31 och rapporterade om en personbil med registreringsnummer XBK 112, som höll på att köra på folk och som fortsatte Stora Södergatan norrut. Claes Lawett, Lisbeth Grönlund och Bertil Hedsund har beskrivit ett händelseförlopp med en personbil och en efterföljande taxibil som helt överensstämmer med de uppgifter som lämnats av övriga hörda i målet.

Patrik Liedholm och Johan Sigfrid (Kävlingevägen – Kung Oscars väg) har båda berättat om hur en personbil omkring kl 17.30 körde upp på trottoaren i anslutning till Johan Sigfrids staket vid vilket Patrik Liedholm befann sig. Personbilen, som kom norrifrån, fortsatte sedan söderut på Kävlingevägen.

David Lundh har, med stöd av Christoffer Wahnströms uppgifter, kunnat förlägga händelsen vid Kävlingevägen-Kung Oscars väg till omkring kl. 18.00. Även han har beskrivit bilen som en silverfärgad Volvo och att det efter denna körde en taxibil.

David Cabeza har uppgett att han hållit på att bli påkörd av en personbil som kom norrifrån på Stora Södergatan när han befann sig vid Stortorget, en uppgift som i allt väsentligt bekräftas av Birgitta Maillard och Hussein Mohamad Salloum. Birgitta Maillard har vid kontakt med larmcentralen (kl. 17.40 och 17.44) uppgett ett registreringsnummer som överensstämmer med den senare stoppade bilens nummer. David Cabeza har vid samtal med larmcentralen kl. 17.46 uppgett att det rörde sig om en grå bil.

Även Magnus Sandgren har vid kontakt med larmcentralen kl. 17.46 uppgett att det rörde sig om en silverfärgad Volvo med registreringsnummer XBK 112 som kom körande vid Mårtenstorget och att det efter denna kom en taxibil.

Taxichauffören Hussein Mohamad Salloum, som först uppmärksammat den bil som Sadeq Naderi senare stoppades i vid södra infarten till Lund och som därefter kört efter densamma fram till dess att bilen stoppades på Malmövägen, har i flertalet fall bekräftat att det varit denna bil som varit på de av åklagaren nämnda platserna. Hussein Mohamad Salloum har uppgett att han haft bilen under uppsikt under hela färden och att ingen person lämnat eller stigit in i den under färden fram till dess att bilen stoppades strax för kl. 18.00.

Det får genom dessa uppgifter anses utrett att Sadeq Naderi varit förare av den personbil som nu är aktuell på de av åklagaren påstådda platserna i Lund den 1 januari 2019.

Kan gärningarna på objektiva grunder rubriceras som försök till mord alternativt försök till grov misshandel?

För att ett försöksbrott ska vara för handen förutsätts att gärningsmannen påbörjat utförandet av ett visst brott. I detta ligger att det ska vara tänkbart att konstruera ett händelseförlopp som leder fram till brottets fullbordan. Ytterligare en förutsättning är att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Denna fråga får oftast avgöras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet och till vad som framstår som ett naturligt betraktelsesätt. I dessa sammanhang brukar man tala om olika typfall, nämligen avslutade eller fulländade försök i vilket gärningsmannen fullt ut verkställt allt vad som ligger på honom eller henne att utföra enligt brottsplanen för att fullbordat brott ska komma till stånd men av någon anledning uppnås inte den eftersträvade effekten. Ett annat typfall är det oavslutade försöket där det alltså återstår något för gärningsmannen att utföra för att ett fullbordat brott ska vara för handen. Man kan också tänka sig den situationen där gärningsmannen har gjort

något som utgör ett förberedande led och är beredd att omedelbart förverkliga sitt uppsåt att fullborda brottet.

Att med endast en begränsad marginal köra en personbil mot gångtrafikanter som befinner sig på trottoarer, övergångsställen och andra för gångtrafikanter avsedda platser måste rent allmänt sett anses innebära att gärningsmannen passerat försökspunkten för någon av de gärningar som åklagaren nu yrkat ansvar för. Frågan är då om det föreligger en konkret fara för att gärningarna mord alternativt grov misshandel skulle komma att fullbordas eller att denna fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Farebedömningen ska göras utifrån situationen vid gärningsögonblicket eller vid en senare tidpunkt, under förutsättning att gärningsmannen alltjämt har kontroll över gärningen. För att farerekvisitet ska vara uppfyllt krävs att det föreligger en beaktansvärd risk för att brottet skulle komma att fullbordas, eller att denna fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Åklagaren har i första hand yrkat ansvar för försök till mord beträffande samtliga tio målsäganden. I andra hand har åklagaren yrkat ansvar för försök till grov misshandel. Förhör har hållits med samtliga kända målsägande (åtta stycken). I övriga delar har åklagaren fört bevisning på annat sätt.

Även om det inte går att undvika att se händelserna som en helhet är det för bedömningens skull nödvändigt att titta på varje enskild händelse för att avgöra i vilken mån det föreligger beaktansvärd risk för att målsägandena vid fullbordat brott skulle avlida eller drabbas av en allvarlig skada.

Som redogjorts för har Sadeq Naderi vidgått att han, på uppdrag av de röster som styrde hans handlande, försökt köra på personer i avsikt att ta deras liv. Av skäl som

tingsrätten tidigare redovisat är det inte tillräckligt, i avsaknad av annan bevisning att lägga Sadeq Naderis uppgifter till stöd för en fällande dom.

Det är ostridigt att ingen av de hörda målsägandena har drabbats av någon egentlig skada som en följd av Sadeq Naderis handlande. Detta är i och för sig en omständighet som ska beaktas, framför allt när det gäller bedömningen av vilket uppsåt Sadeq Naderi haft, men den kan heller inte bortses ifrån när det gäller frågan om det förelegat en konkret fara för att det påstådda brottet försök till mord alternativt försök till grov misshandel skulle kunna komma att fullbordas eller om denna fara varit utesluten endast på gällande tillfälliga omständigheter. Vissa målsäganden, men långt ifrån samtliga, har uppgett att de varit tvungna att i någon mån förflytta sig för att undvika att bli påkörda. Även detta är en omständighet som har betydelse för såväl fare- som uppsåtsbedömningen.

Joakim Stiller (Mejeriet) har berättat att han gått mer än halvvägs över ett övergångsställe när personbilen kom gasande mot honom och att han tvingats ta ett steg bakåt i samband med detta. Han har uppgett att han tror att han skulle ha blivit träffad av bilen om han inte gjort detta. Han har vidare uppgett att bilen passerade så nära honom att han i ilska över förarens beteende kunde slå ett slag i bilens ena ruta. Det har inte gått att fastställa vilken hastighet som Sadeq Naderi höll vid just detta tillfälle. Av de uppgifter som i övrigt lämnats i detta avseende beträffande övriga incidenter den aktuella dagen framstår det emellertid som att Sadeq Naderi kört förhållandevis långsamt och stundtals på för låg växel. Oavsett detta får det i Joakim Stillers fall anses ha förelegat en beaktansvärd risk för i vart fall allvarlig skada.

Jonas Friberg (Stora Södergatan) är den person som faktiskt träffats av den personbil som Sadeq Naderi körde. Han har berättat att hans vänstra bakben träffades och att han, som gick på trottoaren med ryggen mot bilen, först trodde att han blivit påkörd av en cyklist. Jonas Friberg och Anders Wemmert har berättat att

bilen sedan backade och körde mot dem igen. Vid detta tillfälle blev ingen träffad. Anders Wemmert har dock uppfattat det som att bilen passerade honom på nära håll. Såväl Jonas Friberg som Ander Wemmert har uppgett att det lät mycket om bilen, som om föraren körde på för låg växel, och de har båda i förhör uppgett att bilens hastighet vid aktuell tidpunkt inte var särskild hög, ca 30-40 km/tim. Det kan inte uteslutas att såväl Jonas Friberg som Ander Wemmert hade kunnat drabbas av allvarlig skada om de i den pressade situation de befann sig hade tagit ett steg i fel riktning. Det är tingsrättens mening att det även i deras fall förelegat en beaktansvärd risk för i vart fall allvarlig skada.

Birgitta Maillard har uppgett att hon sett den personbil som Sadeq Naderi framförde köra upp på trottoaren mot ett par som gick söderut på Stora Södergatan vid Stortorget. Enligt Birgitta Maillard hoppade paret undan för att undgå att bli träffade. Birgitta Maillard har uppgett att personbilen körde ”snabbare än man får på den vägen”. Även i detta fall får det anses ha funnits en beaktansvärd risk för i vart fall allvarlig skada.

Patrik Liedholm (Kävlingevägen-Baravägen-Narvavägen) har berättat att han stått vid Johan Sigfrids tomtgräns med ryggen mot vägen och att han egentligen inte hann reagera när han vände sig om och såg en bil komma körandes mot honom upp på trottoaren. Bilen svängde sedan åter ut på vägbanan och fortsatte söderut mot centrum i långsam hastighet. Patrik Liedholm har uppfattat att bilen passerade honom på sådant avstånd att han hade kunnat röra vid densamma om han sträckt ut handen. Johan Sigfrid har emellertid uppskattat att avståndet mellan bilen och Patrik Liedholm var ca 1,5-2 meter. Även Johan Sigfrid har uppgett att föraren körde väldigt långsamt. En ofrivillig rörelse från Patrik Liedholm i fel riktning hade kunnat få allvarliga konsekvenser. Även i detta fall anser tingsrätten att det förelegat en beaktansvärd risk för i vart fall allvarlig skada.

David Lundh (Kävlingevägen-Kung Oscars väg) har uppgett att han observerat hur en bil saktade in eller kanske till och med stannade ca 10 meter framför det övergångsställe som han skulle passera och att samma bil sedan gjorde en rivstart och gasade mot honom när han befann sig 2-3 steg ut på detsamma. Han har vidare uppgett att han då sprang upp på trottoaren på andra sidan gatan och att bilen passerade honom med ett avstånd av ca 0,5-1 meter. Även i detta fall anser tingsrätten att det väl förelegat en beaktansvärd risk för att David Lundh skulle drabbas av i vart fall en allvarlig skada.

David Cabeza (Stortorget) har uppgett att han noterade en personbil som framfördes märkligt långs Stora Södergatan i södergående riktning. Han steg därför av sin cykel och gick upp på Stortorget och då ändrade bilen sin riktning och kom körande mot honom. Han fann då för gott att slänga cykeln ifrån sig och flytta sig. Bilen passerade honom på nära avstånd och han uppfattade det som att han hade blivit träffad om han rört sig åt höger. David Cabeza har inte kunnat uttala sig om bilens hastighet. Birgitta Maillard har bekräftat David Cabezas uppgifter och även tagit ett fotografi av bilen när den körde upp på Stortorget. Även i detta fall har det förelegat en beaktansvärd risk för i vart fall allvarlig skada.

Åklagaren har slutligen påstått att en för polisen okänd person på Mårtenstorget varit nära att bli påkörd av Sadeq Naderi i samband med att denna person befann sig på ett övergångsställe. Som stöd för detta har vittnesförhör med Magnus Sandgren åberopats. Magnus Sandgrens har uppgett att en personbil passerade på hans vänstra sida i samband med att han parkerat för att släppa av passagerare vid Saluhallen/Mårtenstorget. Han har vidare uppgett att han vid ett övergångsställe längre fram i bilens färdriktning såg en person men han har däremot inte kunnat uppge om denne person tvingats flytta eller kasta sig åt sidan för att undgå att bli träffad av Sadeq Naderis personbil, eftersom han själv hade sin uppmärksamhet tillfälligt riktad åt annat håll. Magnus Sandgren uppfattade emellertid att personen på övergångsstället såg chockad ut efter det att bilen passerat. Taxichauffören

Hussein Mohamad Salloum har bekräftat Magnus Sandgrens uppgifter och dessutom tillagt att personen på övergångsstället hade blivit träffad av personbilen om han inte stannat upp samt att Sadeq Naderi vid detta tillfälle höll en förhållandevis låg hastighet. Även i detta fall får det anses styrkt att det förelegat i vart fall en beaktansvärd risk för allvarlig skada.

Åklagaren har, för frågan om det förelegat en konkret fara för att Sadeq Naderis handlande vid fullbordat brott skulle lett till dödsfall, åberopat en utredning av Trafikverket avseende fotgängares risker vid påkörning av bil. Av denna har framgått att risken för dödsfall vid en påkörningshastighet understigande 40 km/tim är begränsad och att tidigare krockvårdskurvor överskattat dödsriskerna för påkörning av fotgängare i hastigheter mellan 30 och 50 km/tim. Det är tingsrättens uppfattning att risken för dödsfall i förevarande situationer visserligen inte varit utesluten men att det i målet inte är visat, framför allt med hänsyn till vad som kommit fram om den hastighet som Sadeq Naderi hållit och hans återkommande väjningsmanövrar, att den varit så beaktansvärd att det kan sägas att det förelegat en konkret risk för dödsfall. Det saknas därför redan härmed förutsättningar för att döma Sadeq Naderi för försök till mord.

Vilket uppsåt har Sadeq Naderi haft?

Åklagaren har yrkat att Sadeq Naderi i första hand ska dömas för försök till mord, i andra hand försök till grov misshandel och som sista alternativ grovt olaga hot och framkallande av fara för annan. Beträffande händelsen med Claes Lavett har åklagaren yrkat ansvar för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan. Som tingsrätten kommit fram till ovan har det inte förelegat en konkret fara för att målsägandena, vid fullbordat brott, skulle drabbas av dödsfall. Det finns därför ingen anledning för tingsrätten att närmare pröva Sadeq Naderis uppsåt beträffande gärningen försök till mord.

För att tingsrätten ska kunna bifalla åklagarens alternativa yrkanden krävs med andra ord att det är styrkt att Sadeq Naderi har handlat med uppsåt att skada eller hota målsägandena.

Av den rättspsykiatriska undersökningen har framkommit att Sadeq Naderi led av en allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället och alltjämt.

Även psykiskt störda personer kan begå uppsåtliga brott, om deras själsförmögenheter är tillräckliga för att uppsåtsrekvisitet ska vara uppfyllt. Det kan dock vara svårare att bedöma uppsåtsfrågan i ett sådant fall än annars. Det gäller särskilt om den psykiska störningen är allvarlig. I princip ska emellertid kravet på uppsåt uppfattas på samma sätt beträffande denna kategori som beträffande andra lagöverträdare. Kan gärningsmannen med hänsyn till den psykiska avvikelsen inte anses ha handlat med uppsåt, ska inte heller något uppsåtligt brott anses begånget. Principen brukar anses vara att uppsåt inte föreligger, om en normal människa, som hade samma föreställning om sakförhållandena som den psykiskt störde, inte skulle ha ansetts handla uppsåtligt, och det anses att prövningen av uppsåtsfrågan i de flesta fall torde ge till resultat att uppsåt föreligger (prop. 1990/91:58 bil. 2 s. 449 och BRB III s. 30:36).

Frågan är då vilket uppsåt Sadeq Naderi kan anses ha haft med sitt handlande i Lund den aktuella dagen.

Av den rättspsykiatriska undersökningen har ansvarig rättspsykiatrikern Christian Möller bedömt att Sadeq Naderi, trots att de åtalade gärningarna ägt rum under en tydlig påverkan av såväl paranoida vanföreställningar som imperativ rösthallucinos och allvarlig depressivitet, haft en förmåga att inse gärningarnas innebörd, men att han inte har förmått anpassa sitt handlande efter denna insikt då han vid tiden för gärningarna hade en uttalad dödslängtan.

Sadeq Naderi har under en förhållandevis lång tidsperiod framfört personbil i de centrala delarna av Lund vid en tidpunkt då det normalt förekommer, och så även i detta fall förekommit, såväl fotgängare som andra personer i omlopp. Det har således funnits alla möjligheter för honom att lyckas i den avsikt han säger sig ha haft och detta särskilt i de situationer där målsäganden i vart fall inledningsvis haft sin uppmärksamhet riktad åt annat håll och därför inte varit medvetna om hans förehavanden (Jonas Friberg och Patrik Liedholm). Trots detta har det lyckligtvis kunnat konstateras att ingen av de målsäganden som varit föremål för Sadeq Naderis gärning blivit skadade och att endast Jonas Fribergs vänstra bakben kommit att träffas av personbilen men att detta inte genererade någon egentlig skada. Som tidigare redovisats har Jonas Friberg uppgett att han först trodde att han blivit påkörd av en cyklist. Genomgående för Sadeq Naderis agerande har varit att han antingen väjt undan eller hållit ett sådant avstånd till målsägandena som gjorde det mindre sannolikt att det skulle ske en kollision. Detta är omständigheter som, tillsammans med den låga hastighet som Sadeq Naderi förefaller ha hållit vid gärningstillfällena, talar mot att han verkligen haft ett uppsåt att allvarligt skada målsägandena. Med det beviskrav som uppställs i brottmål, anser tingsrätten inte att det är ställt utom rimligt tvivel att Sadeq Naderi haft det uppsåt som krävs för att han ska kunna fällas till ansvar för försök till grov misshandel.

Däremot har Sadeq Naderis handlande upplevts som hotfullt av målsägandena. Att på håll framföra personbilen mot målsägandena på sätt som skett måste uppenbarligen ha varit ägnat att hos dem framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person och det är tingsrättens mening att Sadeq Naderi varit väl medveten om att hans förehavande framkallade denna allvarliga fruktan hos målsägandena. Han har därför i detta avseende handlat med uppsåt. Sadeq Naderi har härigenom gjort sig skyldig till upprepade fall av olaga hot. Han får genom sitt beteende anses ha visat särskild hänsynslöshet. Målsägandena har samtliga uppgett att de upplevt situationen som ytterst skrämmande. Gärningarna ska därför bedömas som grovt olaga hot.

Som tidigare konstaterats har det förelegat en beaktansvärd risk för att målsägandena, vid fullbordat brott, skulle drabbats av allvarlig fara. Även om tingsrätten inte funnit att Sadeq Naderi handlat uppsåtligen i detta avseende har hans agerande i vart fall varit grovt oaktsamt och hans handlande har inneburit en fara för svår kroppsskada i samtliga fall. Även åtalet för framkallande av fara för annan är därför styrkt.

Sadeq Naderi ska dömas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Sadeq Naderi är inte tidigare lagförd för brott i Sverige.

Tingsrätten har inhämtat en rättspsykiatrisk undersökning. Av de slutsatser som redovisats i denna har framkommit att bedömningen varit att Sadeq Naderi såväl vid gärnings- som undersökningstillfället var påverkad av en allvarlig psykisk sjukdom och att han till följd av sitt psykiska tillstånd och sina personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det därmed finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

I undersökningen har rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning föreslagits som påföljd. I utredningen anges att Sadeq Naderi har en otillfredsställande social förankring med bristfälliga och torftiga levnadsförhållanden, han saknar adekvat stöd från myndigheter och vårdgivare vilket i kombination med hans föreliggande allvarliga psykiska störning bedöms utgöra sådana riskfaktorer för återfall i brottslighet av allvarligt slag att den rättspsykiatriska vården rekommenderas att kombineras med särskild utskrivningsprövning.

Sadeq Naderi har gjort sig skyldig till flera fall av allvarlig brottslighet, låt vara att detta inträffat under en och samma dag. Även om Sadeq Naderi tidigare är ostraffad föreligger det, av skäl som framförts i den rättspsykiatriska utredningen, risk för

återfall i allvarlig brottslighet. Tingsrätten delar den uppfattning som kommit till uttryck i den rättspsykiatriska utredningen beträffande val av påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Sadeq Naderi ska utvisas.

En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse.

Utvisning får dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarlig att han eller hon inte bör få stanna kvar.

Vid en bedömning om utvisning ska ske ska domstolen dessutom beakta utlänningens anknytning till det svenska samhället samt om det kan finnas hinder mot att ett utvisningsbeslut verkställs.

Sadeq Naderi har dömts till ansvar för allvarlig brottslighet. Därtill kommer att det, med hänsyn till gärningarnas beskaffenhet samt till vad som uttalats i den rättspsykiatriska utredningen, finns en uttalad återfallsrisk. Det finns därför förutsättningar att utvisa honom.

Sadeq Naderi, som kom till Sverige i november 2015 och som efter ett överklagande beviljades ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i februari 2018, har uppgett att han inte har någon anknytning till Sverige. Det är upplyst att hans uppehållstillstånd löpte ut den 15 april 2019 och att Sadeq Naderi inte ansökt om förlängning.

Av yttrande från Migrationsverket har framkommit att det för Sadeq Naderis del och med beaktande av möjligheten till internflykt och hans stigande ålder, inte föreligger hinder mot att verkställa ett eventuellt utvisningsbeslut till Afghanistan.

Hinder mot att utvisa Sadeq Naderi föreligger inte. Han ska därför utvisas ur landet. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens bedömning till ca tre års fängelse. Återreseförbudets längd ska därför bestämmas till 10 år.

Sadeq Naderi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Eftersom det alltjämt föreligger risk för att Sadeq Naderi avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring, straff eller utvisning och då det även finns en risk för att han fortsätter att begå brott ska han stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Målsäganden ska tillerkännas skadestånd.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Sadeq Naderi förpliktas att ersätta målsägandena för den skada han orsakat dem.

Beträffande skadeståndet till Nadjibollah Khan har Sadeq Naderi vitsordat ett sammanlagt belopp om 6 500 kr, varav 5 000 kr avser kränkingsersättning och 1 500 kr ersättning för självrisk avseende påstått rån av Nadjibollah Khans mobiltelefon. Tingsrätten har inte funnit det styrkt att Sadeq Naderi begått den åtalade gärningen avseende nämnda mobiltelefon. Skadeståndsyrkandet ska därför i denna del lämnas utan bifall.

Sadeq Naderi har dömts för tillgrepp av fortskaffningsmedel. Detta brott är inte normalt av sådant slag att det berättigar en målsägande till kränkingsersättning. Själva tillgreppet har i förevarande fall föregåtts av visst begränsat våld och verbalt hot. Detta i sig får anses utgöra en kränkning av Nadjibollah Khans personliga

integritet. Även situationen som sådan, att på en bensinmack bli fråntagen sin personbil på sätt som skett, får anses kränkande. Sammantaget menar tingsrätten att Nadjibollah Khan är berättigad till kränkingsersättning med det av Sadeq Naderi vitsordade beloppet.

Sadeq Naderi är även skyldig att ersätta Joakim Stiller, Jonas Friberg, Anders Wemmert, Patrik Liedholm, David Lundh och David Cabeza för den skada han orsakat dem. De har samtliga yrkat ersättning med 100 000 kr vardera avseende kränkingsersättning. En sådan ersättningsnivå får anses motsvara den ersättning som normalt utgår vid gärningar som bedömts som försök till mord där ingen eller endast lindrig personskada uppstått.

Tingsrätten har dömt Sadeq Naderi till ansvar för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan. Vid sådant förhållande är den yrkade ersättningen för kränkning alltför hög. Tingsrätten anser trots det att samtliga målsäganden blivit utsatta för en mycket allvarlig kränkning och skadeståndet till var och en av målsägandena ska därför bestämmas till 20 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 15 juli 2019. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

Karin Mårtensson Telde

I avgörandet har deltagit rådmannen Karin Mårtensson Telde samt nämndemännen Kenneth Hansson, Bengt Metz och Isabella Cassland. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990485-2572	Datum för dom/beslut 2019-06-24
Efternamn Nadir	Förnamn Sadek

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

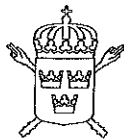
040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se

www.malmotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Ansökan om stämning

Sida 1(5)

Handling 156

Ärende AM-99-19

Handläggare 313-37

2019-04-03

MALMÖ TINGSRÄTT**BESLUT** Stämning utfärdas Off. försvarare förordnas
enl. lista Begäran om off. försvarare avslås
enl. bil. till stämningen Personundersökn. utförs Yttrande från frivårdsmyndigh.
inhämtas Tolk förordnas Förordn. om målsägandebitr.

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Enhet 205 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 205 B 2019-05-03

MÅLN: B 43-19

INKOMBIL: 2019-04-03

MÅLN: B 43-19

AKTBIL: 47

Malmö tingsrätt

Avdelning 2, Enhet 205 B

Box 265

201 22 Malmö

TR mål: B 43-19

Handl.: VÅLD

Rådman

Christina Nilsson

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Nadir, Sadek			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
1999-04-25			Persiska
Adress			
F n Häktet			
Offentlig försvarare/ombud			
Lif, Sophie, Cityadvokaterna i Malmö, Stortorget 3, 211 22 Malmö			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållen 2019-01-02, Häktad 2019-01-05.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

1. RÅN och GROVT TILGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (5000-K2265-19)

Målsägande

Nadjibollah Khan som företräds av målsägandebiträde: Hanna Stadig, c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB, Göran Olsngatan 1, 211 22 Malmö

Gärning

Sadek Nadir har den 1 januari 2019 på Knivgatan i Malmö olovligen tagit och använt en personbil som tillhörde annan person.

Sadek Nadir har vid ovan nämnda tillfälle stulit en mobiltelefon och ett par solglasögon till ett okänt men ej ringa värde som låg i ovan nämnda bil från Nadjibollah Khan genom att sparka på målsägandens bil, slå flera gånger mot målsäganden och genom att knuffa på målsäganden, samt genom att uttala hot mot målsäganden om att han skulle slå och/eller döda honom.

Tillgreppet av bilen är grovt eftersom tagandet har skett med våld och hot om våld och eftersom gärningen varit av särskilt farlig och hänsynslös art då syftet med användandet har varit att med hjälp av personbilen begå annan allvarlig brottslighet.

Sadek Nadir begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

8 kap 7 § 2 st brottsbalken

Bevisning

1. Målsägandeförhör med **Nadjibollah Khan** (30 minuter).
2. Förhör med **Sadek Nadir** (som delvis erkänt gärningen) (15 minuter).
3. Vittnesförhör med **Anna Cecilia Lagergren Wingård**, att höras angående sina iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningen (15 minuter).
4. Anmälan med uppgifter om tillgripet gods (s. 21-25).
5. Händelserapport (s. 279-282).
6. Promemoria angående utlämnande bl.a. av solglasögon (s. 28) samt fotografier på bilen (s. 56-59).
7. Kvitto på tillgripen mobiltelefon (s. 73; åklagaren tar med ett kvitto av bättre kvalitet till förhandlingen).
8. Promemoria, fotografier, samt uppspelning av övervakningsfilmer från bensinstationen (s. 32-45).
9. Uppspelning av larmsamtal från Najibollah Khan kl. 15:26 (transkription s. 288-291, skiva medtages av åklagaren till förhandlingen).

2. FÖRSÖK TILL MORD alternativt FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL eller i sista hand OLAGA HOT, grovt brott, och FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (5000-K2863-19)

Målsäganden

1. Joakim Victor Stiller,
2. Jonas Martin Friberg,
3. Anders Lennart Wemmert,
4. Patrik Liedholm,
5. David Lundh,
6. David Cabeza, som alla företräds av målsägandebiträde: Hanna Stadig, c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB, Göran Olsгатan 1, 211 22 Malmö

Gärning

Sadek Nadir har den 1 januari 2019 försökt att döda eller i vart fall allvarligt skada ett antal nedan angivna personer genom att köra på dem med en personbil. Det hände den 1 januari 2019 på eller i närheten av nedan angivna platser i Lund.

på ett hänsynslöst sätt

igenkänd
huv
KMT

1. Joakim Stiller i korsningen Malmövägen-Södra Esplanaden-Stora Sädergatan vid Mejeriet,
2. Jonas Friberg, Anders Lennart Wemmert och en okänd person på Stora Södergatan i ungefärlig höjd med Södertulls vårdcentral,
3. Två okända personer på Stora Södergatan vid Stortorget,
4. Patrik Liedholm i korsningen Kävlingevägen-Baravägen-Narvavägen,
5. David Lundh i rondellen Kävlingevägen-Kung Oscars Väg,
6. David Cabeza vid Stortorget,
7. En okänd person vid ett övergångsställe på Mårtenstorget.

Fara för brottets fullbordan har i varje enskilt fall förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

I sista hand har Sadek Nadir i vart fall genom ovanstående agerande hotat ovan angivna personer med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos dem framkalla allvarlig rädsla för egen och/eller annans säkerhet till person och av grov oaktsamhet utsatt dessa personer för livsfara eller fara för svår kroppsskada

Hoten är att betrakta som grova eftersom hoten påtagligt förstärkts med användande av en personbil som vapen.

Sadek Nadir begick gärningarna med uppsåt. I vart fall har Sadek Nadir av grov oaktsamhet utsatt annan för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Lagrums

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken alt 3 kap 6 § brottsbalken alt 4 kap 5 § och 3 kap 9 § brottsbalken

Bevisning

Allmänt

1. Förhör med **Nadir Sadek** (har erkänt det övergripande händelseförloppet och men i övrigt inte kunnat redogöra för de enskilda händelserna i någon större utsträckning) (*två timmar*)
2. Vittnesförhör med **Salloum Hussein Mohamad** som har iakttagit större delen av händelseförloppet och därvid specifikt händelserna vid Mejeriet, Stora Södergatan, Kävlingevägen- Baravägen- Narvavägen, Stortorget Norrut och Söderut samt delar av Mårtenstorget till styrkande av gärningarna (*en och en halv timme*)
3. Vittnesförhör med polisen **Fredrik Willander**, Polisregion Syd, BF-IGV 12, LPO Mallmö Söder att höras angående stoppet av bilen som Nadir Sadek framförde till styrkande av gärningen (*10 min; telefonförhör tillfyllest*).
4. Översiktskarta som visar körningen genom Lund och olika personers positionering (s. 3-20).

och eftersom det varit särskilt känsligt att höra mot en person med en br. / just i så huf /

1/10/17

5. Händelserapporter (s. 438-459).
6. Fotografier på Nadir Sadek vid gripandet (s. 271-278) samt promemoria angående blodprov på Nadir Sadek (s. 95).
7. Promemoria angående husrannsakan i misstänkts bostad (s. 135) samt promemoria angående tömning av misstänkts telefoner (s. 152).
8. Informationsmaterial över krockvårdskurvor för fotgängare vid påkörning av bil (s. 241-246) samt korrigerad tabell över risk för dödlighet vid påkörning av bil (s. 252).
9. Kartbilder över färden som Salloum Hussein Mohamad ritat upp under polisförhör (s. 413, 416-417).

Mejeriet

10. Målsägandeförhör med **Joakim Stiller** (30 minuter).
11. Uppspelning av larmsamtal från Joakim Stiller kl. 17:31 och 17:41 (transkription s. 306-310, skiva medtages av åklagaren till förhandlingen).
12. Kartbild (s. 316-317)

Stora Södergatan

13. Målsägandeförhör med **Jonas Friberg** (30 minuter).
14. Målsägandeförhör med **Anders Wemmert** (30 minuter).
15. Uppspelning av larmsamtal från Jonas Friberg kl. 17:31 (transkription s. 318-320, skiva medtages av åklagaren till förhandlingen).
16. Kartbild och bildbilaga över platsen (s. 323-325,330)
17. E-postmeddelande från Jonas Friberg där han namnger den andre person som han pratade med och som han tagit kontaktinformation på; Anders Wemmert (s 336-337).

Kävlingevägen- Baravägen- Narvavägen

18. Målsägandeförhör med **Patrik Liedholm** (30 minuter).
19. Vittnesförhör med **Johan Sigfrid** att höras angående sina iakttagelser av när Nadir Sadek försökte köra på Patrik Liedholm, till styrkande av gärningen (15 minuter).
20. Kartbilder (s. 340)

Kävlingevägen- Kung Oscars väg

21. Målsägandeförhör med **David Lundh** (30 minuter).
22. Vittnesförhör med **Christoffer Wahnström** att höras angående att David Lundh kontaktat honom så tidigt som 18:20 samma dag för att berätta om händelsen (10 minuter; telefonförhör tillfyllest).
23. Vittnesförhör med **Annika Papiernik Lundh** att höras om att David Lundh berättat om händelsen för henne direkt efter gärningen till styrkande av densamma (10 minuter; telefonförhör tillfyllest).
24. Kartbild (s. 348).

Stortorget riktning norrut och Stortorget riktning söderut

25. Målsägandeförhör med **David Cabeza** (30 minuter; tolkbehov spanska)
26. Vittnesförhör med **Birgitta Maillard** att höras angående sina iakttagelser av när Nadir Sadek först kör norrut vid Stortorget och försöker köra på ett okänt engelsktalande par och när han några minuter senare kör Söderut vid Stortorget och genar över torget vid den ungefärliga plats där han försöker köra över David Cabeza. (20 minuter).
27. Uppspelning av larmsamtal från Birgitta Maillard kl. 17:40 och 17:44 (transkription s. 352-358, skiva medtages av åklagaren till förhandlingen).
28. Uppspelning av larmsamtal från David Cabeza kl. 17:46 (transkription s. 359-361, skiva medtages av åklagaren till förhandlingen).
29. Fotografi på bilen taget av Birgitta Maillard (s. 374).
30. Kartbild från Birgitta Maillard (s. 372).
31. Kartbild från David Cabeza (s. 364).

Mårtenstorget

32. Vittnesförhör med **Magnus Sandgren**, att höras angående sina iakttagelser kring Mårtenstorget däribland att Nadir Sadek försökt köra på bl.a. en okänd man som pratade i telefon och händelserna därefter, till styrkande av gärningarna (30 minuter).
33. Uppspelning av larmsamtal från Magnus Sandgren kl. 17:46 (transkription s. 375-380, skiva medtages av åklagaren till förhandlingen).
34. Uppspelning av larmsamtal från okänd uppringare kl. 17:46 (transkription s. 389-390).
35. SMS-konversation mellan polisen och okänd målsägande (s. 395-396).

Handläggning

Huvudförhandlingstid två och en halv dag med en halv reservdag

Avseende en misstanke har beslut i åtalsfrågan ej fattats. Åklagaren avser att komplettera förundersökningen i denna del och besluta därefter. Detta beräknas ej påverka de nu valda förhandlingsdagarna.

Tomas Olvmyr



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Ansökan om stämning

Sida 1(2)

Handling 196

Ärende AM-99-19

Handläggare 313-37

2019-04-22

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT**BESLUT** Stämning utfärdas Off. förvarare förordnas
enl. lista Begäran om off. försvarare av-
slås enl. bil. till stämningen Personundersökn. utförs Yttrande från frivårdsmyndigh.
inhämtas Tolk förordnas Förordn. om målsägandebitr.

Malmö tingsrätt

Avdelning 2, Enhet 205 B

Box 265

201 22 Malmö

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 205 B

INKOM: 2019-04-22

MÅLNR: B 43-19

AKTBIL: 115

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 205 B

TR mål: B 43-19

Handl.: VALD

INKOM: 2019-05-03

MÅLNR: B 43-19

AKTBIL: 136

[Handwritten signature]

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
Nadir, Sadek					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19990485-2572	Afghanistan		Persiska		
Adress					
Offentlig försvarare/ombud					
Lif, Sophie, Cityadvokaterna i Malmö, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållen 2019-01-02, Häktad 2019-01-05.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

**OLAGA HOT, grovt brott, och FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN
(5000-K427304-19)**

Målsägande

Claes Åke Reinhold Lawett som företräds av målsägandebiträde: Hanna Stadig, c/o Advokatfirman Acta i Helsingborg KB, Göran Olsngatan 1, 211 22 Malmö

Gärning

Sadek Nadir har den 1 januari 2019 kört mot Claes Lavett med en personbil och varit mycket nära att träffa honom varigenom han hotat honom med brottslig gärning på ett sätt som hos Claes Lavett och andra personer i omgivningen varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för egen och annans säkerhet till person, och Sadek Nadir har härvid även av grov oaktsamhet utsatt Claes Lavett för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Hotet är att betrakta som grovt eftersom det påtagligt förstärkts med användande av en personbil som vapen

Sadek Nadir begick gärningen med uppsåt. I vart fall har Sadek Nadir av grov oaktsamhet utsatt annan för livsfara eller fara för svår kroppsskada,

och eftersom det varit sövslut hänsynsfullt att köra mot en person med en bil. /, list vid huf

Postadress

20590 MALMÖ

Gatuadress

Rättscentrum Malmö, Porslinsgatan 4

Telefon

010-562 60 10

Telefax

010-562 60 11

E-post

registrator.ak-malmo@aklagare.se

[Handwritten signature]

Lagrum

4 kap 5 § och 3 kap 9 § brottsbalken

Bevisning

1. Målsägandeförhör med Claes Lavett (15 minuter).
2. Förhör med Lisbeth Grönlund att höras angående sina iakttagelser av gärningen till styrkande av densamma (15 minuter).
3. Förhör med Bertil Hedsund att höras angående sina iakttagelser av gärningen till styrkande av densamma (15 minuter).
4. Förhör med Sadek Nadir (15 minuter).
5. Promemoria angående hastighetsbegränsningar i Lund (s. 9-10 i tilläggsprotokoll).

Handläggning

Ovanstående åtalspunkt beräknas innebära ytterligare en timmes förhandlingstid och bör handläggas inom ramen för nu påbörjad huvudförhandling.

Ytterligare tilläggsprotokoll kommer tillkomma med ett förhör som av misstag ej tagits med i detta tilläggsprotokoll. Det beräknas inte tillkomma någon ny misstanke i målet.

Tomas Olvmyr



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.