



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2019-07-22
Stockholm

Mål nr
B 6792-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 27 maj 2019 i mål nr B 15449-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Alexandra Bopp
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Abdualrhman Omar, 19891010-5850
Frihetsberövande: Häktad
c/o Mahamuud Ali Salaad
Torggatan 18 C
646 33 Gnesta
Medborgare i Eritrea

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristina Boethius
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 5 år.
2. Abdualrhman Omar ska vara häktad till dess domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
4. Hovrätten fastställer tingsrättens beslut om sekretess.

Dok.Id 1516456

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

5. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess D:s identitet vilka har lagts fram vid den del av hovrättens huvudförhandling som har hållits inom stängda dörrar respektive finns i partsbilagan till hovrättens dom.
 6. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt det tidigare målsägandebiträdet, advokaten Anna Björklund, till 3 450 kr. Av beloppet avser 2 760 kr arbete och 690 kr mervärdesskatt.
 7. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Kristina Boethius till 79 031 kr. Av beloppet avser 46 437 kr arbete, 10 120 kr tidspillan, 6 668 kr utlägg och 15 806 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet och för den offentlige försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 27 maj 2019 i mål nr B 15449-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Alexandra Bopp
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Estefan Gamboa Egana

Marknadsgränd 23

135 40 Tyresö

2. Mahmoud Ismail

Snapphanevägen 158

177 55 Järfälla

3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

4. Adam Westbratt

c/o Palmstierna

Katrinebergsbacken 24

117 61 Stockholm

1–4 företrädare av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

ABDIKARIM Ismael Hasan, 20000310-2910

Frihetsberövande: Häktad

Adress hos ombudet

Medborgare i Somalia

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Gunilla Olsson

Mälartorget 19

111 27 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten upphäver beslutet om utvisning.
2. Abdikarim Hasan ska vara häktad till dess domen får laga kraft mot honom i frågan om påföljd.

3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
 4. Hovrätten fastställer tingsrättens beslut om sekretess.
 5. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess D:s identitet vilka har lagts fram vid den del av hovrättens huvudförhandling som har hållits inom stängda dörrar respektive finns i partsbilagan till hovrättens dom.
 6. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter om Abdikarim Hasan som har lagts fram vid den del av hovrättens huvudförhandling som har hållits inom stängda dörrar och finns dels i yttrande från socialtjänsten (tingsrättens aktbilaga 127; sekretess gäller dock inte för uppgifterna på s. 1 och 2), dels i läkarintyg (tingsrättens aktbilaga 58; sekretess gäller dock inte för uppgifterna på s. 1) och dels i rättspsykiatriskt utlåtande (tingsrättens aktbilaga 248; sekretess gäller dock inte för uppgifterna på s. 1).
 7. Angående ersättning åt det tidigare målsägandebiträdet, se domslutet beträffande Abdualrhman Omar.
 8. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Gunilla Olsson till 64 625 kr. Av beloppet avser 40 020 kr arbete, 7 590 kr tidsspillan, 4 090 kr utlägg och 12 925 kr mervärdesskatt.
 9. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet och för den offentlige försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 27 maj 2019 i mål nr B 15449-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Alexandra Bopp
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

YAXYE Abdikarim Haashi, 19981025-7437
Frihetsberövande: Häktad
Töresjövägen 33
135 47 Tyresö
Medborgare i Somalia

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 4 år. Hovrätten tillämpar även 29 kap 5 § 1 st 6 p brottsbalken.
2. Yaxye Haashi ska vara häktad till dess domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft mot honom eller straffet dessförinnan får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
4. Hovrätten fastställer tingsrättens beslut om sekretess med undantag för att de uppgifter som finns i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbilaga 46) inte ska vara föremål för sekretess.

5. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess D:s identitet vilka har lagts fram vid den del av hovrättens huvudförhandling som har hållits inom stängda dörrar respektive finns i partsbilagan till hovrättens dom.
 6. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter om Yaxye Haashi som har lagts fram vid den del av hovrättens huvudförhandling som har hållits inom stängda dörrar och finns dels i psykologutlåtande (tingsrättens aktbilaga 125 s. 2–6), dels under rubrikerna ”Skola och fritid/Arbete och sysselsättning” respektive ”Fysisk och psykisk hälsa” i yttrande från socialtjänsten (tingsrättens aktbilaga 128 s. 3).
 7. Angående ersättning åt det tidigare målsägandebiträdet, se domslutet beträffande Abdualrhman Omar.
 8. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Hanna Lindblom till 103 399 kr. Av beloppet avser 75 900 kr arbete, 6 325 kr tidspellan, 494 kr utlägg och 20 680 kr mervärdesskatt.
 9. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet och för den offentlige försvararen.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Abdualrhman Omar har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom för grov våldtäkt och Sekretess D:s mot honom riktade skadeståndsanspråk. Han har även yrkat att hovrätten ska ogilla åklagarens yrkande att han ska utvisas. Vidare har han yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma honom till ett lindrigare straff än det som följer av tingsrättens dom.

Abdualrhman Omar har vidhållit ståndpunkterna att han inte vitsordar något belopp som i och för sig skäligt skadestånd till Sekretess D men däremot inte har något att invända mot ränteberäkningen.

Abdikarim Hasan har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom såvitt avser grov våldtäkt, olaga hot och ofredande och vid en sådan utgång i skuldfrågorna dels döma honom till en mildare påföljd än den som tingsrätten har bestämt, dels ogilla målsägandena Sekretess D:s, Mahmoud Ismails, Estefan Gamboa Eganans och Adam Westbratts mot honom riktade skadeståndsanspråk.

Abdikarim Hasan har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska ogilla åklagarens yrkande att han ska utvisas.

Därutöver har Abdikarim Hasan yrkat att hovrätten i vart fall ska sätta ned det skadeståndsbelopp som han enligt tingsrättens dom ska betala till Sekretess D. Han har tillagt att han nu liksom vid tingsrätten inte vitsordar något belopp som i sig skäligt skadestånd till Sekretess D men godtar ränteberäkningen. Han har i hovrätten godtagit de utdömda skadeståndsbeloppen med ränta till övriga målsägande som skäliga i och för sig.

Yaxye Haashi har yrkat att hovrätten ska ogilla såväl åtalet mot honom avseende grov våldtäkt och grov stöld som Sekretess D:s mot honom förda skadeståndstalan. Han har även yrkat att hovrätten ska ogilla åklagarens yrkande om utvisning av honom. Vidare har han yrkat att hovrätten i vart fall ska döma honom till ett lindrigare straff än det som tingsrätten har bestämt.

Yaxye Haashi har vidhållit inställningen att han inte vitsordar något belopp som i och för sig skäligt skadestånd till Sekretess D men inte har något att erinra mot ränteberäkningen.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras i ansvarsdelen.

Åklagaren har angett även följande om sina ståndpunkter i målet.

Hon ansluter sig till tingsrättens bedömning att straffvärdet av våldtäktsbrottet är fängelse i fem år och sex månader. För det fall hovrätten upphäver beslutet att utvisa Abdualrhman Omar ska därför enligt hennes mening påföljden för honom bestämmas till ett fängelsestraff som svarar mot straffvärdet, dvs. fem år och sex månader.

Hon godtar tingsrättens bedömning att de tilltalade har begått våldtäktsbrottet tillsammans och i samförstånd med varandra. Följaktligen gör hon inte längre gällande att gärningen har begåtts tillsammans och *i samråd*. Hon vidhåller dock sitt påstående att Abdualrhman Omar respektive Yaxye Haashi har genomfört samlag *och/eller analt samlag* med målsäganden samt sin uppfattning att även den omständigheten att Abdikarim Hasan med sin mobiltelefon har dokumenterat delar av våldtäktsgärningen utgör skäl att rubricera brottet som grovt.

Hon yrkar inte att Yaxye Haashi ska utvisas om han frikänns från ansvar för våldtäktsbrottet och döms endast för stöldbrottet.

Målsägandena Estefan Gamboa Egana, Mahmoud Ismail, Sekretess D och Adam Westbratt har motsatt sig att tingsrättens dom ändras i fråga om deras respektive skadeståndsanspråk.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har parterna åberopat samma muntliga och övriga bevisning som vid tingsrätten i fråga om de gärningar som är överklagade i skulddelen. Den muntliga bevisningen har här lagts fram genom tingsrättens ljud- och bildupptagningar respektive ljudupptagningar av förhören där.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

1 Skuld och brottsrubricering

1.1 Den gärning som inte är överklagad i skuldfrågan

I enlighet med tingsrättens dom, som inte är överklagad i den delen, ska Abdikarim Hasan dömas för den gärning som åklagaren har påstått under åtalspunkt 3 i bilaga 2 till tingsrättens dom. Som tingsrätten har funnit ska gärningen rubriceras som ringa stöld.

1.2 De gärningar som är överklagade i skuldfrågan

1.2.1 Åtalen mot Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi enligt åtalspunkt 1 i bilaga 1 till tingsrättens dom (grov våldtäkt)

När det gäller åtalen mot Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi för den gärning som enligt åklagaren är en grov våldtäkt har tingsrätten i sin dom utförligt återgett sådant som förhörspersonerna berättade inför domstolen men även redovisat centrala delar av annan bevisning som åklagaren åberopade till stöd för åtalen. Hovrätten har som redan angetts tagit del av samma bevisning som tingsrätten.

Den bevisning som åklagaren har lagt fram återspeglar enligt hovrättens mening att förundersökningen har utförts på sådant sätt att för skuldfrågan relevanta aspekter har belysts i sådan mån att utredningen får anses robust. De påpekanden som försvarare

har gjort om att utredningen skulle vara behäftad med brister saknar enligt hovrätten fog.

I brottmål är målsägandens berättelse i allmänhet av stor betydelse vid domstolens prövning av frågan om åklagarens samlade bevisning har sådan styrka som krävs för en fällande dom. Detta gäller inte minst i många fall som gäller åtal för sexualbrott. Mot den bakgrunden finns det skäl att säga något om målsäganden Sekretess D:s berättelse i målet.

Det kan då först konstateras att målsägandens utsaga är jämförelsevis detaljfattig, inte minst beträffande vad som hände närmast före den åtalade gärningen och när själva gärningen ägde rum. Som tingsrätten har framhållit har hon dock berättat om vissa minnen enligt vilka det vid den aktuella tiden och på den av åklagaren angivna platsen förekom sexuella handlingar mellan henne och tre män.

Som tingsrätten har angett är målsägandens – av annan utredning väl dokumenterade – berusningsgrad en omständighet som utgör en näraliggande förklaring till att hennes minnesbilder är så pass få. Hovrätten noterar i anslutning till detta att vad målsäganden har uppgett om sina alkoholvanor m.m. inte tyder på att hon vid gärningstillfället hade utvecklat en hög alkohol- eller drogtolerans.

Hovrätten anser att målsäganden har framstått som trovärdig bl.a. i det att hon vid förhöret inför tingsrätten har varit noggrann med att skilja mellan sådant som hon då kunde erinra sig och sådant som hon kände till att hon hade uppgett i tidigare sammanhang, t.ex. vid förhör som hölls med henne under förundersökningen. Enligt hovrätten är det inte heller något som indikerar att målsäganden skulle överdriva eller liknande. Något som skulle inge tvivel om att målsäganden i rättegången har försökt att efter bästa förmåga återge det som skedde vid gärningen – eller att i övrigt lämnat uppgifter som hon har tillfrågats om – har enligt hovrätten inte framkommit.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att målsägandens utsaga är trovärdig i och för sig och ger ett visst stöd åt det som åklagaren har påstått men eftersom den är så detaljfattig inte är så beskaffad att den som sådan kan läggas till grund för bedömningen av skuld-

frågan. Samtidigt får hovrätten stryka under att det som målsäganden har uppgett inte på någon punkt står i strid med den övriga bevisning som åklagaren har åberopat.

I tillägg till målsägandens berättelse har åklagaren lagt fram annan, jämförelsevis omfattande bevisning. Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för bevisningen och för hur domstolen har bedömt utredningen. Med det som utgångspunkt och efter att ha tagit hänsyn till vad Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi har uppgett har tingsrätten kommit fram till att åtalen mot de tilltalade ska bifallas i den utsträckning som framgår av tingsrättens domskäl.

Hovrätten ansluter sig i princip fullt ut till tingsrättens överväganden i frågorna om vad som framgår av utredningen och de slutsatser som bör dras av denna. Detta innefattar frågan om Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan respektive Yaxye Haashi hade uppsåt till gärningen. Utöver de bedömningar och skäl som tingsrätten har redovisat vill hovrätten anföra följande.

När det gäller vilka sexuella handlingar som förekom (se tingsrättens dom s. 36 f.) finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det i fråga om Abdualrhman Omar är styrkt att han med målsäganden genomförde ett s.k. oralt samlag, att han med sina fingrar penetrerat henne vaginalt och att han genomförda ett (vaginalt) samlag. Vidare anser hovrätten att det beträffande Yaxye Haashi är styrkt att han med målsäganden genomförde dels ett oralt samlag, dels ett (vaginalt) samlag. Något s.k. analt samlag är alltså inte styrkt beträffande någon av dem.

I det som hovrätten nu har anfört ligger vidare att domstolen bedömer att det är ställt utom rimligt tvivel att Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi begick gärningen tillsammans och i samförstånd så som åklagaren har hävdad. Denna slutsats grundar hovrätten bl.a. på det som Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi själva har berättat om vilka som befann sig på brottsplatsen – i och vid lektåget – vid gärningstillfället och inte minst i den omständigheten att sperma från Abdualrhman Omar har funnits på penisprov från Abdikarim Hasan och att sperma från Abdikarim Hasan har funnits på penisprov från Abdualrhman Omar.

Den gärning som Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi har gjort sig skyldiga till är ett våldtäktsbrott i enlighet med vad åklagaren har angett. Redan det förhållandet att det var flera som förgrep sig på målsäganden leder till att brottet ska rubriceras som grovt.

De överväganden som hovrätten har gjort innebär sammanfattningsvis att tingsrättens dom inte ska ändras vare sig i fråga om skuld eller när det gäller hur gärningen ska rubriceras. Hovrätten fastställer därför tingsrättens dom i denna del.

1.2.2 Åtalet mot Yaxye Haashi enligt åtalspunkt 2 i bilaga 1 till tingsrättens dom (grov stöld)

På de av tingsrätten anförda skälen är det enligt hovrätten ställt utom rimligt tvivel att Yaxye Haashi har gjort sig skyldig till det stöldbrott som åklagaren har påstått. Lika med tingsrätten anser hovrätten att brottet är grovt i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Tingsrättens dom ska därmed stå fast också när det gäller denna åtalspunkt.

1.2.3 Åtalet mot Abdikarim Hasan enligt punkterna 1, 2 och 4 i bilaga 2 till tingsrättens dom (olaga hot i två fall respektive ofredande)

När det gäller åtalet mot Abdikarim Hasan under punkterna 1, 2 och 4 i bilaga 2 till tingsrättens dom har hovrätten – som redan nämnts – tagit del av samma bevisning som tingsrätten.

Hovrätten instämmer i de slutsatser som tingsrätten har kommit till i fråga om de gärningar som åklagaren har påstått under dessa åtalspunkter. I likhet med tingsrätten bedömer alltså hovrätten att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel både att Abdikarim Hasan har begått var och en av gärningarna och att han – även med beaktande av hans psykiatriska tillstånd vid respektive gärningstillfälle – då har haft sådant uppsåt som förutsätts för straffrättsligt ansvar. I denna bedömning ligger att det som har framkommit om Abdikarim Hasans sinnestillstånd vid gärningstillfällena inte ger stöd för att han själv skulle ha föreställt sig att situationen var sådan att han hade rätt

till nödvärn eller annars begick gärningen under sådana omständigheter som skulle innebära att han vore fri från ansvar. Abdikarim Hasan ska alltså dömas för gärningarna, vilka ska rubriceras så som tingsrätten har gjort. Följaktligen ska tingsrättens dom inte ändras i dessa delar heller.

2 Påföljd

Hovrätten noterar, som tingsrätten, att det föreskrivna minimistraffet för grov våldtäkt är fängelse i fem år. Det våldtäktsbrott som de tilltalade har gjort sig skyldiga till har enligt hovrättens mening innefattat moment som är försvårande från straffvärdesynpunkt, nämligen att det har varit fråga om flera typer av sexuella handlingar samt att brottet har utförts av tre för målsäganden okända gärningsmän i och vid ett trångt utrymme utomhus i offentlig miljö. Våldtäktsbrottet har därför även enligt hovrättens uppfattning ett straffvärde av fängelse i fem år och sex månader. Detta straffvärde, som avser en person som vid gärningstillfället var 21 år eller äldre, är därmed utgångspunkt vid hovrättens påföljdsbestämning. I närmast följande avsnitt redovisar hovrätten sina överväganden vid påföljdsbestämningen för var och en av de tilltalade.

2.1 Abdualrhman Omar

Abdualrhman Omar döms för grov våldtäkt. Som nyss angetts har brottet ett straffvärde av fängelse i fem år och sex månader.

Den omständigheten att Abdualrhman Omar ska utvisas (se avsnitt 4.1 i denna dom) innebär, i enlighet med tingsrätten har anfört, ett sådant men för honom som bör beaktas vid straffmätningen (29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken). Hovrätten anser att detta men bör få ett något större genomslag vid straffmätningen än vad tingsrätten har kommit fram till och sålunda leder till att straffmätningens värde är fängelse i fem år.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Påföljden för ska därför bestämmas till fängelse i fem år. Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom beträffande Abdualrhman Omar ändras på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till fem år.

2.2 Abdikarim Hasan

Även för Abdikarim Hasan är som angetts utgångspunkten att våldtäktsbrottet har ett straffvärde av fängelse i fem år och sex månader. Härtill kommer att han döms för andra brott (åtalen i bilaga 2 till tingsrättens dom), vilka dock endast marginellt påverkar straffvärdet.

Med hänsyn till Abdikarim Hasans ålder vid tiden för gärningarna – 18 år – instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att straffmättningsvärdet i hans fall är fängelse i två år och nio månader (jfr 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken).

På de av tingsrätten anförda skälen finner hovrätten att påföljden för Abdikarim Hasan ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård förenad med särskild utskrivningsprövning. Tingsrättens dom ska därför stå fast i fråga om påföljden för honom.

2.3 Yaxye Haashi

Yaxye Haashi döms för grov våldtäkt och för grov stöld. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens uppfattning att den samlade brottslighet som han har gjort sig skyldig till har ett straffvärde som för en person som vid tiden för brotten hade fyllt 21 år skulle vara fängelse i fem år och nio månader. I likhet med tingsrätten menar hovrätten att det som har framkommit om Yaxye Haashis lindriga funktionsnedsättning och övriga personliga förhållanden inte är något som vid straffvärdebedömningen inverkar i mildrande riktning (jfr 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken).

Yaxye Haashi ska även enligt hovrättens dom utvisas (se avsnitt 4.3 nedan). Med beaktande bl.a. av att han kom hit redan som 15-åring och att han fortfarande är ung samt att han har vistats i Sverige i omkring fem och ett halvt år och att han har nära släktingar här bedömer hovrätten att utvisningen förorsakar honom ett visst men, som enligt 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken skäligen bör beaktas vid straffmätningen och leda till en reducering med tre månader. Vid straffmätningen ska även beaktas att han var 20 år vid tiden för brotten (29 kap. 7 § första stycket brottsbalken).

Med utgångspunkt i det nu sagda bedömer hovrätten att straffmättningsvärdet i Yaxye Haashis fall är fängelse i fyra år. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att straffmättningsvärdet är så högt att det redan därför finns särskilda skäl att döma honom till fängelse (30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken). Det saknas skäl att överväga någon annan typ av påföljd än fängelse.

Sammanfattningsvis ska påföljden för Yaxye Haashi bestämmas till ett fängelsestraff om fyra år. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med denna bedömning.

3 Skadestånd

3.1 Skadeståndsanspråket knutet till åtalen i bilaga 1 till tingsrättens dom

Vid den utgång som hovrätten har kommit till när det gäller åtalen för grov våldtäkt är, som också tingsrätten har funnit, Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot Sekretess D. Hovrätten ansluter sig även i övrigt till tingsrättens bedömningar när det gäller frågan om Sekretess D:s rätt till skadestånd, såväl när det gäller ersättning för kränkning som i fråga om ersättning för sveda och värk. Tingsrättens dom om skyldighet för de tilltalade att betala skadestånd med ränta till Sekretess D ska därmed inte ändras.

3.2 Skadeståndsanspråk knutna till åtalen i bilaga 2 till tingsrättens dom

Hovrätten konstaterar att Abdikarim Hasan, med utgångspunkt i de bedömningar som domstolen har gjort i fråga om ansvar, inte har yrkat ändring av det som tingsrätten har bestämt när det gäller skadestånd med ränta till Mahmoud Ismail, Estefan Gamboa Egana respektive Adam Westbratt. Av detta följer att tingsrättens dom i dessa delar ska stå fast.

4 Utvisning

4.1 Abdualrhman Omar

Hovrätten har haft tillgång till samma skriftliga utredning om Abdualrhman Omars personliga förhållanden som tingsrätten hade. Därutöver har Abdualrhman Omar tillfört målet skriftlig utredning om att hans hustru och deras gemensamma barn har uppehållstillstånd i Tyskland och befinner sig där. Åklagaren har förklarat att hon numera inte ifrågasätter dessa uppgifter.

Abdualrhman Omar själv har vid huvudförhandlingen i hovrätten uppgett bl.a. följande. När personutredningen genomfördes måste det ha blivit ett missförstånd, eftersom det i utredningen anges att han flydde till Sverige på grund av dödshot från pappans familj. Skälet till att han flydde från Eritrea var i stället att blev inkallad till militärtjänstgöring. Han var sedan en tid i Sudan, där det blev problem med hans pappas familj. Han och hans hustru flydde för att komma till Sverige. Under flykten skadades hustrun i en bilolycka. Hon måste därför stanna i Tyskland för att få vård, men han fortsatte till Sverige, som var familjens flyktmål. Tanken var och är att hustrun och barnen ska komma hit så att familjen återförenas. Han skulle drabbas av många problem om han återvände till Eritrea.

Hovrätten gör följande överväganden.

Enligt vad också hovrätten har kommit fram till har Abdualrhman Omar gjort sig skyldig till grov våldtäkt. Brottet har ett betydande straffvärde och har innefattat en påfallande svår kränkning av Sekretess D:s integritet. De i 8 a kap. 1 § första stycket och andra stycket 2 utlänningslagen angivna förutsättningarna för utvisning av honom är därmed uppfyllda.

Abdualrhman Omar var vuxen när han kom till Sverige i september 2014. Han är nu 29 år. Även om han enligt uppgift har en skada i ett av benen är hans hälsotillstånd inte sådant att denna aspekt har betydelse vid prövningen av om han ska utvisas eller inte. Han har sedan han kom hit haft arbete och ägnat sig åt studier. Han har egen bostad

men inte några släktingar här. Hans hustru och barn uppehåller sig i Tyskland. Detta senare inverkar dock inte på slutsatsen att hans anknytning till det svenska samhället är tämligen svag (jfr 8 a kap. 2 § första stycket utlänningslagen). Det som har uppgetts om att han har jämförelsevis goda kunskaper i svenska språket påverkar inte hovrättens slutsats.

I enlighet med Migrationsverkets beslut i maj 2016 är Abdualrhman Omar flykting. En utvisning av honom förutsätter därför enligt 8 a kap. 2 § andra stycket utlänningslagen att han har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna här. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det brott som han har gjort sig skyldig till är sådant som avses i denna bestämmelse; brottet är som redan framhållits påfallande integritetskränkande.

Sammanfattningsvis finner hovrätten, lika med tingsrätten, att de allmänna förutsättningarna för utvisning av Abdualrhman Omar är uppfyllda. Den fråga som då inställer sig är om det finns hinder mot att verkställa en utvisning av honom till Eritrea (jfr 8 a kap. 4 § utlänningslagen).

Migrationsverket har i sitt yttrande i målet dels angett att verket inte finner anledning att göra en annan bedömning än den som gjordes i Abdualrhman Omars asylbeslut i maj 2016, dels bedömt att det ”för närvarande” råder verkställighetshinder enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen mot att genomföra ett utvisningsbeslut till Eritrea.

Frågan i Abdualrhman Omars fall är om det finns ett s.k. individuellt verkställighetshinder som leder till att hovrätten inte ska besluta om utvisning av honom (jfr rättsfallen NJA 2019 s. 47 I–III). Hovrätten konstaterar att han genom denna dom döms till ett långvarigt fängelsestraff, fem år. Med hänsyn bl.a. härtill anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det inte är möjligt att nu slå fast om det även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas finns hinder mot verkställighet av beslutet. Frågan om verkställighetshinder bör därför enligt hovrätten inte medföra att åklagarens yrkande om utvisning av Abdualrhman Omar ogillas. Denna fråga får i stället hanteras i den ordning som följer av bestämmelserna i 12 kap. utlänningslagen. De – av allt att döma nya – uppgifter som Abdualrhman Omar har lämnat vid huvudförhandlingen här om

varför han lämnade Eritrea får enligt hovrätten hanteras inom ramen för denna senare prövning.

Hovrätten kommer alltså till samma slutsats som tingsrätten i frågan om Abdualrhman Omar ska utvisas, nämligen att åklagarens yrkande ska bifallas. Tingsrättens dom i denna del ska därmed fastställas.

4.2 Abdikarim Hasan

Utöver den utredning om Abdikarim Hasans personliga förhållanden som fanns redan vid tingsrätten har han i hovrätten tillfört målet Migrationsverkets beslut den 3 september 2015 att bevilja honom flyktingstatusförklaring.

Abdikarim Hasan själv har i hovrätten sagt bl.a. följande. Hans bror är bosatt i Sverige, men han vet inte var hans mamma nu befinner sig. Han har inte några släktingar i Somalia. Han är helt säker på att han skulle bli igenkänd och avrättad, om han återvände dit; detta gäller särskilt som han har konverterat till kristendomen och har skrivit om detta på sociala medier. Han har fortfarande kontakt med socialförvaltningen, som tidigare har ordnat med boenden åt honom.

Hovrätten bedömer frågan om utvisning enligt följande.

Abdikarim Hasan ska även enligt hovrätten dömas bl.a. för grov våldtäkt. Detta brott har ett betydande straffvärde och har innefattat en påfallande svår integritetskränkning. Redan på grund av det brottet är förutsättningarna enligt 8 a kap. 1 § första stycket och andra stycket 2 utlänningslagen att utvisa honom uppfyllda.

I mars 2015 anlände Abdikarim Hasan till Sverige. Han var ett ensamkommande barn. Samma dag som han kom hit fyllde han 15 år. Han är nu 19 år och alltså fortfarande ung. Han har en bror i Sverige. I övrigt har han inte någon släkting här. Såvitt framkommit har han inte några släktingar kvar i Somalia.

Abdikarim Hasan har vistats i Sverige sedan drygt fyra år. Han har här varit placerad på olika slags hem; ett flertal placeringar har avbrutits på grund av hur han har uppträtt. Hans tid här har präglats bl.a. av narkotikamissbruk och återkommande brottslighet. Han har aldrig haft arbete eller fullföljt skolutbildning. Han har över huvud taget inte anpassat sig till det svenska samhället. Sammantaget får hans anknytning till det svenska samhället betecknas som tämligen svag (jfr 8 a kap. 2 § första stycket utlänningslagen).

I september 2015 beslöt Migrationsverket bl.a. att Abdikarim Hasan har status av flykting. För att nu utvisa honom krävs därför enligt 8 a kap. 2 § andra stycket utlänningslagen att han anses ha begått ett synnerligen grovt brott och att det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna här. Hovrätten instämmer i tingsrättens uppfattning att de i bestämmelsen angivna förutsättningarna för utvisning är uppfyllda (jfr motsvarande bedömning beträffande Abdualrhman Omar, avsnitt 4.1 ovan).

Sett från de hittills berörda synpunkterna finns det sammanfattningsvis grund för att i målet besluta om utvisning av Abdikarim Hasan så som åklagaren har yrkat. Frågan är dock om det likväl inte bör meddelas ett sådant beslut, antingen på grund av att det skulle finnas hinder mot att verkställa beslutet (jfr 8 a kap. 4 § utlänningslagen) eller av annat skäl. Vid prövningen av den frågan tar hovrätten fasta på följande.

Abdikarim Hasan har enligt Migrationsverket gjort sannolikt att han har sitt ursprung i södra Somalia. Säkerhetsläget bl.a. där är enligt verket sådant att det i dagsläget råder väpnad konflikt i utlänningslagens mening. Såvitt hovrätten kan bedöma framgår av Migrationsverkets yttranden och den utredning i övrigt som har tillförts målet att Somalia allmänt sett präglas av våld och övergrepp. Av detta kan enligt hovrättens mening dras den slutsatsen att vissa kategorier av människor är typiskt sett särskilt sårbara där. Hovrätten återkommer till denna aspekt.

Enligt bedömningen i den rättspsykiatriska undersökningen har Abdikarim Hasan begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och lider av en sådan störning. Som framgått har hovrätten, lika med tingsrätten, anslutit sig till denna

bedömning och med den utgångspunkten bestämt påföljden för honom till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

I detta mål – liksom i andra motsvarande situationer – måste strävan vara att den psykiatriska vården leder till en sådan förbättring av den dömdes hälsotillstånd att han inte längre är i behov av tvångsvård och därför kan skrivas ut från denna vård. Om och när det kan bli aktuellt att skriva ut Abdikarim Hasan saknar hovrätten förutsättningar att bedöma. Hovrätten utgår dock från att det i praktiken är tidigast vid den tidpunkten som det skulle komma i fråga att verkställa ett beslut i detta mål att utvisa honom. Hur situationen i Somalia då kommer att vara och om det vid den tidpunkten finns hinder mot att verkställa utvisningen är inte möjligt att nu bedöma.

Även om Abdikarim Hasan enligt denna dom blir föremål för rättspsykiatrisk tvångsvård och det som sagts måste vara en utgångspunkt att vården leder till att hans hälsotillstånd förbättras, är det enligt hovrätten antagligt att han även vid den tidpunkt när tvångsvården upphör och det (tidigast) skulle vara aktuellt att verkställa utvisningsbeslutet kommer att vara mer sårbar än de flesta andra individer. Som redan angetts kom han ensam och som flykting till Sverige när han var ung, 15 år. Han är alltjämt ung och har förvisso tämligen svag anknytning hit men han har å andra sidan, såvitt framkommit, inte heller några släktingar kvar i Somalia. Med hänsyn bl.a. till dessa förhållanden bedömer hovrätten vid en samlad prövning att en utvisning skulle drabba honom orimligt hårt och får anses stå i strid med humanitetens krav (jfr rättsfallet NJA 1998 s. 501).

De överväganden som hovrätten har gjort nu leder till att åklagarens yrkande om utvisning av Abdikarim Hasan ska ogillas. Hovrätten upphäver därför tingsrättens utvisningsbeslut beträffande honom.

4.3 Yaxye Haashi

Yaxye Haashi har i hovrätten åberopat Migrationsverkets rättsliga ställningstagande av den 7 juli 2016 angående situationen i Somalia (SR 28/2016). När det gäller den skriftliga utredningen om hans personliga förhållanden har hovrätten i övrigt haft tillgång till samma underlag som tingsrätten.

Yaxye Haashi själv har i hovrätten uppgett bl.a. följande. Han har inte längre vare sig släkt eller annan anknytning till någon person i Somalia. Han lämnade hemlandet på grund av striderna och säkerhetsläget där. Han skulle tvingas till militärtjänstgöring men flydde. Därför är han ”efterlyst” i landet. Han befann sig i Etiopien under de tre åren närmast före det att han kom till Sverige. Han har inte nu någon kontakt med sin moster, som han bodde med i Etiopien, och han vet inte var hon uppehåller sig. Han har mycket bra kontakt med det familjehem i vilket han bodde vid tiden för frihetsberövandet i målet. Han hade då inte sysselsättning i form av arbete eller studier. Om han måste återvända till Somalia finns risk för att han blir dömd till livstidsstraff eller t.o.m. dödas. Han är bl.a. därför mycket orolig för att bli utvisad.

Mot denna bakgrund gör hovrätten följande bedömningar.

Som framgått dömer även hovrätten Yaxye Haashi för grov våldtäkt och för grov stöld. Brottsligheten har ett högt straffvärde. Våldtäktsbrottet har innefattat en påtagligt svår integritetskränkning och är sådant att de i 8 a kap. 1 § första stycket och andra stycket 2 utlänningslagen angivna förutsättningarna för utvisning är uppfyllda.

Yaxye Haashi var endast 15 år när han i januari 2014 kom till Sverige. Han är alltså ung, 20 år. Hans far och styvmor samt syskon och halvsyskon är bosatta i Sverige. Enligt vad som har framkommit har han dock under senare år inte varit bosatt med övriga i familjen och han tycks numera inte ha någon kontakt med dem. Som tingsrätten har nämnt har han under de senaste åren varit bosatt i olika familjehem. Han har inte haft något arbete eller fullföljt någon utbildning här. Han har flera gånger tidigare begått brott och under flera år missbrukat narkotika.

Med utgångspunkt bl.a. i det nu sagda bedömer hovrätten att Yaxye Haashis anknytning till det svenska samhället får betecknas som jämförelsevis svag, trots att han har släktingar här (jfr 8 a kap. 2 § första stycket utlänningslagen). Den slutsatsen förändras inte av vad hans försvarare har uppgett om att han har goda kunskaper i svenska språket och att de båda har kunnat kommunicera med varandra utan hjälp av tolk.

I november 2013 beslöt Migrationsverket att bevilja Yaxye Haashi permanent uppehållstillstånd i Sverige grundat på hans anknytning till sin pappa. Yaxye Haashi kom som redan sagts hit i januari 2014. Som tingsrätten har angett krävs därför synnerliga skäl för att utvisa honom (8 a kap. 3 § första stycket utlänningslagen). Frågan är då om sådana skäl föreligger i hans fall. Vid besvarande av den frågan fäster hovrätten avseende vid följande.

Det våldtäktsbrott som Yaxye Haashi har befunnits skyldig till har som sagts innefattat en påfallande svår integritetskränkning. Hovrätten bedömer i likhet med tingsrätten att brottet är av sådant allvarligt slag som trots kravet på synnerliga skäl kan leda till utvisning (jfr t.ex. avgörandena NJA 1983 s. 131, 1990 s. 526 och 1993 s. 68 samt Högsta domstolens dom den 24 april 2019 i mål nr B 5931-18 p. 16).

I detta mål väcktes åtal mot Yaxye Haashi i mars 2019, således vid en tidpunkt när han hade visats här i drygt fem år. När åtalet väcktes hade han med andra ord varit här under en tid som med relativt liten marginal överstiger den som innebär att det krävs synnerliga skäl för utvisning av honom (jfr Högsta domstolens nyss nämnda dom den 24 april 2019 p. 20).

Hovrätten noterar även i detta sammanhang att Yaxye Haashi anknytning till det svenska samhället är jämförelsevis svag men också att han, såvitt framkommit, numera har svag om ens någon egentlig anknytning till Somalia.

Efter en samlad avvägning av skälen som talar för respektive emot en utvisning av Yaxye Haashi finner hovrätten att skälen för en utvisning av honom – främst svårheten i våldtäktsbrottet – sammantagna har sådan tyngd att det får anses föreligga synnerliga skäl för utvisning, trots alltså att han kom hit som endast 15-åring och att han har varit här i nu cirka fem och ett halvt år och att han har svag anknytning till sitt hemland.

Med utgångspunkt i denna bedömning ska hovrätten pröva om det till följd av verkställighetshinder likväl inte finns förutsättningar för utvisning av Yaxye Haashi (jfr 8 a kap. 4 § utlänningslagen). Om denna senare fråga är följande att säga.

Migrationsverket har i sitt yttrande angett bl.a. att det inte råder något generellt hinder mot att verkställa en utvisning till Somalia och att Yaxye Haashi aldrig hos verket har åberopat något skyddsbehov gentemot det landet.

Såvitt framgår av handlingarna i målet gjorde Yaxye Haashi inte vid tingsrätten gällande att han hade ett behov av skydd. I hovrätten har han däremot lämnat uppgifter som skulle kunna innebära att han har ett skyddsbehov, bl.a. att han avvek från militärtjänstgöring i Somalia. Enligt hovrätten framstår det i och för sig som förvånande att han inte redan vid tingsrätten berättade om detta. Oavsett hur det förhåller sig med riktigheten av det som han nu har sagt om bakgrunden till att han flydde från Somalia gör hovrätten i hans fall motsvarande bedömning som i fråga om Abdualrhman Omar (se avsnitt 4.1 ovan), nämligen att det med hänsyn bl.a. till det långvariga fängelsestraff som Yaxye Haashi döms till inte är möjligt att nu att bedöma om det vid tidpunkten för verkställighet av utvisningsbeslutet kommer att finnas hinder mot att verkställa beslutet. Enligt hovrättens mening bör därför även i hans fall frågan om verkställighetshinder inte leda till att åklagarens utvisningsyrkande ogillas; denna fråga får i stället hanteras i den ordning som föreskrivs i 12 kap. utlänningslagen.

Sammantaget finner alltså hovrätten, lika med tingsrätten, att Yaxye Haashi ska utvisas i enlighet med vad åklagaren har yrkat. Denna slutsats innefattar bedömningen att det som har förts fram om hans personliga förhållanden, bl.a. att han har en intellektuell funktionsnedsättning, inte har sådan tyngd att en utvisning bör underlåtas av humanitära skäl. Tingsrättens beslut att utvisa honom ska alltså stå fast.

4.4 Tiden för återreseförbudet

Straffvärdet av den brottslighet som Abdualrhman Omar respektive Yaxye Haashi har gjort sig skyldig till är sådant att förbudet att återvända till Sverige för var och en av dem bör bestämmas till femton år räknat från dagen för tingsrättens dom. Det som tingsrätten har bestämt om återreseförbudets längd ska därför inte ändras.

5 Häktning m.m.

Det är inte beträffande någon av Abdualrhman Omar, Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi uppenbart att det saknas skäl för häktning på den grund som åklagaren har åberopat, att det finns risk för flykt. Var och en av de tilltalade ska därför vara fortsatt häktad i enlighet med vad som anges i hovrättens domslut.

Tingsrättens beslut om beslag ska stå fast.

Den respektive ersättning som det tidigare målsägandebiträdet – advokaten Anna Björklund – och de offentliga försvararna – advokaterna Kristina Boethius, Gunilla Olsson och Hanna Lindblom – har yrkat i hovrätten får anses vara skälig. Hovrätten antecknar i detta sammanhang att Hanna Lindblom förordandes till offentlig försvarare först efter det att tingsrätten hade meddelat dom i målet. Även i hovrätten ska kostnaderna stanna på staten.

I målet bör det även fortsättningsvis gälla sekretess för vissa uppgifter i enlighet med vad som framgår av hovrättens domslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-08-19

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Stenbeck Gustavson och Erik Mosesson, referent, tf. hovrättsassessorn Frida Velander samt nämndemännen Anita Hägg och Gunilla Slörner Oljeqvist.

Avräkningsunderlag, se bilagorna C (Abdualrhman Omar), D (Abdikarim Hasan) och E (Yaxye Haashi).



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-05-27
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15449-18

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

YAXYE Abdikarim Haashi, 19981025-7437
Frihetsberövande: Häktad
Töresjövägen 33
135 47 Tyresö
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:
Advokat Benneth Johansson
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bopp
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Sekreteress D, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2018-11-09
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2018-11-09

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 3 månader

Lagrumsom åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

30 kap 5 § 2 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2034-05-27. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Yaxye Haashi ska solidariskt med Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar betala skadestånd till Sekretess D med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder och målsägandens etui med innehåll ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yaxye Haashi såvitt avser beslagspunkterna i BG117390 och till Sekretess D såvitt avser beslagspunkterna i BG117395 (2018-5000-BG117390.1-11 och 2018-5000-BG117395.1-6).
2. Beslaget av kläder och väska ska bestå tills domen vunnit laga kraft (2018-5000-BG117411.11-13, 15, 20 och 22). Därefter ska godset i punkterna 12-13, 20 och 22 utlämnas till Sekretess D.
3. Beslaget av hårklämma, strumpa, trosor, alkohol och snörstump ska bestå tills domen vunnit laga kraft (2018-5000-BG117441.1-3 och 5-6). Därefter ska godset i punkten 1 utlämnas till Sekretess D.

Häktning m.m.

Yaxye Haashi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja målsägandens identitet, både för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och för uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i psykologutlåtande (aktbilaga 125 s. 2-6) och läkarintyg (aktbilaga 46 med undantag för s. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Benneth Johansson får ersättning av staten med 127 573 kr. Av beloppet avser 82 800 kr arbete, 15 180 kr tidspillan, 4 078 kr utlägg och 25 515 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Björklund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 123 296 kr. Av beloppet avser 85 560 kr arbete, 12 650 kr tidspillan, 427 kr utlägg och 24 659 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-05-27
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15449-18

Tiltalad

Abdualrhman Omar, 19891010-5850
Frihetsberövande: Häktad
c/o Mahamuud Ali Salaad
Torggatan 18 C Lgh 1002
646 33 Gnesta
Medborgare i Eritrea

Offentlig försvarare:

Advokat Kristina Boethius
Advokatbyrån Thomas Bodström AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bopp
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Sekreteress D, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2018-11-09

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 6 p

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2034-05-27. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Abdualrhman Omar ska solidariskt med Abdikarim Hasan och Yaxye Haashi betala skadestånd till Sekretess D med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdualrhman Omar (2018-5000-BG117377.1-11).

Häktning m.m.

Abdualrhman Omar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja målsägandens identitet, både för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och för uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristina Boethius får ersättning av staten med 223 515 kr. Av beloppet avser 134 136 kr arbete, 28 995 kr tidspillan, 15 681 kr utlägg och 44 703 kr mervärdesskatt.
 2. Vad gäller ersättning för Anna Björklund, se domslutet för Yaxye Haashi.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-05-27
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 15449-18

Tiltalad

ABDIKARIM Ismael Hasan, 20000310-2910
Frihetsberövande: Häktad
c/o Snabbaboende
Cervins väg 15
163 42 Spånga
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Gunilla Olsson
Advokat Gunilla Olsson AB
Mälartorget 19
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bopp
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Estefan Gamboa Egana
Marknadsgränd 23
135 40 Tyresö

Företrädd av åklagaren

2. Mahmoud Ismail
Snapphanevägen 158 Lgh 0901
177 55 Järfälla

Företrädd av åklagaren

3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Björklund
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

4. Adam Westbratt
c/o Palmstierna
Katrinebergsbacken 24 Lgh 1306
117 61 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2018-04-25 -- 2018-10-08 (2 tillfällen)
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2018-11-22
3. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken
2018-11-09
4. Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken
2018-10-08

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
31 kap 3 § brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2034-05-27. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Abdikarim Hasan ska solidariskt med Abdualrhman Omar och Yaxye Haashi betala skadestånd till Sekretess D med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2018 till dess betalning sker.
2. Abdikarim Hasan ska betala skadestånd till Mahmoud Ismail med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2018 till dess betalning sker.
3. Abdikarim Hasan ska betala skadestånd till Estefan Gamboa Egana med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2018 till dess betalning sker.

4. Abdikarim Hasan ska betala skadestånd till Adam Westbratt med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdikarim Hasan (2018-5000-BG117380.1-7 och 9).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2018-5000-BG117380.8).

Häktning m.m.

Abdikarim Hasan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja målsägandens identitet, både för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och för uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i yttrande från socialtjänsten (aktbilaga 127 med undantag för s. 1-2), läkarintyg (aktbilaga 58 med undantag för s. 1) och rättspsykiatriskt utlåtande (aktbilaga 248 med undantag för s. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunilla Olsson får ersättning av staten med 249 444 kr. Av beloppet avser 157 280 kr arbete, 31 695 kr tidspillan, 10 580 kr utlägg och 49 889 kr mervärdesskatt.
 2. Vad gäller ersättning till Anna Björklund, se domslutet för Yaxye Haashi.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING.....	10
DOMSKÄL.....	11
Grov våldtäkt och grov stöld (åtalpunkterna 1-2 i bilaga 1).....	11
Utredningen	11
De tilltalades närmare inställning till åtalet	11
Förhörsuppgifter	12
Rättsliga utgångspunkter – våldtäktsbrottet och bevisvärdering.....	30
Tingsrättens överväganden i skuldfrågan.....	31
Tingsrättens överväganden i skadeståndsfrågan.....	39
Olaga hot (åtalpunkten 1 i bil 2 – Abdikarim Hasan).....	40
Skuldfrågan.....	40
Skadeståndsfrågan	41
Olaga hot och ringa stöld (åtalpunkten 2-3 i bil 2 - Abdikarim Hasan).....	42
Skuldfrågan.....	42
Skadeståndsfrågan	43
Ofredande (åtalpunkten 4 i bil 2 – Abdikarim Hasan)	43
Skuldfrågan.....	43
Skadeståndsfrågan	44
Påföljd	45
Utvisning	47
Häktning.....	53
Sekretess	54
Övriga frågor	54
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	54

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat

- att Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar ska dömas för grov våldtäkt samt framställt vissa särskilda yrkanden, se åtalspunkten 1 i bilaga 1.
- att Yaxye Haashi ska dömas för grov stöld, se åtalspunkten 2 i bilaga 1.
- att Abdikarim Hasan ska dömas för olaga hot vid två tillfällen, ringa stöld och ofredande, se åtalspunkterna 1–4 i bilaga 2.
- att Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar ska utvisas från Sverige och förbjudas att under viss tid återvända hit, se punkterna 3–5 i bilaga 1.

Målsäganden Sekretess D har begärt skadestånd, se bilaga 3.

Målsägandena Mahmoud Ismail, Estefan Gamboa Egana och Adam Westbratt har begärt skadestånd, se åtalspunkterna 1, 2 och 4 i bilaga 2.

Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar har alla förnekat grov våldtäkt och bestritt Sekretess D:s skadeståndsyrkande. Endast sättet att beräkna ränta har godtagits. De har medgett de särskilda yrkandena. Deras närmare inställning till åtalet framgår på sidan 11 i det följande.

Yaxye Haashi har förnekat grov stöld.

Abdikarim Hasan har förnekat olaga hot (två tillfällen) och ofredande men erkänt ringa stöld. Han har bestritt Mahmoud Ismails, Estefan Gamboa Eganans och Adam Westbratts skadeståndsyrkanden och endast godtagit sättet att beräkna räntan.

Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar har alla bestritt talan om utvisning.

DOMSKÄL**Grov våldtäkt och grov stöld (åtalpunkterna 1-2 i bilaga 1)***Utredningen*

Åklagaren har åberopat en omfattande skriftlig bevisning i målet. Det har handlat om t.ex. händelserapporter, brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, fotografier, väderuppgifter, rättsintyg, rättskemiska och rättstoxilogiska undersökningar, sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC), tjänsteanteckningar, mejl, teletrafik och skärmdumpar.

Även den muntliga bevisningen har varit omfattande. Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Sekretess D och vittnesförhör med Emil Persson (polis), Thomas Toresson (polis), Jonathan Söder (polis) David Ljungqvist (polis), Helena Gartér (polis), Stefan B. (vän med Sekretess D), Daniel Wiberg (forensiker NFC) och Ingrid Nyström (biomedicinsk analytiker, Rättsmedicinalverket, RMV).

Därutöver har Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar hörts.

De tilltalades närmare inställning till åtalet

Samtliga tilltalade har förnekat brott samt bestritt att de har handlat tillsammans och i samråd alternativt i samförstånd med varandra. De har förtydligat sina respektive inställningar beträffande den grova våldtäkten enligt följande.

Abdikarim Hasan har medgett att han har haft ett vaginalt samlag med Sekretess D. Hon deltog dock frivilligt och aktivt. Syftet med att fotografera och filma händelsen var just att i efterhand kunna visa hennes aktiva deltagande.

Yaxye Haashi har medgett att han har haft ett oralt samlag med Sekretess D. Det var inte emot hennes vilja utan tvärtom var det hon som tog initiativet. Sekretess D satt på honom vid ett tillfälle men han var inte inne i henne men penisen nuddade nog hennes underliv. Han har inte haft något analt samlag. Sekretess D var inte i någon särskilt utsatt situation.

Abdualrhman Omar har medgett att han haft ett oralt samlag med Sekretess D och att han med sina fingrar har penetrerat henne i underlivet. Detta har skett på Sekretess D:s eget initiativ. Han har inte uppfattat att hon var i en särskilt utsatt situation.

Förhörsuppgifter

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess D

Hon hade nyligen gjort slut med sin pojkvän och ville göra något roligt. Hon frågade därför sin kompis om han ville gå ut och dansa. Hon åkte in till stan vid kl. 18 efter att hon tagit ett glas whisky eller rom hemma hos sig. Hon kände sig inte berusad. Hon köpte därefter en flaska Captain Morgan på Systembolaget och åkte till Medborgarplatsen för att träffa sin kompis. Medan hon väntade gick hon runt i området en stund. Hon tror inte att hon gick in på någon bar. Hon samtalade även med sin ex-pojkvän i telefon. Hon minns inte hur samtalet med ex-pojkvännen slutade, men hon var ledsen och kände sig lite arg på honom. Hon tror inte att hon hade kontakt med någon annan på Medborgarplatsen. Hon vet inte om hon drack något ur flaskan som hon hade köpt även om hon har sagt det i polisförhör. Hon brukade inte någon narkotika den aktuella kvällen, men hon hade tagit en Tramadol på morgonen samma dag. Det var första gången som hon tog Tramadol. Tidigare

under året hade hon varit deprimerad och genomgått en livskris. Under den aktuella tiden mådde hon mycket bättre men det fanns ändå dagar då hon mådde sämre.

Hon minns inte mycket av den aktuella händelsen. Hon minns att hon samtalade med två killar vid tunnelbaneuppgången på Götgatan. De pratade svenska med varandra. Hon kommer dock inte ihåg hur killarna såg ut. Sedan var det som om hon fick en blackout och hon minns inget av vad som hände därefter. När hon fick sina sinnen tillbaka hade hon en penis i sin mun. Hon tror att killen satt framför henne och att hon var böjd över honom. Vidare tror hon att det satt en annan person bakom henne men hon minns inte om denne gjorde något sexuellt med henne. Det kändes kallt och hon kände sig rädd. Hon minns inte hur hennes kläder kläddes av henne eller hur hennes trosor gick sönder men hon tror inte att hon skulle ha tagit av sig dem frivilligt. En annan bild som hon kommer ihåg är att hon stod på knä och hade samlag med en eller flera personer. Hon kan dock inte bedöma hur många som var inblandade eller om samlaget var vaginalt eller analt. Hon minns det som att de befann sig i en liten lekstuga och att det var tre killar runt henne. Först var det bara två killar och efter en stund kom en tredje person och samtalade med de andra två på ett språk som hon inte kände igen. Hon var då inne i tåget, men hon minns inte vad som hände när den tredje personen kom till platsen. Vid något tillfälle bad hon dem att prata svenska. Hon är ganska säker på att två av killarna kände varandra. Hon minns inte hur de såg ut eller vad de bar för kläder bortsett från en svart puffig jacka. Hon minns även att hon reagerade på att någon av killarna fotograferade henne. Hon vet att hon har lämnat mer detaljerade uppgifter i polisförhör. Hon har bl.a. uppgett att en kille penetrerade henne bakifrån och att en kille ville att hon skulle utföra oralsex på honom, att hon försökte putta undan killen som var framför henne och att killen bakom henne då bad de andra att vänta men att de andra två inte brydde sig samt att alla tre höll på med henne samtidigt. Vidare har hon berättat att en av killarna bar en grå jacka och att de övriga två hade svart jackor. Idag har hon dock väldigt få minnesbilder från händelsen utan mer fysiska känslor. Hon tror att hon sa till dem att hon inte ville delta i något sexuellt men hon är inte säker. Hon

tror inte att hon deltog frivilligt i händelsen och hon håller inte med om att hon skulle ha varit den drivande parten. Hon skulle inte gå med på att ha sex med tre främmande män utomhus i varken nyktert eller onyktert tillstånd. Hon antar att hon lydde order för att det hela skulle gå över. Det kan stämma att hon i polisförhör sagt att killarna var ”snälla på det sättet att de inte började slå eller rev” och att de var ”ömtåliga på något sätt”. Det stämmer dock inte överens med hennes uppfattning idag. Hon minns inte att hon i polisförhör uppgett att hon kände sig så deprimerad att hon inte orkade säga nej. Det kan stämma att hon sagt att de två första killarna var drivande.

Som hon minns det avslutades händelsen ganska abrupt och att hon därefter pratade med en manlig polis. När polisen kom till henne hade hon ingen jacka på sig och hon var just i färd med att ta på sig sina byxor. Som hon minns det lyckades hon inte få på sig byxorna utan hon ramlade ihop. Hon märkte då också att hennes trosor var också trasiga. Polismannen sa att hon skulle få prata med hans kvinnliga kollega. Hon försökte ställa sig upp och hon kände då att det var kallt och sandigt samt att hon hade ont i knäna, benen och i rumpan. På platsen fanns ytterligare en man, och eftersom hon kände sig rädd och övergiven, bad hon honom att hålla om henne i väntan på att den kvinnliga polisen. Hon grät i hans famn. Därefter minns hon att hon satt i polisbilen med en kvinnlig polis som försökte lugna henne. Hon grät mycket och kände sig äcklig. När de kom till sjukhuset minns hon att de skulle ta prover på henne och att polisen ville hålla förhör med henne.

Hon vet inte om skadorna på knäna uppkom inne i tåget, men hon hade inte haft några skador när hon åkte hemifrån. Vad gäller hennes tillhörigheter, bl.a. mobiltelefon och etui, minns hon inte var hon hade dessa under den aktuella händelsen. När hon åkte hemifrån hade hon sin mobiltelefon samt sitt etui i sin jacka och övriga tillhörigheter i sin väska. Hon minns att hon vid något tillfälle frågade efter sin mobiltelefon. Hon har ingen minnesbild av att hon skulle ha gett sitt etui till någon.

Efter händelsen har hon haft det jobbigt. De första dagarna var värst och först efter ett par månader började det kännas lite bättre. Inför rättegången har hon dock mått sämre igen. Hon bestämde sig tidigt för att inte vara ett offer och valde därför att gå tillbaka till skola och arbete direkt efter händelsen. Det gick emellertid inte så bra. Hon har fått lära sig att anpassa sig efter situationen och hon har inte kunnat vara sig själv. Hon har inte velat sova ensam och hennes föräldrar har turats om att köra henne till skolan. Det har hänt att hon även åkt taxi till skolan. När hon har varit på skolan har det känts bättre eftersom det är en plats som hon trivs på. Hon har emellertid undvikit folk och tagit omvägar för att komma till klassrummet. Efter händelsen har hon regelbundet besökt en kurator. Hon har hittills varit på 18 besök och hon kommer att fortsätta att gå dit efter rättegången. Hon har inte varit sjukskriven utan valt att vara aktiv med skola och arbete. Det är ett beslut som hennes kurator har stöttat henne i.

Yaxye Haashi

Den aktuella kvällen mötte han Abdikarim Hasan vid Gullmarsplan där de tog sällskap till Medborgarplatsen via T-centralen. De hade inte träffats hemma hos någon av dem tidigare under dagen. De känner inte varandra särskilt bra men de hade träffats några gånger tidigare. När de var på Gullmarsplan drack han ett glas whisky.

De åkte med tunnelbanan till Medborgarplatsen och gick upp uppgången vid Björns trädgård. Abdikarim Hasan gick för att leta efter cigaretter varför de skiljdes åt för en stund. Därefter såg han Abdikarim Hasan stå med Sekretess D i närheten av tunnelbaneuppgången. De två pratade med varandra och de verkade glada. Han fick känslan att de kände varandra sedan tidigare. Efter en stund gick han fram till dem och frågade vem Sekretess D var och hur Abdikarim Hasan kände henne. Först sa Abdikarim Hasan att han kände Sekretess D men när han frågade igen svarade

Abdikarim Hasan att han just hade träffat henne. Som han minns det var det bara Abdikarim Hasan och Sekretess D där. I polisförhör har han sagt att Abdualrhman Omar också var med dem men han är osäker på det.

Därefter samtalade han, Abdikarim Hasan och Sekretess D med varandra på svenska. Efter en stund började Sekretess D att ta på Abdikarim Hasan varefter hon uppgav att hon ville ha sex med dem. Han frågade Sekretess D om de skulle få problem om de hade sex med henne och hon svarade då att de inte skulle få det. Han frågade henne två gånger om hon verkligen ville ha sex och då skrattade hon bara och sa ”litar du inte på mig?”. Från början ville han inte ha sex med Sekretess D men eftersom hon var glad och sa att hon behövde det ändrade han sig. Sekretess D föreslog att de skulle ha sex i tåget som finns i Björns trädgård. Sekretess D ledde dem dit och hon gick i mitten, mellan honom och Abdikarim Hasan. Som han minns det höll Sekretess D sin hand på Abdikarim Hasans axel. Det var bara han, Abdikarim Hasan och Sekretess D som gick till tåget. Han såg inte Abdualrhman Omar då. Det stämmer inte som han sagt till polisen att de alla fyra gick dit tillsammans. Att han har lämnat olika uppgifter i förhör kan bero på att han har missförstått polisens frågor. När de kom till tåget började Sekretess D klä av sig alla sina kläder. Han såg att Sekretess D tog av sig sina kläder men han vet inte hur hon tog av sig sina trossor eller om dessa gick sönder. Till en början reagerade han inte på att det var kallt ute, men när hon började ta av sig sina kläder tyckte han att det var lite konstigt. Därefter ville Sekretess D att de skulle ha sex med henne. Han satt på en stol i tåget då Sekretess D drog ner hans byxor över rumpan och utförde oralsex på honom i ungefär två minuter. Han tror att det var den första sexuella handlingen som inträffade och Abdikarim Hasan var då också inne i tåget. Sekretess D utförde oralsex på honom endast vid det tillfället och han fick inte utlösning. Därefter gick han ut ur tåget och lämnade Sekretess D och Abdikarim Hasan ensamma. Utanför tåget träffade han på Abdualrhman Omar varför han inte iakttog vad som hände i tåget. Det är möjligt att han i polisförhör sagt att han sett Abdikarim Hasan lägga sig på golvet och dra ner sina byxor och

kalsonger varefter Sekretess D satte sig på Abdikarim Hasans mage och könsorgan. Han kan även ha varit inne i tåget när Abdikarim Hasan hade sex med Sekretess D. Han tror att Abdualrhman Omar också hade sex med Sekretess D. Han befann sig då utanför tåget, men han tror att Abdikarim Hasan var inne i tåget. Han minns inte att han i polisförhör uppgett att Sekretess D hade sex med Abdualrhman Omar samtidigt som hon sög av honom men det är möjligt att det var så.

Vid något tillfälle satt Sekretess D på honom med sitt ansikte vänt mot hans. Sekretess D var då naken och hans könsorgan kom i kontakt med hennes underliv. När detta hände var någon av Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar inne i tåget och den andra var utanför. På bild 1 från Abdikarim Hasans telefon syns att Sekretess D satt på honom. På bild 2 från Abdikarim Hasans telefon syns hur Sekretess D utförde oralsex på honom inne i tåget och att han hade sin högerhand på hennes huvud. Det var Sekretess D som ville att han skulle ta tag i henne och hon förde hans händer till sig. Han visste inte om att bilderna togs.

Sekretess D sa aldrig att hon fick ont. Hon skrattade hela tiden bortsett från när hon sög av honom. Allt skedde på Sekretess D:s initiativ och det var hon som drivande. Stämningen i tåget var god och alla var glada. Sekretess D uppmuntrade dem och vid något tillfälle hörde han henne uttala ”fortsätt, fortsätt”. Sekretess D uppgav aldrig att hon inte ville ha sex. Sekretess D verkade inte heller berusad eller påverkad, men han uppfattade hennes som en van missbrukare. Han såg henne aldrig dricka. Han minns inte att han i polisförhör sagt att Sekretess D hade egen dricka med sig samt att hon verkade mycket berusad och att hon hade svårt att gå. Hon nämnde dock vid något tillfälle att hon tagit kokain.

Den aktuella händelsen avslutades med att Sekretess D sa att hon hade tappat sin telefon varefter de hjälpte henne att leta efter den, både i och utanför tåget. Han kan ha tittat i Sekretess D:s väska, men han hade aldrig sin hand inne i väskan. Han blev förvånad när han fick veta att Sekretess D:s etui påträffats i hans jacka. Han hade

inget med det att göra. När de hade letat en sa Abdualrhman Omar att 15 personer letade efter honom varefter han, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar sprang från platsen. Han kollade inte om någon sprang efter honom. Han tror att tjejen var kvar i tåget när de lämnade henne.

Det var bara han, Abdikarim Hasan, Abdualrhman Omar och Sekretess D som var inne i tåget.

Abdikarim Hasan

Den aktuella dagen träffade han Yaxye Haashi och en annan kille på Gullmarsplan där de handlade whisky på Systembolaget. Därefter åkte de hem till honom för att dricka. Efter ett tag begav de sig till T-centralen där de träffade några tjejer. När de skulle åka hem tog han och Yaxye Haashi tunnelbanan mot Gullmarsplan. När de kom till Medborgarplatsen sa Yaxye Haashi att de skulle kliva av, vilket de också gjorde. När de kom upp för tunnelbaneuppgången vid Björns trädgård fick Yaxye Haashi syn på Sekretess D. Hon satt bakom tunnelbaneuppgången och Yaxye Haashi gick för att prata med henne. Han själv gick fram till en person på gatan för att tända sin cigarett. Då tände även Sekretess D en cigarett. Han uppfattade inte Sekretess D som berusad och hon sludrade inte när hon talade. Hon hade en flaska Captain Morgan i handen, men hon drack inte ur den. Han såg att det fanns dricka kvar i flaskan. Han hade själv druckit alkohol och kände sig berusad men han hade inte tagit någon narkotika den aktuella kvällen.

Snart började Sekretess D att kyssa Yaxye Haashi. Hon verkade glad och inte alls arg eller ledsen. Sedan började Sekretess D att ta på honom och Yaxye Haashi samt frågade om de kunde sätta sig. Det fanns en parkbänk i lekplatsen där Sekretess D ville att de skulle sätta sig. De pratade svenska med varandra, men vid något tillfälle hörde han henne säga ”om ni pratar ert språk en gång till så går jag”. När de gick till parkbänken höll Sekretess D om både honom och Yaxye Haashi men han minns

inte om hon höll dem om midjan eller axlarna. Innan de kom till parkbänken tog Sekretess D sin hand på hans nakna penis innanför hans mjukisbyxor. Sekretess D kysste då även dem båda. Han uppfattade Sekretess D som upphetsad och hon frågade dem om de ville ha sex. Sekretess D sa uttryckligen att hon ville ha sex. Yaxye Haashi sa då att hon senare skulle kunna påstå att de våldtagit henne. Han bad därför Yaxye Haashi att fråga Sekretess D om hon skulle göra det, vilket hon svarade att hon inte skulle. Därefter föreslog Sekretess D att de skulle gå till tåget som finns i lekplatsen i Björns trädgård. Det var inte långt mellan parkbänken och tåget. Vid tåget tog Sekretess D av sig sina kläder och bad honom att sätta sig ner. När hon tog av sig sina kläder hörde han att hennes trosor gick sönder. Han minns inte om han satte sig inne i eller i närheten av tåget. Därefter satte sig Sekretess D på honom, med sitt ansikte mot hans, varefter de hade samlag. Sekretess D, som då var naken, rörde sig och hoppade mycket. De höll på i ungefär tre minuter och han märkte inte om han fick utlösning. Han hade sex med Sekretess D endast vid det tillfälle och han tror inte, som han sagt i polisförhör, att han hade analsex med henne. Det var dock Sekretess D som ledde hans penis till sig men han tror att de endast hade vaginalt sex.

När han hade sex med Sekretess D gjorde Sekretess D inte något med någon annan. Yaxye Haashi fanns dock i närheten. Han minns inte att han i polisförhör sagt att Sekretess D utförde oralsex med Yaxye Haashi samtidigt som han hade sex med Sekretess D. Efter att han hade samlag med Sekretess D frågade hon om hon skulle suga av honom, vilket han inte ville. I stället såg han hur Sekretess D tog Yaxye Haashis könsorgan till sin mun när han befann sig utanför tåget. Efter en stund kom Abdualrhman Omar, som han inte hade träffat tidigare, till tåget. Abdualrhman Omar frågade om de skulle röka hasch, men Sekretess D sa då ”nej, först ska vi ha sex”. Abdualrhman Omar frågade även om han fick ha sex Sekretess D. Därefter hade Abdualrhman Omar och Yaxye Haashi sex med Sekretess D. Sekretess D utförde oralsex på Yaxye Haashi samtidigt som Abdualrhman Omar hade samlag med Sekretess D bakifrån, vilket han också fångade på bild. Han hade nämligen

frågat Sekretess D, Abdualrhman Omar och Yaxye Haashi om han fick filma händelsen. Han lyckades dock inte tända lampan på kameran varför han även tog några bilder. Skälet till att han fotograferade var att han skulle kunna visa bilderna om de senare skulle få problem. Han har en kompis som har råkat ut för det. Han såg inte om Abdualrhman Omar hade sex med tjejen på något annat sätt. Det var ingen annan än han själv, Yaxye Haashi och Abdualrhman Omar som hade sex med Sekretess D. Han hörde aldrig Sekretess D uttala att hon fick ont eller skador när de hade sex med henne.

Därefter sa Sekretess D att hon hade tappat sin mobiltelefon och att hon ville ha hjälp med att leta efter den. Han hjälpte henne att leta men han hittade bara Abdualrhman Omars telefon. Han känner inte igen att han i polisförhör sagt att han såg Yaxye Haashi ha sina händer i Sekretess D:s väska men det är möjligt att Yaxye Haashi sökte efter hennes mobiltelefon. Strax därpå berättade Abdualrhman Omar att ett gäng hade tagit något från honom, pengar eller liknande, och att dessa skulle komma till platsen. Då såg han en person som stod en bit bort varpå han tänkte att det kunde vara någon av dem som angripit Abdualrhman Omar. Han ringde då en person som han skulle träffa senare och sprang mot tunnelbanan. När han skulle kliva på tunnelbanan blev han stoppad av vakter. Han såg inte var Abdualrhman Omar och Yaxye Haashi tog vägen och han förstod aldrig att han jagades av poliser. När han sprang från platsen satt Sekretess D kvar utanför tåget utan kläder. Han tyckte inte att det var kallt ute och han reagerade inte på att de lämnade Sekretess D ensam eftersom han inte var hennes pojkvän och hon dessutom sagt att hon skulle ta en taxi.

Abdualrhman Omar

Den aktuella kvällen hade han hjälpt en kompis till Slussens tunnelbana när han gick till Medborgarplatsen för att handla i kiosken vid Björns trädgård. På väg från kiosken träffade han ett gäng med fyra marockaner som frågade efter cigaretter

varpå de angrep och misshandlade honom grovt. Han mottog bl.a. ett slag vid tinningen, men fick inga synliga skador. Innan gänget sprang från platsen och lämnade honom på marken tog de 300 kr från honom. När han sedan gick för att leta efter gänget träffade han Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan som då satt tillsammans med Sekretess D på en parkbänk vid moskén bakom Björns trädgård. Yaxye Haashi hade han träffat en gång tidigare men Abdikarim Hasan kände han inte igen. Sekretess D satt mellan Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan och kysste dem båda. De verkade ha det trevligt tillsammans och de skrattade och var glada. Han uppfattade ingen av dem som berusad eller påverkad. Det luktade sprit från Sekretess D och han såg att hon hade en flaska med sig, men han såg henne aldrig dricka ur den. Själv var han inte heller berusad eller påverkad. Han pratade svenska med Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Sekretess D. Vid något tillfälle sa Sekretess D till Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan att de skulle prata svenska. Han uppmärksammade att Sekretess D inte hade någon jacka på sig och att hennes byxor var neddragna till knäna. Till polisen har han berättat att både byxorna och trosorna var neddragna till knäna, men han är inte säker på att det var så. När han kom till platsen reagerade han på att Sekretess D hade sina byxor vid knäna men eftersom han fortfarande var besvärad av den misshandel som han precis råkat ut för gjorde han inget åt det. Strax efter att han kom till parkbänken frågade Sekretess D efter sin plånbok varpå Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan svarade att de inte hade sett den och sprang från platsen i olika riktningar. När Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan hade lämnat Sekretess D försökte han hjälpa henne. Han frågade Sekretess D var hennes kläder fanns men hon svarade inte. Han försökte hjälpa henne på med byxorna, men då tog hon ett starkt grepp kring hans nacke och drog ner honom så att han kom att sitta bredvid henne. Hon sa att han var vacker varpå hon öppnade hans skärp och greppade tag om hans penis för att sedan ta den till sin mun. Det hela gick väldigt fort. Sekretess D hade en hand på honom och sin andra hand vid sin vagina. Han förde själv in ett finger i Sekretess D:s vagina. Därefter fick de båda orgasm samtidigt. Han hade endast sin hand vid hennes

vagina. Det hade inte gått långt tid från att han misshandlades till att han hade sex med Sekretess D men han har svårt att uppskatta någon exakt tid.

Därefter gick de nerför trappan till Björns trädgård för att leta efter Sekretess D:s kläder. Sekretess D hade fortfarande sina byxor vid knäna när de gick nerför trappan. I Björns trädgård fanns en lekplats med ett tåg i och när de hade gått nerför trapporna gick de nära tåget men han var aldrig inne i tåget. Sekretess D hittade sin väska men han såg inte om hon fann sina kläder. I Björns trädgård fanns flera personer och han tänkte att gänget, som tidigare hade misshandlat honom, kunde finnas bland dem. Han gick därför och letade efter gänget och kom då ifrån Sekretess D. Därefter fick han syn på en polisman som han gick fram till för att anmäla misshandeln. Polis mannen bad honom att stanna kvar på platsen men han såg då en annan polisman som antecknade hans anmälan. Därefter greps han och fördes till polisstationen.

Han såg aldrig Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan vid tåget i Björns trädgård och det stämmer inte, som de har berättat, att han var vid tåget. Han har inte haft sex med Sekretess D samtidigt som hon skulle ha utfört oralsex på Yaxye Haashi. Han såg inte Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan göra något annat med Sekretess D än att kyssa henne. Det är inte hans hand som syns på bild två från Abdikarim Hasan telefon som åklagaren har förevisat. Han har inte en guldring på sin höger hand, utan en silverring. Det stämmer dock att han har en grön jacka. Han kan inte förklara varför det påträffats sperma från Abdikarim Hasan på hans penisrot. Han har inte haft vaginalt samlag med Sekretess D. Han såg aldrig Sekretess D:s etui.

Emil Persson

Han arbetar som ingripande polis på Södermalm. Den aktuella kvällen arbetade han som insatsledare för en insats som riktade sig mot krogrelaterade problem på Södermalm. Han arbetade uniformerad och han är näst intill säker på att han även

bar en gul polisväst. De hade kallats till Scandic Malmen när de hörde en smäll från Björns trädgård och de avsatser som finns vid moskén. Han minns inte exakt vad klockan var men det var mörkt ute och det kan stämma att gripandet skedde kl. 23.45. Hans kollegor sprang mot smällen och själv tog han det lite lugnare eftersom han ansvarade för radion. När han gick över lekplatsen i Björns trädgård såg han ett gäng, med en tjej och två män, samt en man som stod och kissade. Han gick cirka 10–15 meter från gänget, som befann sig utanför tåget. Tjejen satt på en sandlådekant och höll på att falla ihop varpå en av killarna försökte hjälpa henne upp. Hon verkade mycket berusad. Han såg inte om någon ytterligare person fanns i tåget eller i närheten. Han bad gänget att stanna kvar medan han pratade med den andre mannen, men männen i gänget försvann från platsen och lämnade tjejen ensam. Efter att han i ett par minuter pratat med mannen som kissade, såg han tjejen sitta i tåget med byxorna neddragna till knäna. När han gick för att prata med henne såg han att hon inte heller bar några trosor samt att hon försökte dra upp sina byxor. Han minns inte om hon hade någon topp på sig. Tjejen sa att hon trodde att hon blivit våldtagen varefter han larmade på radion. Mannen som han tidigare hade pratat med hjälpte honom med att ta hand om tjejen när han försökte få henne att lämna signalement. I sin promemoria skrev han att hon lämnade signalementet på gärningsmännen relativt fort och att han kunde ropa ut det på polisradion. Det minns han emellertid inte idag. Vidare minns han inte om tjejen uppgav hur många som våldtagit henne men i sin promemoria har han antecknat att det var tre män. Tjejen var väldigt berusad och hon hade svårt att stå stadigt när hon försökte ta på sig sina kläder. Han såg henne dock aldrig dricka någon alkohol. Därefter gick han till polisbilarna och såg då att hans kollegor hade gripit tre män, varav två av dem var samma killar som han sett när han först kom till Björns trädgård.

Han skrev två promemorior efter händelsen. Den första skrev han strax efter händelsen och den andra skrev han den 14 november 2018 på begäran av åklagaren.

Tomas Toresson

Den aktuella kvällen arbetade han uniformerad tillsammans med David Ljungqvist i en förebyggande citykrogsinsats. De gjorde ett jobb utanför Scandic Malmen på Medborgarplatsen när de hörde en smäll från moskén vid Björns trädgård. Han gick förbi tunnelbanan och upp för ett par trappor mot moskén. När han tittade ner mot lekplatsen i Björns trädgård såg han tre personer som sprang i en klunga från lekplatsen och upp för trappan mot tunnelbanestationen. De såg emellertid inte honom eftersom han stod på en avsats ovan för lekplatsen. Hans kollega skrek då något i stil med ”polis, stanna!” varpå en av dem, Abdualrhman Omar, stannade strax därefter. Han och kollegan David Ljungqvist sprang efter de springande personerna. En av personerna stoppades ganska snart av kollegan Jonathan Söder och strax därpå fick kollegan David Ljungqvist tag på en annan av dem. Själv sprang han efter den tredje personen och skrek ”Polis, stanna!”. Han sprang efter personen ner till tunnelbanan där några vakter hjälpte honom att få stopp på den jagade personen. Nere i tunnelbanan fick han assistans av sin kollega Andersson och när läget var under kontroll lämnade han dem för att hjälpa David Ljungqvist med den man som denne hade gripit. Mannen berättade att han hade sprungit från ett gäng som skulle råna honom och att sådana gäng ofta skriker ”polis!”, varför han fortsatte att springa. När de kroppsvisiterade mannen påträffade de bl.a. ett etui. Därefter frös de läget och efter en stund hörde de på radion att en tjej hade blivit våldtagen. De signalement som de sedan fick stämde ganska väl med den man som de gripit, Yaxye Haashi, varpå de förde honom till en polisbuss och trädde papperspåsar över hans händer för att säkra spår. På polisstationen visiterades Yaxye Haashi återigen och då antecknades de beslag som de gjorde. I metalletuiet fanns bl.a. ett bankkort, ett SL-kort och ett studentkort som inte tillhörde mannen. SL-kortet var märkt med Sekretess D:s namn. Det fanns ingen möjlighet för Yaxye Haashi att byta kläder från det att han greps till att de kom till polisstationen. Han författade en promemoria när de kom till stationen och på uppmaning av en utredare skrev han en utförligare promemoria den 17 november 2018. Han diskuterade

händelsen med sina kollegor vid avrapporteringen, men i övrigt har de inte pratat om händelsen.

Jonathan Söder

Den aktuella kvällen arbetade han med John Andersson. Han var uniformerad och bar en gul väst. De befann sig vid Scandic Malmen och planerade en insats tillsammans med ytterligare ett par patruller när de när de hörde en kraftig smäll från moskén vid Björns trädgård. De delade upp sig och han gick på den nedre avsatsen ovanför Björns trädgård. Därifrån såg att det var personer i tåget i Björns trädgård. Strax därefter såg han tre killar komma gående i raskt takt från vändplanen vid moskén och mot tunnelbanan. Det kan ha varit samma personer som var i tåget. Killarna gick med ett avstånd om två till tre meter mellan sig. Han fick tag på killen som var längst bak, men de andra två killarna började springa. Killen som han grep gick lite efter de andra två varför denne inte hann passera honom innan gripandet. Den ene av de andra två killarna greps strax därpå av en kollega, men den tredje killen sprang ner mot tunnelbanan. Killen som han grep berättade att han hade blivit rånad. Först uppfattade han det som att det var de andra två killarna som var rånarna, men sedan ändrades berättelsen. På grund av språkförbistring fann han behov av en tolk. Han upprättade emellertid en anmälan om rån. Senare fick han veta att killen skulle gripas. Han skrev en promemoria när han kom till stationen. Att den är daterad den 14 november 2018 kan bero på att han fått någon kompletterande fråga från någon utredare.

David Ljungqvist

Den aktuella kvällen arbetade han med Tomas Toresson när de hörde en smäll. De gick till moskén vid Björns trädgård där de inte fann något. På väg tillbaka, när han och Toresson gick strax nedanför moskén, såg han tre killar som stressat rörde sig från lekplatsen i riktning mot Götgatan på Medborgarplatsen. Han såg inte kollegan

Söder då. Killarna kom från samma ställe och de rörde sig väldigt nära varandra. När de fick syn på honom började de springa. Han följde efter dem och ropade ”polis!”. Efter högst 20 meter fick han tag på en av killarna som hade stannat. En kollega stoppade en annan till höger om honom själv och några andra kollegor stoppade den tredje nere i tunnelbanan. Killen som han grep agerade väldigt stressat och ville inte prata med honom. Efter ett par minuter fick han höra från Emil Persson att en kvinna som påträffats i tåget i Björns trädgård påstod att hon blivit våldtagen. Därefter fick de signalement som stämde väl med killen som han hade gripit. Därefter förde de killen till polisbilen där killen fick påsar över händerna och kördes till polisstationen. Väl där gjordes avrapportering och avklädning. De använde olika engångshandskar för varje beslag för att kontaminering inte skulle ske. Han var aldrig inne i tåget och han träffade aldrig Sekretess D.

Stefan B.

Han har varit vän med Sekretess D sedan länge. Den aktuella kvällen skulle de mötas upp på stan för att gå på klubb. Tidigare under dagen hade de bestämt att de skulle träffas på Medborgarplatsen vid kl. 21-22. Han var väldigt trött, eftersom han haft ett inträdesprov till en skola, och skulle därför sova en stund innan de skulle träffas. Han försov sig emellertid. Efter att gjort sig i ordning för kvällen åkte han in till stan. Han hördes med Sekretess D via Messenger strax efter kl. 21 och då var hon lite irriterad eftersom han var sen. Sekretess D var dessutom upprörd eftersom hon tidigare hade talat med sin pojkvän. Hon berättade inget om samtalet med pojkvännen, men han märkte att det var något. Sekretess D lät nykter, men han misstänkte att hon druckit lite.

Han kom aldrig att träffa Sekretess D den aktuella kvällen. Han föreslog att hon skulle gå in på en bar och att de skulle träffas där. Hon svarade emellertid inte på det och därefter fick han inte tag på henne. På morgonen när han vaknade hade hon skrivit till honom att hon blivit våldtagen. Han ringde upp henne direkt och hon grät

väldigt mycket. Sekretess D kom dock inte ihåg så mycket och hon ville inte lämna några detaljer eftersom hennes pappa fanns i närheten. Senare har hon berättat att hon blev påtvingad oralsex, men i övrigt har de inte pratat om det som hände. Sekretess D har inte mått så bra efter händelsen. När hon har besökt honom har han mött upp henne eftersom hon inte känt sig bekväm i mörkret.

Helena Gartér

Hon arbetar som polisassistent på Södermalm sedan två år tillbaka. Den aktuella kvällen blev hon beordrad att biträda platschefen, Emil Persson, vid Björns trädgård. När hon kom till platsen stod Emil Persson med Sekretess D, som var frusen och helt förstörd, väldigt berusad och kunde knappt stå eller tala. Hon tog Sekretess D till polisbilen där Sekretess D fick sitta på bevispåsar, inrullad i en engångsfilt, för att säkra eventuella spår. Sekretess D uppgav att hon blivit våldtagen av tre personer som hon inte kände och att hon hade försökt putta bort minst en av förövarna. Sekretess D berättade även att det var fråga om en vaginal våldtäkt. Därefter försökte hon hålla ett förhör med Sekretess D och få henne att lämna signalement på förövarna men det gick inte. Sekretess D var knappt hörbar på grund av berusningen och den sinnesstämning hon befann sig i. Hon satt i bilen med Sekretess D i ungefär en halvtimme.

Därefter körde de till avdelningen för våldtagna kvinnor på Södersjukhuset (SÖS). När de kom till sjukhuset grät Sekretess D och upprepade flera gånger att hon hade ont när hon gick. Hon fick också hjälpa Sekretess D att gå upp till avdelningen för hon klarade inte av det på egen hand, hon ramlade ihop. På avdelningen vägrade personalen att ta emot och undersöka Sekretess D med hänvisning till att hon var för berusad för att kunna lämna samtycke till en undersökning. Hon tog då kontakt med Maria Capio som inte heller ville ta emot Sekretess D, utan föreslog att Sekretess D skulle åka hem eller tas till Södermalms polisstation. Efter många om och men fick Sekretess D till slut stanna kvar på Södersjukhuset. Hennes kollega försökte senare

hålla ett videoförhör med Sekretess D men det fick avslutas. Hon satt med vid det förhöret och hon minns inte riktigt om det hölls ytterligare något videoförhör under natten. Hon påbörjade sin promemoria samma kväll men promemorian daterades när hon upprättade den. Hon har inte talat med sina kollegor om händelsen bortsett från vid det avstämningsmöte som hölls efter händelsen. Sekretess D bar svarta byxor, men hade inga trosor på sig. Sekretess D saknade även sin mobiltelefon, plånbok och nycklar. Vidare hade Sekretess D en bröstpiercing som togs i beslag. Sekretess D drack inte någon alkohol efter att polisen tog hand om henne.

Daniel Wiberg

Han arbetar som forensiker inom fältet DNA på Nationellt forensiskt center (NFC). NFC kan skilja mellan DNA som härrör från blod, sperma och övrigt. Sekret, som ingår i kategorin övrigt, kan bestå av slidsekret, snor och saliv, m.m.

Jämförelsematerialet i den aktuella undersökningen bestod av ett blodprov från Sekretess D samt topsning från de misstänkta. Om det i undersökningen hade påträffats spår från någon som inte ingick i jämförelsematerialet hade det redovisats. Att det på Abdikarim Hasans penisskäft och penisrot påträffats sperma från honom själv och från Abdualrhman Omar beror på att Abdikarim Hasan på något sätt har kommit i kontakt med en besudling av Abdualrhman Omars sperma. Det har skett en överföring från en källa, med Abdualrhman Omars sperma, till Abdikarim Hasan. Det går emellertid inte att förklara hur överföringen har gått till. Detsamma gäller det motsatta förhållandet, att det på Abdualrhman Omars penisskäft och penisrot påträffats sperma från Abdualrhman Omar. Vidare har sperma från Abdualrhman Omar påträffats i Sekretess D:s ändtarmsmyrning och längre upp i ändtarmen. Vad gäller konstaterad sperma vid ändtarmsmyrningen kan sperma ha runnit från Sekretess D:s vagina. Den sperma som påträffats längre upp i Sekretess D:s ändtarm måste dock ha trätts in på något sätt och ett analt samlag kan vara en förklaring. Om en person har vaginalt samlag med en kvinna efter att en

annan person haft vaginalt samlag med samma kvinna och det då finns sperma från den personen i vaginan, kan sperma från den första person transporteras till ändtarmen vid ett efterföljande analt samlag. I förevarande fall är det dock en ansenlig mängd DNA som har påträffats i Sekretess D:s ändtarm.

Ingrid Nyström

Hon är biomedicinsk analytiker och arbetar sedan två år som samordningsansvarig för rättstoxikologiska yttranden på Rättsmedicinalverket. I det aktuella fallet kom de till slutsatsen att Sekretess D hade omkring 1,3 promille alkohol i blodet vid kl. 00.45 under förutsättning att Sekretess D:s sista alkoholintag skedde 23.45. För att kunna göra en teoretisk tillbakaräkning krävs att kroppen som undersöks är i utsöndringsfasen och inte längre absorberar någon alkohol. När de får uppgifter om sluttid för sista alkoholintag i ett konkret fall adderas därför en marginal om en timme för att säkerställa att all alkohol har absorberats av kroppen. Hon har i yttrandet räknat från kl. 00.45 eftersom hon fått uppgift från polisen om att Sekretess D, kort tid innan de anträffade henne kl. 23.45, hade hon fått i sig alkohol. Det går inte att säga om promillehalten var högre eller lägre kl. 23.45. Försökspersonens kroppsvikt är inte av intresse vid en teoretisk tillbakaräkning. Vetenskapliga studier har visat att alkohol elimineras från blodet med en genomsnittshastighet av 0,15 promille per timme hos friska individer, men det kan variera mellan 0,10 och 0,25 promille.

Enligt hennes bedömning kan de påvisade substanserna klonazepam och tramadol i kombination med varandra och alkohol ge förstärkta effekter på det centrala nervsystemet. Alkohol har en dämpande effekt vilket kan förstärkas av substanserna klonazepam och tramadol till skillnad från ett centralstimulerande ämne som man blir pigg och vaken av. Hur en person reagerar på alkohol och droger är dock individuellt och hon kan inte uttala sig om effekterna i det enskilda fallet.

Rättsliga utgångspunkter – våldtäktsbrottet och bevisvärdering

Den nya sexualbrottslagstiftningen, som är tillämplig i målet, är byggd på *frivillighet*. Av 6 kap. 1 § brottsbalken framgår att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt* till fängelse i lägst två år och högst sex år.

Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan dock *aldrig anses delta frivilligt* om t.ex. en gärningsman otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en *särskilt utsatt situation* (första stycket andra punkten).

Karakteristiskt för en särskilt utsatt situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet (se Bäcklund m.fl., kommentaren till 6 kap. 1 § brottsbalken, Zeteo, och prop. 2012/13:111 s. 112).

Är brottet att anse som grovt, döms för *grov våldtäkt* till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen annars visat särskild hänsynslöshet (tredje stycket).

När det gäller *bevisvärderingen* krävs i mål om sexualbrott, liksom i andra brottmål, för en fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Högsta domstolen har vidare i flera rättsfall uttalat sig särskilt om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2017 s. 317, NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II).

Tingsrättens överväganden i skuldfrågan

Den aktuella händelsen inträffade sent på kvällen den 9 november 2018 i eller invid ett leksakståg på en lekplats i Björns trädgård på Södermalm i Stockholm. Tidsmässigt kan händelsen placeras en stund efter kl. 22.30 fram till det att polisen påträffade Sekretess D omkring kl. 23.45 med tanke på när de tilltalade kom till Medborgarplatsen/Slussen med tunnelbanan (ca kl. 22.30 respektive ca kl. 22.50) och på Sekretess D:s kontakter med Stefan B. under kvällen. Allt talar dock för att händelsen inträffade alldeles före tidpunkten för polisingripandet bl.a. med hänsyn till de iakttagelser som polismännen gjorde om att de tilltalade sågs lämna platsen samtidigt och att Sekretess D påträffades direkt efteråt ensam vid leksakståget i princip utan kläder på sig. Det har kommit fram att det var en regnig kväll och runt sju grader.

Enligt åklagaren har de tre tilltalade på ett grovt sätt våldtagit Sekretess D och otillbörligt utnyttjat det faktum att hon bl.a. på grund av berusning och narkotikapåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. De tilltalade har alla bekräftat att de på olika sätt har haft sex med Sekretess D men påstått att det var hon som den drivande personen och som också tog initiativet till händelsen. De har vidare sagt att de inte uppfattade att Sekretess D var särskilt berusad eller påverkad vid tillfället; enligt deras mening var det alltså frågan om ett frivilligt deltagande i en sexuell aktivitet. Som framgått kan dock en person enligt gällande lagstiftning aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen befinner sig i

en särskilt utsatt situation. Vad visar då åklagarens bevisning om påståendet att Sekretess D befann sig i en sådan situation?

Omkring kl. 23.45 påträffade alltså polisen Sekretess D i Björns trädgård. Enligt ingripande polisman, Emil Persson, var hon väldigt berusad och hade svårt att stå stadigt. Sekretess D hade inte några byxor eller trosor på sig och hon uppgav till Emil Persson att hon trodde att hon blivit våldtagen. Att hon var väldigt berusad har också antecknats i händelserapporten. Sekretess D lämnade signalement på tre män som larmades ut över polisradion och kort efteråt greps de tre tilltalade i anslutning till platsen. Emil Persson har också berättat att han strax innan han gick fram till tjejen såg på håll att hon var tillsammans med ett par killar som försökte hjälpa henne upp då hon höll på att falla ihop och att hon verkade vara mycket berusad.

Polisassistenten Helena Gartér tog hand om Sekretess D direkt. Helena Gartér har berättat att Sekretess D var nedkyld, dyngsur och helt förstörd bl.a. på grund av berusning. Sekretess D kunde knappt stå upp själv och hade svårt att prata rent, hon hade ett sluddrande tal. Hon uppgav dock att hon blivit våldtagen av tre personer som hon inte kände samt att hon försökt streta emot och knuffa undan en person. Polisen körde sedan Sekretess D direkt till avdelningen för våldtagna på SÖS men personalen där vägrade först att ta emot henne för hon var alldeles för berusad för att kunna ge något samtycke till undersökningar, men till sist efter polisens påtryckningar (och kontakter med Maria Capio) tog de i alla fall emot Sekretess D. Helena Gartér har vidare berättat att hon fick hjälpa Sekretess D att gå upp till avdelningen för hon klarade inte av det på egen hand, hon ramlade ihop när hon skulle gå.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Sekretess D enligt ett blodprov taget på SÖS kl. 03.00 på natten hade en promillehalt om 0,95 (efter avdrag). Enligt RMV:s tillbakaberäkningar tyder detta på att Sekretess D vid ca kl. 00.45 hade en promillehalt om 1,3 under förutsättning att hon inte druckit någon alkohol efter kl. 23.45. Enligt polisen drack Sekretess D inte någon alkohol efter det att polisen tog hand

om henne. Enligt RMV:s bedömning är en person med en blodalkoholhalt om 1,3 promille kraftigt berusad. Det har också kommit fram att Sekretess D hade vissa narkotiska preparat i blodet som t.ex. klonazepam och tramadol. Enligt RMV kan dessa medel i kombination med varandra och med alkohol ge förstärkta dämpande effekter på centrala nervsystemet.

Även om Sekretess D själv inte minns exakt vad och när hon drack under kvällen råder det, enligt tingsrätten, inte något som helst tvivel om att hon var kraftigt berusad och narkotikapåverkad när polisen påträffade henne i Björns trädgård alldeles omedelbart efter händelsen. Enligt tingsrätten står det alltså klart att hon vid tillfället hade klart begränsade möjligheter att freda sig och kontrollera sitt handlande och därmed även sin sexuella integritet. Polisernas uppgifter tillsammans med den skriftliga bevisningen jämte det faktum att personalen på SÖS först vägrade ta emot Sekretess D för att hon var för berusad/påverkad visar detta med styrka. Försvarens påstående om att en polisman uppenbarligen gjorde bedömningen att Sekretess D kunde höras första gången redan kl. 00.26 föranleder inte någon annan bedömning.

Åklagaren har därmed visat att Sekretess D vid det aktuella tillfället på grund av berusning och narkotikapåverkan befann sig i en särskilt utsatt situation. Frågan om de tre tilltalade insåg detta återkommer tingsrätten till nedan. Till detta kommer, som åklagaren också gjort gällande, att Sekretess D i vart fall i delar av händelseförloppet befann sig i ett trångt utrymme (leksakståget) med helt okända män. Detta framgår bl.a. av de fotografier som Abdikarim Hasan tog vid tillfället.

Tingsrätten övergår till frågan vilka sexuella handlingar som åklagaren har visat ägde rum vid tillfället? Det kan först konstateras att Sekretess D:s berusningsgrad troligen är en klart bidragande orsak till att hennes minnesbilder från händelsen är begränsade. Hon har berättat att hon endast kan se vissa bilder i huvudet som t.ex. att hon har en killes penis i munnen, att hon stod på knä och hade samlag med en

eller flera personer samt att de befann sig i en lekstuga och att det var tre killar omkring henne. Sekretess D:s uppgifter om händelseförloppet är alltså begränsade men de visar ändå att det förekommit sexuella handlingar och att det var tre män inblandade. Värt att notera är också att hon efteråt hade ont, bl.a. i knäna, benen och i rumpan samt att trosorna var trasiga. Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta de uppgifter som Sekretess D trots allt har lämnat i målet. Hon har på ett trovärdigt sätt berättat om sina fragmentariska minnesbilder och i övrigt påtalat att hennes minne från kvällen är dåligt. Åklagaren har också pekat på det förhållandet att Sekretess D under kvällen och morgonen efter haft viss kontakt med sin ex-pojkvän och med sin kompis Stefan B. och bl.a. skrivit tidigt på morgonen efter händelsen att hon blivit våldtagen. Skriftlig bevisning om dessa kontakter har åberopats. Stefan B. har i tingsrätten berättat att han talade med Sekretess D på morgon och att hon då grät väldigt mycket och bl.a. sade att hon blivit påtvingad oralsex. Av brottsplatsundersökningen framgår vidare bl.a. att Sekretess D:s trasiga trosor och mobiltelefon påträffades i sanden invid leksakståget samt den medicinska undersökningen visar att Sekretess D haft vissa skador i underlivet och ändtarmen.

När det gäller den medicinska undersökningen som gjorts av Sekretess D i anslutning till händelsen har åklagaren särskilt framhållit att Sekretess D haft följande skador:

- 1) Hudmissfärgningar på magen, ryggen, höger arm, höger hand, vänster arm, höger lår, vänster lår, vänster underben och vänster knäveck.
- 2) Rivmärken på magen, ryggen, höger armhåla, höger hand, vänster arm och vänster hand.
- 3) Hudavskrapningar och hudmissfärgningar över höger knä och vänster knä och vänster underben.
- 4) Slemhinnerodnad vid urinröret.
- 5) Slemhinnerodnad och ömhet i slidförgården.
- 6) Ömhet över nedre delen av yttre blygdläpparna.

7) Sprickor i ändtarmsöppningen.

Enligt rättsintyget är uppkomstsättet till skadorna 1–7 att hänföra till:

Skada 1) Utseendena starkt talar för att de uppkommit efter trubbigt våld, så som genom handgrepp, slag, eller kontakt med hårt föremål.

Skada 2) Utseendena starkt talar för att de uppkommit efter snett inverkan av trubbigt våld, så som kontakt med hårt föremål eller skrovlig yta.

Skada 3) Utseendena starkt talar för att patienten stått på knäna/ramlat på knäna på skrovligt underlag.

Skadorna 4–6) Utseendena starkt talar för att de uppkommit efter kraftig nötning av slidöppningen.

Skada 7) Utseendena starkt talar för att de uppkommit efter hastig vidgning/kraftig nötning av ändtarmsöppningen.

I likhet med åklagaren anser tingsrätten att skadorna på Sekretess D också ger ett starkt stöd åt åtalet. Enligt rättsintyget finns det inte heller någonting i statusen som talar mot att händelsen gått till som Sekretess D berättat, dvs. att hon har blivit våldtagen.

Åklagaren har vidare som bevisning åberopat två fotografier som Abdikarim Hasan tog vid tillfället i eller vid leksakståget. Den ena bilden visar att Sekretess D utför oralsex på Yaxye Haashi och på den andra bilden sitter Sekretess D på Yaxye Haashi, som medgett att det är han på bilderna. Yaxye Haashi har sagt att det inte skedde någon penetration på den andra bilden men godtagit att könsorganen nuddade vid varandra.

De tilltalade har medgett vissa sexuella handlingar. Abdikarim Hasan har berättat att han hade ett vaginalt samlag med Sekretess D, Yaxye Haashi att han hade ett oralt samlag med Sekretess D och att Sekretess D satt på honom vid ett tillfälle och

att hans könsorgan då nuddade hennes underliv. Vidare har Abdualrhman Omar medgett att han hade ett oralt samlag med Sekretess D och att han med sina fingrar penetrerade henne i underlivet.

Den skriftliga bevisningen bekräftar också att sexuella handlingar har ägt rum. Vid vaginalprov och prov i vulva på Sekretess D har sperma påträffats från Abdualrhman Omar (+4) och från Abdikarim Hasan (+3 respektive +4) samt vid prov i Sekretess D:s ändtarmsmyning och längre upp i ändtarmen har sperma från Abdikarim Hasan (+4) påträffats. Vidare har på Abdikarim Hasans penisskaft/penisrot påträffats sekret från Sekretess D (+4) men även sperma från Abdualrhman Omar (+3). På Abdualrhman Omars ollon/under förhud/penisskaft/penisrot har vidare påträffats sekret från Sekretess D (+4) men även sperma från Abdikarim Hasan (+4). Enligt tingsrätten talar dessa uppgifter med styrka för att Abdualrhman Omar har haft i vart fall ett vaginalt samlag med Sekretess D och att Abdikarim Hasan både haft ett vaginalt och ett analt samlag med henne.

Trots den nyss genomgångna bevisningen har Abdualrhman Omar förnekat att han hade ett vaginalt samlag med Sekretess D och påtalat att den tekniska bevisningen inte slår fast hur överföring av sekret och sperma har skett. Åklagaren har emellertid också pekat på att det troligen är Abdualrhman Omars hand som syns på bild 2 och att de båda andra tilltalade har berättat att Abdualrhman Omar vid tillfället hade sex med Sekretess D och att de alla tre var i eller vid tåget samtidigt.

Tingsrätten bedömer att bevisningen är tillräcklig för att slå fast att Abdualrhman Omar även hade i vart fall ett vaginalt samlag med Sekretess D. Vidare har det kommit fram att Abdualrhman Omar genomförde ett oralt samlag med henne och att han även penetrerade henne vaginalt med sina fingrar, vilket är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Vidare visar utredningen att Abdikarim Hasan i vart fall hade både ett vaginalt och analt samlag med Sekretess D samt att Yaxye Haashi genomförde i vart fall ett oralt

samlag och även ett vaginalt samlag med henne eftersom det är tillräckligt att könsorganen kommit i beröring med varandra för att bedömas som samlag, någon penetration är inte nödvändig.

Enligt tingsrättens mening är åklagarens bevisning robust och visar alltså klart att Sekretess D befann sig en särskilt utsatt situation vid tillfället och att de tilltalade på olika sätt genomfört samlag och andra sexuella handlingar med henne. De uppgifter som de tilltalade har lämnat i målet motbevisar inte detta och förringar inte heller på något sätt värdet av den bevisning som åklagaren har presenterat.

Tingsrätten övergår nu till frågan om de tilltalades uppsåt och om de otillbörligt har utnyttjat den uppkomna situationen.

Abdikarim Hasan har i målet genomgått en rättspsykiatrisk undersökning som slagit fast att han har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. När det gäller överväganden om hans förmåga att inse gärningarnas innebörd eller anpassa sitt handlande efter en sådan insikt vid gärningstillfället har utredningen pekat på förhållanden som talar i båda riktningarna. Exempelvis talar för sådan insikt och anpassningsförmåga att han tog bilder av Sekretess D och att han sprang från platsen när polisen kom medan mot detta talar att han under utredningen nu sagt sig ha blivit styrd av röster och att han till följd av sitt nedsatta psykiska mående och substanspåverkade tillstånd troligtvis brustit i sin förmåga till konsekvenstänkande och omdöme. Utredningen har dock inte bedömt att Abdikarim Hasan helt har saknat nämnda insikt och anpassningsförmåga. Tingsrätten, som noterar att Abdikarim Hasan inte här har berättat något om att han skulle ha hört röster i samband med händelsen i Björns trädgård, bedömer att han har haft en sådan kontroll över sitt handlande, gärningskontroll, som krävs för ett straffrättsligt ansvar. Han har inte heller invänt att han saknat kontroll över sitt handlande. Vid bedömningen av hans uppsåt ska en vanlig uppsåtsbedömning göras (se NJA 2012

s. 45 p. 12). Med detta sagt övergår tingsrätten till prövningen om de tre tilltalades uppsåt.

Mot bakgrund av åklagarens robusta bevisning framstår Yaxye Haashis, Abdikarim Hasans och Abdualrhman Omars uppgifter om att de inte alls uppfattade Sekretess D som berusad eller påverkad vid tillfället som helt verklighetsfrämmande och uppgifterna lämnas därför utan avseende. Detta även med beaktande av att också Yaxye Haashi och Abdikarim Hasan i viss mån var påverkade av bl.a. alkohol. Enligt tingsrätten måste de alla tre tilltalade ha insett att Sekretess D var kraftigt påverkad av alkohol eller narkotika och därmed befann sig i en s.k. särskilt utsatt situation.

Det kan därför inte komma i fråga att anse att Sekretess D:s deltagande i någon sexuell aktivitet var frivilligt. Tingsrätten saknar därmed anledning att närmare kommentera t.ex. Yaxye Haashis och Abdikarim Hasans föga trovärdiga uppgifter om att Sekretess D endast en kort stund efter de träffats skulle ha börjat kyssa och ta på dem och sedan ha tagit av sig sina kläder ute i den något kylslagna och regniga novemberkvällen samt uppmanat till sex eller för den delen Abdikarim Hasans uppgift om att han fotograferade händelsen för att visa upp bilderna senare om han fick problem. Vidare saknas anledning att närmare kommentera Abdualrhman Omars också föga trovärdiga berättelse om att han först blev grovt misshandlad av några marockaner för att en kort stund senare träffa på bl.a. Sekretess D som sade att han var vacker och plötsligt utförde oralsex på honom.

Enligt tingsrätten framstår det vidare som uppenbart att samtliga tilltalade otillbörligen utnyttjade den särskilt utsatta situation som Sekretess D befann sig i genom att genomföra de nyss konstaterade samlagen och sexuella handlingarna. Det anförda leder till slutsatsen att åklagaren genom den bevisning som har lagts fram med nödvändigt beviskrav har styrkt att de tilltalade uppsåtligen har gjort sig skyldiga till de gärningarna som slagits fast ovan. Som konstaterats befann sig Sekretess D i

en särskilt utsatt situation, en omständighet som alltså utesluter frivillighet. Det har vidare kommit fram att de tilltalade måste varit medvetna om denna omständighet och trots det har de genomfört samlag och sexuella handlingar med henne. Enligt tingsrätten råder det inte heller någon tvekan om att de alla får anses ha handlat tillsammans och i samförstånd med varandra. Att notera här är bl.a. att polisen såg att de gick från platsen tillsammans och de alla kort därefter blev gripna av polisen. De uppgifter som de tilltalade har lämnat motbevisar, som sagts, inte åtalet och förringar inte heller på något sätt värdet av den bevisning som åklagaren har presenterat. De tilltalade ska därför dömas för våldtäkt som är att bedöma som grov eftersom flera personer har förgripit sig på målsäganden.

Det har vidare kommit fram att polisen påträffade ett etui innehållande bl.a. Sekretess D:s bankkort på Yaxye Haashi. Han har inte velat kännas vid detta och inte heller kunnat förklara hur hennes saker hamnade i hans jackficka. Åklagaren har i denna del bl.a. lyft fram att Abdikarim Hasan i polisförhör sagt att han såg att Yaxye Haashi hade sina händer i Sekretess D:s väska. Enligt tingsrätten är det uppenbart att Yaxye Haashi olovligen måste ha tagit föremålen vid det aktuella tillfället. Han ska därför även dömas för stöld som på de skäl som åklagaren har angett är att bedöma som grovt.

Tingsrättens överväganden i skadeståndsfrågan

Eftersom Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar har bedömts skyldiga till grov våldtäkt av Sekretess D är de skyldiga att solidariskt ersätta henne för de skador hon har orsakats av brottet. Sekretess D:s yrkanden framgår av bilaga 3.

I praxis har kränkingsersättning för grov våldtäkt som t.ex. utförs av flera personer ofta bestämts till 150 000 kr till skillnad för den schabloniserade ersättningen för en våldtäkt av normalgraden om 100 000 kr. Enligt tingsrätten har Sekretess D i detta

fall utsatts för ett mycket allvarligt övergrepp där tre personer under en inte alldeles kort tid har genomfört olika typer av samlag och andra sexuella handlingar med henne i och invid ett trångt utrymme utomhus. Tingsrätten bedömer därför att skälig ersättning för kränkning i detta fall uppgår till 175 000 kr.

Sekretess D har även begärt kränkingsersättning av Yaxye Haashi för den grova stölden men tingsrätten anser att den eventuella kränkningen får anses omfattas av ersättningen för våldtäktsbrottet och därför inte ska utgå särskilt.

När det gäller ersättningen för sveda och värk kan det konstateras att det har kommit fram att Sekretess D under lång tid har mått mycket dåligt. Hon har bl.a. berättat att hon har träffat en kurator vid ett stort antal tillfällen och även fortsatt ska göra så samt även berättat på vilket sätt som händelsen i övrigt har påverkat henne. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att den begärda ersättningen om 30 000 kr, som är utöver den schabloniserade ersättningen, är skälig.

Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar ska därför sammanlagt solidariskt betala 205 000 kr (175 000 kr + 30 000 kr) med godtagen ränta till Sekretess D.

Olaga hot (åtalspunkten 1 i bilaga 2 - Abdikarim Hasan)

Skuldfrågan

Åklagaren har som bevisning åberopat målsägandeförhör med Mahmoud Ismail (butiksbiträde på Coop) och vittnesförhör med Gheith Stifei (anställd på Postnord) och Johannes Veem (butiksbiträde på Coop) samt en övervakningsfilm från butiken Coop. Abdikarim Hasan har hörts.

Abdikarim Hasan har i målet genomgått en rättspsykiatrisk undersökning som slagit fast att han har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Som framgått ovan har tingsrätten dock bedömt att Abdikarim Hasan vid tidpunkten för våldtäktsbrottet hade en sådan kontroll över sitt handlande, gärningskontroll, som krävs för ett straffrättsligt ansvar. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning i denna del. Vid bedömningen av hans uppsåt ska en vanlig uppsåtsbedömning göras (se NJA 2012 s. 45 p. 12).

Av förhören har kommit fram att upprinnelsen till den påstådda gärningen var att Abdikarim Hasan blev nekad att köpa cigaretter eftersom han inte hade någon legitimation. På övervakningsfilmen syns att Abdikarim Hasan blev upprörd och att han bl.a. knuffade en datorskärm mot kassörskan och att det något senare uppstod ett handgemäng med Mahmoud Ismail samt att Gheith Stifei gick emellan parterna och försökte förmå Abdikarim Hasan att lämna butiken. Målsägande Mahmoud Ismail har berättat att Abdikarim Hasan i samband med bråket var väldigt hotfull och sade bl.a. att han, en horunge, skulle dö och att Abdikarim Hasan skulle komma tillbaka. Enligt Mahmoud Ismail var hoten grova och det kändes inte bra att vara på jobbet veckorna efter händelsen. Abdikarim Hasan har sagt att han och Mahmoud Ismail sade förolämpade saker till varandra men han har förnekat hot. Båda vittnena har dock bekräftat att Abdikarim Hasan var aggressiv vid tillfället och att han uttalade tydliga dödshot mot Mahmoud Ismail. Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Abdikarim Hasan är därmed motbevisad. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är styrkt att Abdikarim Hasan uppsåtligen har gjort sig skyldig till olaga hot på sätt som påstås i målet.

Skadeståndsfrågan

Vid den nämnda utgången i skuldfrågan är Abdikarim Hasan skadeståndsskyldig gentemot Mahmoud Ismail. Enligt tingsrätten uppgår skälig ersättning för kränkning till 5 000 kr jämte begärd ränta.

Olaga hot och ringa stöld (åtalpunkten 2-3 i bilaga 2 - Abdikarim Hasan)*Skuldfrågan*

Åklagaren har som bevisning åberopat målsägandeförhör med Estefan Gamboa Egana och vittnesförhör med Robin Wellman Puekker (båda butiksbiträden på Sportringen). Abdikarim Hasan har hörts.

Abdikarim Hasan har i målet genomgått en rättspsykiatrisk undersökning som slagit fast att han har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Som framgått ovan har tingsrätten dock bedömt att Abdikarim Hasan vid tidpunkten för våldtäktsbrottet har han haft en sådan kontroll över sitt handlande, gärningskontroll, som krävs för ett straffrättsligt ansvar. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning i denna del. Vid bedömningen av hans uppsåt ska en vanlig uppsåtsbedömning göras (se NJA 2012 s. 45 p. 12).

Det har i målet kommit fram att efter det att Abdikarim Hasan togs för att ha stulit en tröja från butiken fördes han in på lagret för att avvakta ordningsvakter och polis. Väl därinne har Estefan Gamboa Egana berättat att Abdikarim Hasan blev väldigt aggressiv och sade att han skulle skjuta honom och att de skulle ses sen. Estefan Gamboa Egana upplevde detta som obehagligt bl.a. eftersom han inte visste vad Abdikarim Hasan var kapabel till. Abdikarim Hasan har inte kommit ihåg om han hotade målsäganden men uppgett att han blev arg eftersom denne filmade honom. Enligt Abdikarim Hasan var vakterna också hårdhänta mot honom. Vittnet Robin Wellman Puekker har berättat att Abdikarim Hasan trodde att Estefan Gamboa Egana filmade honom och att Abdikarim Hasan i samband med detta, på ett hotfullt och aggressivt sätt, sade att han skulle skjuta målsäganden. Enligt vittnet grep ordningsvakterna då in och lade ner Abdikarim Hasan på golvet med handfängsel. Enligt tingsrätten är Abdikarim Hasan motbevisad på så sätt att det saknas anledning att ifrågasätta målsägandens och vittnets uppgifter. Mot denna bakgrund

anser tingsrätten att det är styrkt att Abdikarim Hasan uppsåtligen har gjort sig skyldig till olaga hot på sätt som påståtts i målet.

Abdikarim Hasan har erkänt ringa stöld. Hans erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt. Abdikarim Hasan ska därför nu också dömas för ringa stöld på sätt som åklagaren har påstått.

Skadeståndsfrågan

Vid den nämnda utgången i skuldfrågan är Abdikarim Hasan skadeståndsskyldig gentemot Estefan Gamboa Egana. Den begärda ersättningen för kränkning om 5 000 kr jämte ränta är skälig och ska därför bifallas.

Ofredande (åtalpunkten 4 i bilaga 2 - Abdikarim Hasan)

Skuldfrågan

Åklagaren har som bevisning åberopat målsägandeförhör med Adam Westbratt och vittnesförhör med Elisabeth Lindberg (båda häktesvakter på Kronobergshäktet). Abdikarim Hasan har hörts.

Abdikarim Hasan har i målet genomgått en rättspsykiatrisk undersökning som slagit fast att han har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Som framgått ovan har tingsrätten dock bedömt att Abdikarim Hasan vid tidpunkten för våldtäktsbrottet har han haft en sådan kontroll över sitt handlande, gärningskontroll, som krävs för ett straffrättsligt ansvar. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning i denna del. Vid bedömningen av hans uppsåt ska en vanlig uppsåtsbedömning göras (se NJA 2012 s. 45 p. 12).

Abdikarim Hasan var vid den aktuella händelsen häktad på Kronobergshäktet misstänkt för den grova våldtäkt som prövats i målet. Häktesvakten Adam Westbratt har berättat att han vid tillfället öppnade en lucka i dörren till Abdikarim Hasans cell eftersom denne bankade hårt på dörren. Adam Westbratt frågade vad Abdikarim Hasan ville men fick inget svar utan träffades i stället av en kraftig spottloska rakt i ansiktet, främst i ögonen och i munnen. Enligt Adam Westbratt sker en sådan loska inte av misstag och han upplevde det inträffade som kränkande och nedvärderande. Efter händelsen har han vid två tillfällen tagit prover. Han ställde inte in några arbetspass men bad om att inte behöva arbeta mer på den avdelning där Abdikarim Hasan var intagen. Elisabeth Lindberg, som stod i närheten, har berättat att hon tydligt hörde att Abdikarim Hasan harklade sig och sedan spottade från cellen. Abdikarim Hasan, som inte har inte velat kännas vid att han bankade på celldörren eller att han spottade på Adam Westbratt, har förklarat händelsen med att han endast hällde vatten på Adam Westbratt.

Enligt tingsrättens bedömning är det genom den bevisning som åklagaren har lagt fram styrkt att Abdikarim Hasan har spottat Adam Westbratt på sätt som påstått. Abdikarim Hasans berättelse är inte särskilt trovärdig varför hans uppgifter lämnas helt utan avseende. Gärningen att bedöma som ett ofredande som åklagaren också hävdar.

Skadeståndsfrågan

Vid den nämnda utgången i skuldfrågan är Abdikarim Hasan skadeståndsskyldig gentemot Adam Westbratt. Den begärda ersättningen för kränkning om 5 000 kr jämte ränta är skälig och ska därför bifallas.

Adam Westbratt har också begärt ersättning med 2 500 kr för sveda och värk. Sådan ersättning tar sikte på fysiska eller psykiska besvär under en akut sjukdomstid. Det har dock kommit fram att Adam Westbratt inte var sjukskriven efter händelsen och

inte heller att han uppsökte hjälp och stöd på annat sätt än att han tagit vissa prover för att kontrollera att han inte blivit smittat av någon sjukdom. Någon ersättning för sveda och värk kan därför inte utgå. Ersättning för eventuella utlägg vid sjukhusbesök för provtagningarna har inte begärts.

Påföljd

Straffskalan för grov våldtäkt är fängelse i lägst fem och högst tio år. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det nu aktuella våldtäktsbrottet uppgår till fängelse i fem år och sex månader.

Abdualrhman Omar (29 år) är tidigare ostraffad. Som framgår nedan ska han nu utvisas. Han har i och för sig inte någon närmare anknytning till Sverige men har gjort gällande att han har sin fru och dotter i ett annat Schengenland (Tyskland), vilket tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta. Eftersom utvisningen innebär att han blir utestängd även från andra Schengenstater förorsakar utvisningen ett visst men för *Abdualrhman Omar* som ska beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till detta bestämmer tingsrätten fängelsestraffet till fem år och tre månader. Någon annan påföljd än fängelse är, med beaktande av det höga straffvärdet, utesluten.

Yaxye Haashi döms nu, förutom för grov våldtäkt, för grov stöld. Straffvärdet för den grova stölden uppgår till fängelse i sex månader. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i fem år och nio månader. Han förekommer vidare under fem avsnitt i belastningsregistret men det har handlat om lindrigare brottslighet som inte har någon betydelse här. Ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning har inhämtats av vilket det i korthet framgår att det inte finns något skäl att misstänka någon allvarlig psykisk störning. Av ett psykologutlåtande från år 2017 framgår att han då bedömdes ha en intellektuell funktionsnedsättning av lindrig grad. Som framgår nedan ska *Yaxye Haashi* utvisas. Han var 20 år när brottet begicks. Vid straffmätningen ska därför hänsyn tas till hans ålder

(29 kap. 7 § första stycket brottsbalken). Tingsrätten anser däremot inte att Yaxye Haashi förorsakas sådant men av utvisningen att även den ska beaktas och inte heller att hans psykiska mående är sådant att detta ska beaktas vid straffmätningen eller för den delen vid påföljdsbestämningen. Tingsrätten bedömer att det sammanlagda straffmätningens värde uppgår till fängelse i fyra år och tre månader. Även för Yaxye Haashis del är, med beaktande av det höga straffvärdet, någon annan påföljd än fängelse utesluten. Det föreligger alltså särskilda skäl för fängelse (30 kap 5 § andra stycket brottsbalken). Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till fyra år och tre månader.

Abdikarim Hasan döms nu, förutom för grov våldtäkt, även för olaga hot vid två tillfällen, ringa stöld och ofredande. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i drygt fem år och sex månader. Han förekommer tidigare under fem avsnitt i belastningsregistret men dessa har inte någon betydelse här. Som framgår nedan ska *Abdikarim Hasan* utvisas. Han var vid tidpunkten för gärningarna 18 år. Vid straffmätningen ska därför hänsyn tas till hans ålder (29 kap. 7 § första stycket brottsbalken) men tingsrätten anser däremot inte att han förorsakas sådant men av utvisningen att även den ska beaktas i detta hänseende. Enligt tingsrätten uppgår straffmätningens värde till fängelse i två år och nio månader.

Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning och även en rättspsykiatrisk undersökning. Bedömningen i den rättspsykiatriska undersökningen är *att* *Abdikarim Hasan* har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, *att* han vid tiden för undersökningen fortfarande lider av allvarlig psykisk störning, *att* han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård förenad med frihetsberövande och annat tvång *och att* det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken *samt att* det till följd av den psykiska störningen finns en hög risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Vid påföljdsbestämningen har tingsrätten inte någon anledning att ifrågasätta den rättspsykiatriska bedömningen och överlämnar därför Abdikarim Hasan till rättspsykiatrisk vård. Eftersom det finns en hög risk att han återfaller i brottslighet av allvarligt slag ska den rättspsykiatriska vården vara förenad med särskild utskrivningsprövning.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar ska utvisas från Sverige. De är medborgare i Somalia respektive i Eritrea. De är alltså inte EES-medborgare och inte heller, såvitt kommit fram, familjemedlemmar till någon EES-medborgare.

En sådan utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock endast ske under vissa förutsättningar, t.ex. om utlänningen döms till en svårare påföljd än böter och brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar (8 a kap. 1 § utlänningslagen). Grov våldtäkt är ett sådant allvarligt brott att den dömda som utgångspunkt inte bör få stanna kvar i Sverige.

Vid prövningen ska även hänsyn tas till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Exempelvis ska särskilt beaktas utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige och hur länge utlänningen vistats i Sverige. Särskild restriktivitet gäller vid utvisning av den som är flykting eller hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller då hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år. Dessutom finns det ett absolut förbud mot att utvisa den som kom till Sverige innan han eller hon fyllde 15 år och hade vistats här sedan minst fem år när åtal väcktes. (Se 8 a kap. 2 och 3 §§ utlänningslagen)

Vidare ska ta hänsyn till om utlännen enligt Migrationsverket inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. Exempelvis får utvisning aldrig verkställas till ett land om det finns skälig anledning att anta att utlännen skulle vara i fara att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, om utlännen riskerar att utsättas för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till viss samhällsgrupp eller om en utlänning som vid en väpnad konflikt i hemlandet är att anse som alternativt skyddsbehövande. (8 a kap. 4 § jämfört med 12 kap. 1–3 a §§ utlänningslagen)

Högsta domstolen har nyligen i några avgöranden prövat frågan om utvisning på grund av brott och även belyst frågan om verkställighetshinder (se t.ex. avgörandet den 19 februari 2019 i mål B 2017-18).

Yaxye Haashi (medborgare i Somalia) är 20 år. Han är inte flykting. Det har kommit fram i målet att han kom till Sverige i januari 2014, dvs. efter det att han hade fyllt 15 år. Enligt inhämtat yttrande från Migrationsverket fick han dock permanent uppehållstillstånd här i landet redan i november 2013 på grund av familjeanknytning till sin pappa som bodde här. Det krävs därför synnerliga skäl för utvisning (8 a kap. 3 § första stycket utlänningslagen). Det har vidare kommit fram att han har halvsyskon i Sverige men han har inte på senare år bott med pappans nya familj utan på olika familjehem. Migrationsverket har meddelat att det inte finns något generellt utvisningshinder till Somalia och att *Yaxye Haashi* aldrig har åberopat något skyddsbehov mot Somalia samt att det i hans fall inte finns något hinder mot att verkställa en utvisning dit.

Yaxye Haashi döms nu för ett mycket allvarligt brott, grov våldtäkt, med ett högt straffvärde. Redan brottets karaktär och allvar medför att det föreligger synnerliga skäl för utvisning och hans anknytning till Sverige är, trots att han kom hit som

ganska ung och har varit här ett tag, inte så stark att den väger över skälen för utvisning (jfr t.ex. Högsta domstolens avgöranden den 19 februari 2019 i mål B 2017-18 och den 24 april 2019 i mål B 5931-18). Tingsrätten anser därför att det föreligger synnerliga skäl för att utvisa Yaxye Haashi från Sverige.

Abdikarim Hasan (medborgare i Somalia) är 19 år. Det har kommit fram i målet att han kom till Sverige den 10 mars 2015, dvs. samma dag som han fyllde 15 år. Enligt inhämtat yttrande från Migrationsverket fick han permanent uppehållstillstånd här i landet den 9 september 2015 som flykting samt även flyktingstatusförklaring. Åtal väcktes i mars 2019. De tidsfrister som föreskrivs i 8 a kap. 3 § utlänningslagen har alltså inte passerats varför det inte finns något förbud eller krävs synnerliga skäl för utvisning enligt den bestämmelsen. Under större delen av tiden i Sverige har Abdikarim Hasan bott på olika boenden, bl.a. på HVB-hem, och han har nu, såvitt kommit fram, endast en äldre bror som i Sverige.

Som framgått är Abdikarim Hasan flykting. En utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige får utvisas endast om han har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlänningen stanna här (8 a kap. 2 § andra stycket utlänningslagen). Enligt tingsrätten är grov våldtäkt ett sådant synnerligen grovt brott som omfattas av bestämmelsen och som kan leda till utvisning (jfr Wikrén m.fl., Utlänningslagen, Zeteo, kommentaren till 8 a kap. 2 §, och där anmärkta vidare hänvisningar).

Abdikarim Hasan döms nu alltså bl.a. för ett mycket allvarligt brott, grov våldtäkt, med ett högt straffvärde. Redan brottets karaktär och allvar medför att det föreligger skäl för utvisning och hans anknytning till Sverige är, trots att han kom hit som ganska ung och har varit här ett tag, inte så stark att den väger över skälen för utvisning (jfr t.ex. Högsta domstolens avgöranden den 19 februari 2019 i mål B 2017-18 och den 24 april 2019 i mål B 5931-18). Tingsrätten anser därför att det finns grundläggande förutsättningar för att utvisa Abdikarim Hasan från Sverige

och att det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna här. Frågan är dock om det finns något hinder mot att verkställa en utvisning till Somalia i hans fall.

I målet har, som sagts, kommit fram att Abdikarim Hasan tidigare har bedömts som flykting och han tillhör en underklan till klanen Asharaf samt kommer sannolikt från södra Somalia. Han flydde hemlandet på grund av krig och enligt egen uppgift var han och hans pappa kidnappad av en terroristgrupp, Al-Shabab, under ca två års tid. Pappan avrättades men han lyckades senare lämna landet. Han har i tingsrätten också berättat att han nu i Sverige har konverterat till kristendomen och att han därför riskerar att utsättas för förföljelse m.m. om han återvänder till Somalia.

Migrationsverket har i ett yttrande anfört att säkerhetsläget i södra och centrala Somalia är sådant att det råder väpnad konflikt i utlänningslagens mening. Stridigheter förekommer i varierande grad i området men situationen bedöms inte så allvarlig att alla riskerar att drabbas av konflikten. Enligt Migrationsverket var Abdikarim Hasan vid tiden för asylbeslutet (september 2015) minderårig och på grund av detta bedömde verket att någon internflykt inom landet då inte var rimlig eller relevant för honom. Migrationsverket har nu konstaterat att Abdikarim Hasan är vuxen och verket har inte prövat om han har någon ny utsatthet i förhållande till rådande säkerhetsläge eller om ett återvändande till hemorten skulle kunna utföras på ett säkert sätt. Inte heller har Migrationsverket utrett om det finns något rimligt internflyktsalternativ för Abdikarim Hasan mot bakgrund av att han nu är vuxen och att hans klan inte tillhör någon minoritet och klanen går att finna både i Mogadishu och på andra orter. På grund av detta har Migrationsverket anfört att verket inte kan uttala sig om det föreligger hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut till Somalia.

I målet har kommit fram att det inte finns något generellt verkställighetshinder mot Somalia utan i Abdikarim Hasans fall handlar det om ett individuellt verkställig-

hetshinder. Beträffande sådana fall har Högsta domstolen nyligen uttalat att det i normalfallet redan vid domstillfället bör kunna konstateras om hindret kommer att bestå under överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Skulle domstolen bedöma att hindret är bestående, bör den inte förordna om utvisning. (Se t.ex. Högsta domstolens avgörande den 19 februari 2019 i mål B 2017-18, särskilt p. 24-25)

Som framgått har Migrationsverket, som är expertmyndighet på området, inte uttalat sig i frågan om det nu föreligger hinder för utvisning och, om så är fallet, om detta hinder är bestående. Tingsrätten saknar möjlighet att närmare bedöma dessa frågor.

Påföljden för Abdikarim Hasan har i målet bestämts till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning. Det är i dagsläget inte möjligt att bedöma när han kommer att försättas på fri fot igen men enligt tingsrättens uppfattning lär detta inte vara nära förestående utan kan dröja flera år. Även om Migrationsverket nu hade uttalat att det för närvarande föreligger hinder mot verkställighet är det därför inte säkert att det hindret skulle bestå vid det tillfälle då en eventuell utvisning ska verkställas.

Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att det nu inte föreligger något hinder mot att besluta om utvisning och om något hinder uppkommer vid verkställigheten framöver får detta hanteras på det sätt som utlänningslagen föreskriver (se bl.a. 12 kap. 16 a-d §§ utlänningslagen, jfr även uttalanden i t.ex. Högsta domstolens avgörande den 19 februari 2019 i mål B 2017-18). Det förhållandet att Abdikarim Hasan uppgett att han nu har konverterat till kristendomen föranleder inte någon annan bedömning. Det anförda leder till slutsatsen att Abdikarim Hasan ska utvisas.

Abdualrhman Omar (medborgare i Eritrea) är 29 år. Han kom till Sverige den

30 september 2014. Enligt inhämtat yttrande från Migrationsverket fick han permanent uppehållstillstånd här i landet den 31 maj 2016 som flykting samt även flyktingstatusförklaring. Åtal väcktes i mars 2019. De tidsfrister som föreskrivs i 8 a kap. 3 § första stycket utlänningslagen har inte passerats varför det inte krävs synnerliga skäl för utvisning enligt den bestämmelsen. Abdualrhman Omar har inte någon släkt i Sverige men han har uppgett att han har en fru och dotter i Tyskland som också har uppehållstillstånd där.

Som framgått är Abdualrhman Omar flykting. En utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige får utvisas endast om han har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlänningen stanna här (8 a kap. 2 § utlänningslagen). Enligt tingsrätten är grov våldtäkt ett sådant synnerligen grovt brott som omfattas av bestämmelsen och som kan leda till utvisning (jfr Wikrén m.fl., Utlänningslagen, Zeteo, kommentaren till 8 a kap. 2 §, och där anmärkta vidare hänvisningar).

Abdualrhman Omar döms nu för ett mycket allvarligt brott, grov våldtäkt, med ett högt straffvärde. Redan brottets karaktär och allvar medför att det föreligger skäl för utvisning och hans anknytning till Sverige är, trots att han har varit här ett tag, inte särskilt stark (jfr t.ex. Högsta domstolens avgöranden den 19 februari 2019 i mål B 2017-18 och den 24 april 2019 i mål B 5931-18). Tingsrätten anser därför att det finns grundläggande förutsättningar för att utvisa Abdualrhman Omar från Sverige och att det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna här. Frågan är dock om det finns något hinder mot att verkställa en utvisning till Eritrea.

Migrationsverket har bedömt att det Abdualrhman Omars fall för närvarande råder ett verkställighetshinder enligt 12 kap. 1 § utlänningslagen till Eritrea. Som grund för detta har hänvisats till olika rättsliga kommentarer från verket i vilka anförts bl.a. att en eritrean som gjort sannolikt att han eller hon lämnat landet

illegalt riskerar flyktinggrundande behandling vid ett återvändande. Vidare riskerar en eritrean förföljelse om han eller hon sökt asyl i Sverige och den eritreanska regimen får kännedom om detta. Migrationsverket har därför nu inte funnit anledning att göra en annan bedömning som gjordes vid asylbeslutet i maj 2016.

Det kan noteras att enligt uppgifter i yttrandet från frivården flydde Abdualrhman Omar till Sverige för att han lever under dödshot från pappans familj eftersom han vid föräldrarnas separation valde att bo hos mamman.

Abdualrhman Omar döms nu till ett långt fängelsestraff, fem år och tre månader. Enligt tingsrätten är det inte möjligt att idag bedöma om nu anförda verkställighets- hinder kommer att bestå vid den tidpunkt då en eventuell utvisning verkställs om flera år. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att det nu inte föreligger något hinder mot att besluta om utvisning och om något hinder uppkommer vid verkställigheten framöver får detta hanteras på det sätt som utlänningslagen föreskriver (jfr Högsta domstolens avgörande den 19 februari 2019 i mål B 2017-18 och se bl.a. 12 kap. 16 a-d §§ utlänningslagen). Abdualrhman Omar ska därför utvisas från Sverige.

Med hänsyn till det höga straffvärdet för den grova våldtäkten bör återreseförbudet för samtliga tilltalade bestämmas, i linje med gällande praxis, till 15 år räknat från dagen för tingsrättens dom.

Häktning

Det finns risk för att Yaxye Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. För brottet grov våldtäkt är heller inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. De ska därför stanna kvar i häkte till dess ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i målet som kan röja målsägandens identitet, både för uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och för uppgifter i sekretessbilagan till denna dom. Vidare ska bestämmelsen i 35 kap 13 § samma lag vara fortsatt tillämplig på uppgifter i bl.a. läkarintyg och rättspsykiatriska utlåtanden.

Övriga frågor

Det föreligger förutsättningar att bifalla de särskilda yrkandena som också är medgivna. Skyldighet att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Vad målsägandebiträdet och försvararna begärt i ersättning är skäligt med tanke på målets art och omfattning samt även med beaktande av den utdragna häkttestiden. Ersättningarna ska därför utgå. Åklagaren har inte heller haft någon invändning mot de begärda ersättningarna. Med hänsyn till bl.a. de långa straff som nu döms ut och de tilltalades ekonomiska förhållanden ska dessa kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ha kommit in till tingsrätten senast den 17 juni 2019.

På tingsrättens vägnar

Erik Lindberg

I avgörandet har chefsrådmannen Erik Lindberg med nämnd deltagit. Tingsrätten är enig. **Avräkningsunderlag** bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981025-7437	Datum för dom/beslut 2019-05-27
Efternamn Haashi	Förnamn YAXYE Abdikarim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891010-5850	Datum för dom/beslut 2019-05-27
Efternamn Omar	Förnamn Abdualrhman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000310-2910	Datum för dom/beslut 2019-05-27
Efternamn Hasan	Förnamn ABDIKARIM Ismael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

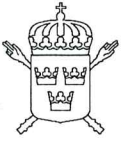
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Alexandra Bopp

Stämningsansökan

2019-03-27

Sida 1(9)

Handling 596

Ärende AM-148828-18

Handläggare 111-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2019-04-10
INKOM NR 2019-03-27-18
MÅLNRBIB 15449-18
AKTBIL: 121

Justerad av åkl. vid huf.
den 10 april 2019.

Algot Bengtsson

ALGOT BENGTTSSON
Tingsnotarie

Stockholms tingsrätt
B 15449-18

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Yaxye Abdikarim Haashi (19981025-7437)

Tolkbehov somali, medborgare i Somalia.

Företräds av advokat Benneth Johansson, Stockholms kommun,
Socialnämnden, Hässelby-Vällingby.

Anhållen 2018-11-10, Häktad 2018-11-11.

Abdikarim Ismael Hasan (20000310-2910)

Tolkbehov somali, medborgare i Somalia.

Företräds av Stockholms kommun, Socialnämnden, Spånga-Tensta, advokat
Gunilla Olsson.

Anhållen 2018-11-10, Häktad 2018-11-11.

Abdualrhman Omar (19891010-5850)

Tolkbehov arabiska (eritrea), medborgare i Eritrea.

Företräds av advokat Kristina Boethius.

Anhållen 2018-11-10, Häktad 2018-11-11.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROV VÅLDTÄKT (Yaxye Abdikarim Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar)

5000-K1415946-18

Yaxye Abdikarim Haashi, Abdikarim Hasan och Abdualrhman Omar har tillsammans och i samråd alternativt samförstånd med varandra, med NN 4, som inte deltog frivilligt, genomfört nedan angivna samlag samt sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag.

Det hände den 9 november 2018 i Björns trädgård, Stockholms stad.

Hasan har genomfört samlag och analt samlag med målsäganden. Omar har genomfört samlag och/eller analt samlag med målsäganden, penetrerat målsäganden med sina fingrar/sitt finger samt genomfört ett oralt samlag med målsäganden genom att han haft sin penis i målsägandens mun. Haashi har genomfört ett oralt samlag med målsäganden genom att han haft sin penis i målsägandens mun samt även genomfört samlag och/eller analt samlag med målsäganden.

h vaginalt

Samlagen och de sexuella handlingarna har genomförts genom att de tilltalade otillbörligt utnyttjat att NN 4 på grund av berusning och narkotikapåverkan samt genom att NN 4 befunnit sig i ett trångt utrymme med tre för henne helt okända personer, befann sig i en särskilt utsatt situation.

Brotten bör bedömas som grova eftersom fler än en person förgripit sig på målsäganden samt då en av de tilltalade, Hasan, dokumenterat delar av våldtäkten genom att fotografera med sin mobiltelefon.

Abdikarim Hasan, Yaxye Abdikarim Haashi och Abdualrhman Omar begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kläder och målsägandens etui med innehåll, beslagttaget hos Yaxye Abdikarim Haashi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2018-5000-BG117390.1
2018-5000-BG117390.2
2018-5000-BG117390.3
2018-5000-BG117390.4
2018-5000-BG117390.5
2018-5000-BG117390.6
2018-5000-BG117390.7
2018-5000-BG117390.8
2018-5000-BG117390.9
2018-5000-BG117390.10
2018-5000-BG117390.11
2018-5000-BG117395.1
2018-5000-BG117395.2
2018-5000-BG117395.3
2018-5000-BG117395.4
2018-5000-BG117395.5
2018-5000-BG117395.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. Såvitt avser beslagspunkterna i BG117390 skall beslagspunkterna ges ut till Haashi och såvitt avser beslagspunkterna i BG117395, ska de ges ut till målsäganden. Allt efter domen vunnit laga kraft.
2. Det yrkas att beslaget av kläder och mobiltelefon, beslagttaget hos Abdikarim Hasan, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2018-5000-BG117380.1
2018-5000-BG117380.2
2018-5000-BG117380.3
2018-5000-BG117380.4
2018-5000-BG117380.5
2018-5000-BG117380.6
2018-5000-BG117380.7
2018-5000-BG117380.8
2018-5000-BG117380.9. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Hasan med undantag från BG117380 punkten 8 (Hasans mobiltelefon) som efter bevisbeslag yrkas förverkad jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken (hjälpmedel vid brott alternativt komma till brottslig användning).

3. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Abdualrhman Omar, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2018-5000-BG117377.1
2018-5000-BG117377.2
2018-5000-BG117377.3
2018-5000-BG117377.4
2018-5000-BG117377.5
2018-5000-BG117377.6
2018-5000-BG117377.7
2018-5000-BG117377.8
2018-5000-BG117377.9
2018-5000-BG117377.10
2018-5000-BG117377.11. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Omar.
4. Det yrkas att beslaget av kläder och väska tillhörande målsäganden, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2018-5000-BG117411.11
2018-5000-BG117411.12
2018-5000-BG117411.13
2018-5000-BG117411.15
2018-5000-BG117411.20
2018-5000-BG117411.22. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till målsäganden med undantag för punkten 11 och 15 avseende vilka målsäganden inte gör anspråk.
5. Det yrkas att beslaget av hårklämma, strumpa, trosor, alkohol och snörstump, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2018-5000-BG117441.1
2018-5000-BG117441.2
2018-5000-BG117441.3
2018-5000-BG117441.5
2018-5000-BG117441.6. Det beslagtagna i punkten 1 ska därefter återlämnas till målsäganden medan inget anspråk finns avseende punkten 2-3 och 5-6).

2 GROV STÖLD (Yaxye Abdikarim Haashi)

5000-K1415946-18

Yaxye Abdikarim Haashi har olovligen tagit ett etui innehållande bankomatkort, bankkort, studentlegitimation samt SL-kort som tillhörde NN 4. Det hände den 9 november 2018 i Björns trädgård, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt då Haashi tillgrep godset från målsägandens jacka eller väska vilken hon haft i sin omedelbara närhet samt då tillgreppet skedde under tid som gärningarna i åtalspunkten 1 begicks.

Yaxye Abdikarim Haashi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Björklund.

3 TALAN OM UTVISNING (Yaxye Abdikarim Haashi) (5000-K1415946-18)

Det yrkas att Yaxye Abdikarim Haashi utvisas från Sverige och förbjuds att under viss tid återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

4 TALAN OM UTVISNING (Abdikarim Hasan) (5000-K1415946-18)

Det yrkas att Abdikarim Hasan utvisas från Sverige och förbjuds att under viss tid återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

5 TALAN OM UTVISNING (Abdualrhman Omar) (5000-K1415946-18)

Det yrkas att Abdualrhman Omar utvisas från Sverige och förbjuds att under viss tid återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 4.
2. Förhör med den tilltalade **Yaxye Abdikarim Haashi (tolkbehov somali)**.
3. Förhör med den tilltalade **Abdikarim Hasan (tolkbehov somali)**.
4. Förhör med den tilltalade **Abdualrhman Omar (tolkbehov arabiska (eritrea))**.

5. Förhör med vittnet **Emil Persson** (polis) BF-IGV 22 LPO Södermalm, angående hans iakttagelser vid gärningsplatsen i samband med gärningen, av de misstänkta samt av målsäganden och hur Hasans beslagtagna effekter hanterats, för att bevisa att målsäganden var mycket berusad (befann sig i en särskilt utsatt situation), att hon lämnat signalement på tre gärningsmän, att hon uppgivit att hon blivit våldtagen samt att beslagen hanterats för att minimera risk för kontamination.
6. Förhör med vittnet **Thomas Toresson**, pa, Utredning 14 PO Sthlm City, angående hans iakttagelser av de misstänkta i nära anslutning till gärningen, hur gripandena gick till, vad som sagts till honom från misstänkt/a samt vad som anträffades på tilltalad Haashi, för att bevisa att de tre tilltalade rörde sig från gärningsplatsen tillsammans, försökte komma undan polisen samt att Haashi vid gripandet hade ett etui med innehåll tillhörande målsäganden (grov stöld i åtalpunkten 2).
7. Förhör med vittnet **Jonathan Söder** pa, BF-IGV 21 LPO Södermalm, angående hans iakttagelser i Björns trädgård vid och runt tidpunkten för gärningen, att han sett tre personer tillsammans, varav två springer och att de alla tre grips samt hanteringen av Omars beslagtagna effekter, för att bevisa att de tre tilltalade var på gärningsplatsen tillsammans och begav sig därifrån tillsammans.
8. Förhör med vittnet **David P2858 Ljungqvist**, BG-IGV 22 LPO Södermalm, angående hans iakttagelser i Björns trädgård samt av de tilltalade i nära anslutning till gärningen och vad som uppgetts till honom av misstänkt/misstänkta, för att bevisa att de tre tilltalade var tillsammans innan gripandet samt att de var stressade och att någon/flera av dem sprang när de såg polisen.
9. Förhör med vittnet **Helena Gartér** pa, Utredningsjour 8 PO Sthlm City, angående hennes iakttagelser av målsäganden efter gärningen samt vad målsäganden berättat för henne, AV:s ställningstagande till om målsäganden kunde ge samtycke till undersökning och angående Gartérs hantering av beslagtagna effekter från målsäganden, för att bevisa att målsäganden var kraftigt berusad och av AV inte bedömdes kunna ge samtycke till undersökning, att målsäganden hade ont, berättade att hon blivit våldtagen av tre män samt att hon saknade kläder och tillhörigheter, som i vart fall delvis återfunnits på/i anslutning till gärningsplatsen och att beslagen hanterats för att minimera risk för kontaminering.
10. Förhör med vittnet **Stefan Bosnjak** angående hans kontakter med målsäganden före gärningen samt därefter, för att bevisa att målsäganden innan gärningen låtit berusad och arg samt att målsäganden berättat för honom om våldtäkt innehållande oralsex.

11. Förhör med vittnet **Daniel Wiberg**, forensiker NFC, angående de undersökningar av spår m.m. han gjort, hur de utförts och vad resultaten utvisat samt betyder, till styrkande av att spår från tilltalade anträffats på andra tilltalade, på målsäganden, samt tvärtom. Telefonförhör är tillfyllest.
12. Förhör med vittnet **Ingrid Nyström**, biomedicinsk analytiker Rättsmedicinalverket, angående RMV:s tillbakaräkning av alkoholhalt, vad droger kan ha för inverkan samt vilken berusningsgrad målsäganden kan antas ha haft, för att bevisa att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation under gärningen. Telefonförhör är tillfyllest.
13. Förhör med vittnet **Johan Ahlner**, överläkare Rättsmedicinalverket, angående RMV:s tillbakaräkning av alkoholhalt, vad droger kan ha för inverkan samt vilken berusningsgrad målsäganden kan antas ha haft, för att bevisa att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation under gärningen. Telefonförhör är tillfyllest.

7 Övrig bevisning

1. Händelserapporter Björns trädgård (förundersökningsprotokoll s. 24-29).
2. Karta över brottsplats samt patrullers positioner (förundersökningsprotokoll s. 30-33).
3. Fotografier föreställande gärningsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 34-39).
4. Fotografier med målsäganden från övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 40-44).
5. Fotografier med Haashi och Hasan från arresten och övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 45-49).
6. Fotografier med Omar från arresten och övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 50-54).
7. PM över teknisk brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 56-67).
8. Bildbilaga - Fynd på brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 68-74).
9. Väderuppgifter gärningstidpunkten (förundersökningsprotokoll s. 79-80).
10. Rättsintyg och fotografier av målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 81-123).

11. Rättskemisk undersökning - Slutsvar avseende de tre tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 133-142).
12. Rättskemisk undersökning - Slutsvar avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 143-145).
13. Rättstoxikologiskt yttrande avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 146-150).
14. Redovisning NFC avseende innehåll i spritflaska på gärningsplatsen, dna på målsägandens etui som hittades på Haashi, fingeravtrycksundersökning avseende målsägandens etui och spritflaskan samt skoavtrycksjämförelse (förundersökningsprotokoll s. 151-170).
15. Sakkunnigutlåtande NFC avseende kroppsnära prover och kläder (förundersökningsprotokoll s. 171-187).
16. Tjänsteanteckning, PM, fotografier från Hasans mobiltelefon samt jämförelse mellan foton i Hasans telefon och foton på de tilltalade i samband med att de gripits samt från gärningsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 188-205).
17. PM samt foton angående ärr på Haashis vänsterhand (förundersökningsprotokoll s. 206-207).
18. Fotografier från övervakningskamera, kvitto och spritflaska angående att målsäganden köpt en flaska Rom innan hon anlände till Medborgarplatsen dagen för gärningen (förundersökningsprotokoll s. 214-215).
19. Mejl med bilagor skickat från målsäganden till polisen (konversation med Stefan runt tidpunkten för gärningen) (förundersökningsprotokoll s. 218-227).
20. Teletrafik mellan målsäganden och expojkvännen runt tidpunkten för gärningen (förundersökningsprotokoll s. 228-231).
21. Skärmdumpar samt info i mejl till polisen från Stefan (förundersökningsprotokoll s. 317-329).
22. Fotografi föreställande det etui målsäganden blev bestulen på (förundersökningsprotokoll s. 376).
23. Beslagsprotokoll avseende att Haashi haft målsägandens etui innehållande bankomat kort, bankkort och SL-kort m.m. (förundersökningsprotokoll s. 476-478).

24. Beslagsprotokoll avseende delar av målsägandens kläder och saker (bl.a. mobiltelefon) som hittats på marken intill gärningsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 500-501).

Handläggning

Ytterligare en stämningsansökan med gärningar vid tre olika tillfällen kommer inkomma avseende Hasan.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5 heldagar (inkl en reservdag).

Dag 1 bör avsättas för sakframställningar och målsägandeförhör.

Dag 2 - förhör med de tre tilltalade.

Dag 3 - heldag avseende tillkommande stämningsansökan gällande tilltalad Hasan (dag 3 kallas i så fall inte målsägande NN4 och målsägandebiträdet Björklund).

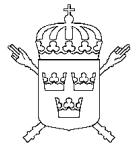
Dag 4 - förhör med vittnen, personalia och pläderingar. (Vittnesförhören beräknas ta ca 20 min vardera med Persson, Toresson och Wiberg, 15 min vardera med Söder, Ljungquist, Bosnjak, Nyström och Ahlner samt 30 min med Gartér). Telefonförhör är tillfyllest med Wiberg, Nyström och Ahlner.

Dag 5 - reservdag.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalade under 21 år.

Behov av medhörning kan komma att föreligga avseende målsäganden NN4.

Målet är åklagarbundet, kontakta åklagaren för planering av dagar.



Stockholms tingsrätt
B 15449-18

Häktat mål
Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-03-27
MÅLNR: B 15449-18
AKTBIL: 130

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdikarim Ismael Hasan (20000310-2910)

Tolkbehov somali, medborgare i Somalia.

Företräds av Stockholms kommun, Socialnämnden, Spånga-Tensta, advokat
Gunilla Olsson.

Anhållen 2018-11-10, Häktad 2018-11-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **OLAGA HOT**

5000-K480710-18

Abdikarim Hasan har hotat Mahmoud Ismail genom att uttala att han skulle döda målsäganden och att målsäganden skulle dö. Det hände den 25 april 2018 på/vid Coop Nära Bromsten, Duvbovägen, Spånga, Stockholms stad.

Hoten var sådana att Mahmoud Ismail kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Abdikarim Hasan begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Mahmoud Ismail

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Mahmoud Ismail yrkar skadestånd av Abdikarim Hasan med 7000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 7000 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mahmoud Ismail**.
2. Förhör med den tilltalade **Abdikarim Hasan (tolkbehov somali)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Gheith Stifei** angående hans iakttagelser vid tillfället samt att tilltalad hotat målsäganden till livet, för att bevisa gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **Johannes Veem** angående att tilltalad hotat att döda målsäganden, för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

Uppspelning av övervakningsfilmer från butiken, ca 15 min (åklagaren tar med dator och skiva).

2 OLAGA HOT

5000-K1264878-18

Abdikarim Hasan har hotat Estefan Gamboa Egana genom att till honom uttala att han skulle skjuta honom och att de skulle ses sen. Det hände den 8 oktober 2018 i butiken Sportringen, Marknadsgränd, Tyresö, Tyresö kommun.

Hotet var sådant att Estefan Gamboa Egana kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Abdikarim Hasan begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Estefan Gamboa Egana

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Estefan Gamboa Egana yrkar skadestånd av Abdikarim Hasan med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Estefan Gamboa Egana** angående hoten som tilltalad uttalat mot honom samt som vittne gällande den ringa stölden (avser åtalspunkterna 2 och 3).
2. Förhör med den tilltalade **Abdikarim Hasan (tolkbehov somali)**. Avser åtalspunkterna 2 och 3.
3. Förhör med vittnet **Robin Wellman Puekker** angående hot som han hört tilltalad uttala samt angående hans iakttagelser av den ringa stölden av en Helly Hansen-tröja, för att bevisa gärningarna i åtalspunkterna 2 och 3.

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 4-6+11) för att bevisa att tilltalad stulit en Helly Hansen-tröja till ett värde av 399 kr. Avser åtalspunkten 3.

3 RINGA STÖLD

5000-K1264878-18

Abdikarim Hasan har olovligen tagit en tröja av märket Helly Hansen till ett värde av 399 kronor, som tillhörde Affärsfabriken Tyresö Ab. Det hände den 8 oktober 2018 på Sportringen, Marknadsgränd, Tyresö, Tyresö kommun. Tillgreppet innebar skada.

Abdikarim Hasan begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 2 § brottsbalken

Målsägande

Affärsfabriken Tyresö Ab (16556536-3594)

Inget anspråk

Bevisning

Se gällande bevisning ovan under åtalspunkten 2. Där framgår den samlade bevisningen avseende åtalspunkten 2 och 3.

4 OFREDANDE

5000-K1490942-18

Abdikarim Hasan har spottat Adam Westbratt i ansiktet. Det hände den 22 november 2018 på Häktet Kronoberg, Bergsgatan, Stockholm, Stockholms stad. Gärningen kunde förväntas kränka Adam Westbratts frid på ett kännbart sätt.

Abdikarim Hasan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Adam Westbratt
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Adam Westbratt yrkar skadestånd av Abdikarim Hasan med 7500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5000 kronor och sveda och värk 2500 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Adam Westbratt**.
2. Förhör med den tilltalade **Abdikarim Hasan (tolkbehov somali)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Elisabeth Lindberg** angående hennes iakttagelser vid gärningen, för att bevisa att tilltalad spottade målsäganden avsiktligt i ansiktet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för åtalspunkten 1: ca 2 h, åtalspunkterna 2+3: ca 1,5 h och avseende åtalspunkten 4: ca 1 h. Huvudförhandlingen avseende denna stämningsansökan bör läggas in som en heldag, dag 3 i huvudförhandlingen som alltså även avser häktade målet avseende grov våldtäkt.

Observera att det frihetsberövande som anges i aktuell stämningsansökan inte avser den brottslighet som åtalats i denna stämningsansökan.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

SJU ADVOKATER

Advokat Tomas Rothpfeffer, Advokat Tomas Nilsson, Advokat Bengt Hesselberg,
Advokat Anna Björklund, Advokat Sofia Björkstén, Advokat Patric Lindblom,
Advokat Elisabet Audell, Advokat Elin Johnsson, Biträdande jurist Anna Sjölund
Kontorsgemenskap med Advokat Jan Cadstedt

Stockholms tingsrätt
Avd 3

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2019-04-03
MÅLNR: B 15449-18
AKTBIL: 205

3 april 2019

Ang mål nr B 15449-18; Åkl ./ Haashi mfl

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN4 inkommer jag med skadeståndsyrkande enligt följande.

Åtalspunkt 1

Målsäganden yrkar ersättning för kränkning med 375 000 kr. Yrkandet riktar sig solidariskt mot samtliga tre misstänkta. Alternativt framställs yrkad ersättning för kränkning individuellt mot respektive misstänkt med 125 000 kr vardera. För sveda och värk yrkas ersättning med 30 000 kr. Detta yrkande riktas solidariskt mot de tre misstänkta.

Åtalspunkt 2

Målsägande yrkar ersättning för kränkning med 7 000 kr. Yrkandet riktas mot Haashi.

På beloppen yrkas ränta från den 9 november 2018 till dess full betalning skett. Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren med samma bevistema samt även till styrkande av uppkommen skada.

Stockholm som ovan

Anna Björklund



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891010-5850	Datum för dom/beslut 2019-07-22
Efternamn Omar	Förnamn Abdualrhman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande respektive – såvitt avser tiden före den 1 april 2019 – i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Erik Mosesson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1516612

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000310-2910	Datum för dom/beslut 2019-07-22
Efternamn Hasan	Förnamn ABDIKARIM Ismael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande respektive – såvitt avser tiden före den 1 april 2019 – i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Erik Mosesson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1516617

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981025-7437	Datum för dom/beslut 2019-07-22
Efternamn Haashi	Förnamn YAXYE Abdikarim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande respektive – såvitt avser tiden före den 1 april 2019 – i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Erik Mosesson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1516620

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se