



GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1  
DH

**DOM**  
2019-11-22  
meddelad i  
Gävle

**Mål nr:** B 1362-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

Mohammad Abu Madi, 20000206-1257  
Solgårdsgatan 8 A Lgh 1203  
804 30 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt Hennel  
Advokatfirman Hennel AB  
Södra Strandgatan 16  
802 50 Gävle

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Micael Dahlberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekreteress MÅ, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Matilda Landström  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB  
Drottninggatan 34  
803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2019-04-27

**Påföljd m.m.**

1. Skyddstillsyn

**Frivårdskontor**  
Frivården Gävle

| Postadress               | Besöksadress      | Telefon   | Telefax                    | Expeditionstid                 |
|--------------------------|-------------------|---|----------------------------|--------------------------------|
| Box 1194<br>801 36 Gävle | Lantmäterigatan 4 | 026-17 67 00<br>E-post: gavle.tingsratt@dom.se<br>www.gavletingsratt.domstol.se | 026-176750,-176760,-176770 | måndag - fredag<br>09:00-16:00 |

### Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 3 månader

### Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

Mohammad Abu Madi ska, solidariskt med Wiktor Larsson och Jamil Al Shekh Ali, betala skadestånd till Sekretess NN3 med 142 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2019 till dess betalning sker.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna beträffande Sekretess NN3, Sekretess VHF och Sekretess VHM ska bestå i målet.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Bengt Hennel får ersättning av staten med 37 134 kr. Av beloppet avser 28 290 kr arbete, 1 265 kr tidsspillan, 153 kr utlägg och 7 426 kr mervärdesskatt.
  2. Matilda Landström får ersättning av staten med 41 970 kr. Av beloppet avser 28 980 kr arbete, 4 428 kr tidsspillan, 168 kr utlägg och 8 394 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

DH

**DOM**

2019-11-22

meddelad i

Gävle

**Mål nr:** B 1362-19

**Tiltalad**

Jamil Al Shekh Ali, 20001215-4894

Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Hedvall

Nordström Advokater AB

Södra Strandgatan 16

802 50 Gävle

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Micael Dahlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Gävle

Box 1014

801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekreteress MÅ, se Partsbilaga sekreteress

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Matilda Landström

Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB

Drottninggatan 34

803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

2019-04-27

**Påföljd m.m.**

1. Skyddstillsyn

**Frivårdskontor**

Frivården Gävle

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 3 månader

**Lagrum som åberopas**

28 kap 3 § brottsbalken  
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Jamil Al Shekh Ali ska, solidariskt med Mohammad Abu Madi och Wiktor Larsson, betala skadestånd till Sekretess NN3 med 142 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2019 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna beträffande Sekretess NN3, Sekretess VHF och Sekretess VHM ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Erik Hedvall får ersättning av staten med 34 673 kr. Av beloppet avser 27 738 kr arbete och 6 935 kr mervärdesskatt.
  2. Matilda Landström får ersättning av staten med 41 970 kr. Av beloppet avser 28 980 kr arbete, 4 428 kr tidspillan, 168 kr utlägg och 8 394 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÄVLE TINGSRÄTT

Enhet 1

DH

**DOM**

2019-11-22

meddelad i

Gävle

**Mål nr:** B 1362-19

**Tiltalad**

WIKTOR Thure Larsson, 20000410-6670  
Valbovägen 202 A  
818 31 Valbo

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ståhlberg  
Lars Ståhlbergs Advokatbyrå AB  
Norra Rådmansgatan 8 C  
803 11 Gävle

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Micael Dahlberg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Gävle  
Box 1014  
801 34 Gävle

**Målsägande**

Sekretess MÅ, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Matilda Landström  
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB  
Drottninggatan 34  
803 11 Gävle

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2019-04-27

**Påföljd m.m.**

1. Skyddstillsyn

**Frivårdskontor**

Frivården Gävle

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 3 månader

**Lagrum som åberopas**

28 kap 3 § brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Wiktor Larsson ska, solidariskt med Jamil Al Shekh Ali och Mohammad Abu Madi, betala skadestånd till Sekretess NN3 med 142 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2019 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna beträffande Sekretess NN3, Sekretess VHF och Sekretess VHM ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Ståhlberg får ersättning av staten med 43 125 kr. Av beloppet avser 34 500 kr arbete och 8 625 kr mervärdesskatt.
  2. Matilda Landström får ersättning av staten med 41 970 kr. Av beloppet avser 28 980 kr arbete, 4 428 kr tidspillan, 168 kr utlägg och 8 394 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden m m se bil 1.

Målsägandens, NN3, skadeståndsyrkanden se bilaga 2.

## **DOMSKÄL**

### **Inställningar**

#### **Wiktor Larsson**

Wiktor har medgivit att han har haft samlag med NN3 men har bestritt ansvar för brott då det var ett frivilligt samlag. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skälig i och för sig.

#### **Jamil Al Sheik Ali**

Jamil har förnekat gärningspåståendena och har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skälig i och för sig.

#### **Mohammad Abu Madi**

Mohammad har vidgått att han har haft oralsex med NN3 men har bestritt ansvar för brott då hon tog initiativ till samlaget och deltog frivilligt. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

### **Utredning**

Jamil Al Sheik Ali kallas för Noa och Mohammad Abu Madi kallas ibland för Abu Madi. Tingsrätten kallar dem för Jamil respektive Mohammad.

### **Inledning**

Händelserna utspelade sig under natten mellan den 26 och 27 april 2019. På adressen finns ett obebott hus och där hade ett stort antal ungdomar samlats för att festa. Det förekom ganska mycket alkohol. Wiktor och NN3 var överens om att ha sex och gick in i ett rum. Jamil och Mohammad kom in i rummet och enligt åklagaren hade de alla sexuella aktiviteter med NN3, som inte var frivilliga från hennes sida. NN3 var under arton år.

**Målsäganden, NN3**, har berättat i stort följande. Hon och hennes kompisar hade varit och grillat vid Hålldammen. En kompis pappa äger huset som han brukar hyra ut. De åkte dit. Där lyssnade de på musik och umgicks. Hon hade med sig en flaska, (37,5 cl) Explorer men drack inte så mycket. Wiktor kom dit med tre killar. Hon och Alma hälsade på dem men umgicks med sina kompisar. Alla satt uppe i det gröna rummet. Sedan gick alla och hon blev själv med killarna. Hon och Wiktor pratade. Han lyssnade på vad hon sa, tyckte hon. De pratade sedan om att ha samlag, bara de två. I rummet där hon och Wiktor pratade fanns det tre killar till. De andra var ute eller nere. Hon och Wiktor gick in i ett annat rum. Hon hann bara med att sätta sig på sängen innan de två andra killarna kom in i rummet. Wiktor var på hennes högra sida. Hon vet idag inte vem som gjorde vad. Det var helt mörkt i rummet. En fjärde person kom in och lyste med en ficklampa. Hon låg ner när en försökte dra ner hennes byxor, en annan drog henne i armarna och tryckte ner henne så att hon hamnade på sidan. Personen till vänster höll fast henne och den som var framför försökte dra ner byxorna. Han försökte stoppa in sitt könsorgan i henne men lyckades inte. Hon tror att Wiktor stod på hennes högra sida. En var på hennes vänstra sida. Killarna bytte plats med varandra. Han som försökte dra av hennes byxor bytte plats med Wiktor. Han försökte stoppa in sitt könsorgan i hennes underliv. Han lyckades till slut fast hon försökte kämpa emot. Hon sa sluta. Wiktor spottade på sitt kön så att det gick lättare att komma in i henne fast hon inte ville. Den till höger stoppade in sitt könsorgan i hennes mun. Hon vet inte om den som höll i henne hade haft sitt könsorgan i henne. Det var händer överallt på henne.



Alma kom in. NN3 vet inte om det slutade då eller om det fortsatte ett tag. Linnea och Elsa var bakom Alma och de sa åt killarna att dra därifrån. Alma hjälpte NN3 med hennes kläder. Under händelsen ville hon bara att det skulle ta slut. Det gjorde ont och det var rörigt i huvudet. Efteråt hade hon väldigt ont i underlivet men kommer inte ihåg att hon såg några andra skador. Hon fick ett blåmärke på höger höft. Hennes läpp var svullen och blå under ca en vecka och i underlivet hade hon ont i två veckor. Hon har mått väldigt dåligt och på vårterminen gick hon två timmar per vecka i skolan. Hon fick börja med sömnmediciner för att hon inte kunde sova. Innan händelsen mådde hon ganska bra, hon var på väg ur en depression.

NN3 har även redogjort för hur hon kom att identifiera männen.

**Wiktor Larsson** har berättat att han vid 11-12-tiden på kvällen var ute och åkte med de övriga tilltalade samt med Youssef och en som körde. Han fick veta av sin syster att det var fest i huset. De hade tråkigt och de åkte dit. Det var mycket folk där och många var berusade. Han träffade NN3 och de satt på övervåningen och pratade om allt möjligt. Han minns inte om de pratade om att ligga. Men NN3 ville ligga. Hon frågade om han ville följa med in i ett annat rum och han svarade ja. NN3 tog Wiktor i handen och de gick in i rummet. De började hångla. NN3 tog av sig byxorna. Han tog av sig tröjan och drog ner byxorna och de började ha samlag. Hon låg på rygg och han över henne. De hade samlag några minuter. Sedan kom två personer in i rummet. Wiktor satt bredvid NN3 på sängen. Mohammad frågade om NN3 kunde suga av honom. Hon började suga av honom. NN3 satt på sängen och Mohammad stod bredvid och hade dragit ner byxorna. Den andre personen stod bredvid. Han hade dragit ner byxorna. NN3 sög av honom. Sedan lade hon sig på rygg och den andre hade samlag med henne. Youssef kom in och lyste med lampa. Sedan kom flera personer in i rummet och frågade vad fan de höll på med. Wiktor lämnade rummet. Det blev rörigt, alla sprang runt och det kom bilar. Wiktor hade stått ute och rökte och gick sedan in i köket. Någon kallade Wiktors kompisar för

svartskallar. Han pratade med sin syrra och William och alla visste att Wiktor inte hade gjort något fel för att de visste att NN3 ville ligga med honom.

När de andra, två eller tre, kom in i rummet hade samlaget med NN3 avslutats. De hade inte pratat med varandra under tiden. NN3 sög av Wiktor, men han tror inte att de andra var i rummet då. När de andra kom in tyckte Wiktor att det var konstigt, han blev förvirrad. Han vet vem Mohammad är men känner inte Jamil. Han har träffat dem efter detta men har inte umgåtts med dem. NN3 sög av Mohammad och hade samlag med Jamil. NN3 sa inget när de andra kom in i rummet. Mohammad frågade NN3 om hon ville suga av honom och så gjorde hon det. Det var frivilligt. Wiktor vet inte vad han tänkte på. Hon visade inte att hon inte ville utan tvärtom. Innan Jamil och Mohammad kom in i rummet hade Wiktor och NN3 samlag och sedan sög hon av honom. Han satt på knä bredvid henne, det blev bara så. Hon sa inget och det var frivilligt. Hon gjorde inget motstånd eller visade att hon inte ville. Wiktor vet inte hur lång tid allt varade. I efterhand kan han tycka att allt var äckligt.

**Mohammad Abu Madi** har berättat att NN3 satt i vardagsrummet och de snackade allmänt. Hon och Wiktor kom in på att knulla och NN3 frågade alla tre om de skulle knulla. Alla fyra gick in rummet samtidigt. NN3 och Wiktor började hångla och sedan började även Mohammad att hångla med henne. NN3 hjälpte Mohammad att ta av sig sina byxor. Sedan började hon suga av honom. Hon satt på sängen och han stod framför henne. Wiktor började ha samlag med henne. Jamil hade samlag med henne efter att hon hade sugit av Wiktor och Mohammad. Jamil hade frågat om det var skönt och det sa hon att det var. Sedan bytte Jamil med Wiktor. Youssef kom in med blixtpå mobilen. Mohammad trodde att denne filmade och skrattade. Sedan kom en massa tjejer in; han känner en av dem, Linnéa. De var inte arga utan skrek sådär. När Mohammad och de övriga gick ut började Wiktor bråka med dem som kommit in i rummet. Han, Jamil och Youssef åkte därifrån. Inne i vardagsrummet hade NN3 sagt att det skulle vara bra om det var en tjej till med. De pratade inget efteråt utan NN3 satt kvar när hennes vänner kom in.

**Jamil Al Sheik Ali** har berättat att när de kom till huset var det många där och det var mycket sprit. De hälsade på alla. De var i vardagsrummet. Alla gick ut och rökte. Han trivdes inte. NN3 hälsade på dem. Hon gick in i ett rum och kom ut och var ledsen. Wiktor frågade varför. NN3 hade två flaskor med vodka, hon hade druckit, alla utom Jamil hade druckit. Hon frågade Wiktor om han ville ”göra med honom”. Wiktor sa ja och de gick in i rummet. Sedan kom hon tillbaka och drog med Jamil och Mohammad in i rummet. Jamil satt på höger sida av sängen. Det var helt mörkt och tyst. Youssef satt utanför. Jamil hörde att någon hånglade, det var NN3 och Wiktor. Efter max tio minuter kom det upp massa människor och frågade vad de gjorde. Det var bara tjejer med NN3 i rummet. Det var någon som började bråka med dem. Mohammad hade inte kläder på sig inne rummet. Wiktor sa att de skulle åka därifrån därför att det kom människor med vapen och skulle skjuta dem. Jamil bara följde med in i rummet. Att Wiktor och NN3 hade sex hörde Jamil. Jamil hade inte sex med NN3. När Youssef kom in i rummet och lyste hade han kläder på sig. Mohammad var utan byxor och Wiktor låg på NN3. Alla kom in och de började skratta. Han var helt tyst när de åkte därifrån.

**Youssef Shik Hammadeh** har berättat att en annan tjej och kille gick till rummet och NN3 ville ha trekant med dem men de ville inte. Hon kom ut från rummet och sa till Wiktor att hon ville suga hans kuk. Wiktor och NN3 skulle gå in i rummet. Då frågade Mohammad om han fick följa med och alla tre, Wiktor, Mohammad och Jamil gick in med NN3. Youssef gick in i rummet och lyste med mobilen. Då var NN3, en stod vid hennes huvud och en nere. Sedan bytte de plats. Wiktor hade sitt könsorgan i hennes underliv och Mohammad hade sitt i hennes mun, samtidigt. Jamil gjorde inget. När Youssef kom in såg han att alla tre, Wiktor, Mohammad och Jamil bytte plats. En gick upp, det var Mohammad som gick upp och Wiktor hade samlag med NN3. Wiktors syster kom upp och fick se att alla var nakna. Det var Wiktor som hade snackat med NN3 innan de gick in i rummet. Wiktor och NN3 började gå in mot rummet och Mohammad och Jamil följde efter. Elsa filmade och Youssef har sett filmen. Man kunde se att Mohammad och Wiktor var nakna. NN3

skrattade. När alla hade gått ut ur rummet blev det tjafs. I bilen därifrån sa Jamil ingenting, han var rädd.

Youssef har konfronterats med uppgifter i polisförhör:” *I bilen berättade Noa [Jamil] för Youssef att det var han, Noa, som "knullat" NN3 först och sedan Wiktor som "knullade" henne. Vad Youssef förstår så "knullade" Noa med NN3 innan Youssef kom in och såg vad som hände.*”

Youssef har svarat att han tror att han berättade så för polisen och att det var riktigt.

Youssef har, efter en paus, uppgett att han vill ändra och förtydliga sig. När han kom in i rummet hade Wiktor samlag med NN3. Jamil hade sitt könsorgan i NN3:s mun och Mohammad stod på sidan. Sedan bytte de. Mohammad bytte med Jamil. Wiktor stod på sidan och Jamil gick ner till NN3s underliv. Alla tre höll inte på samtidigt utan bara två av dem. Det Youssef nu har sagt är sant.

**Vilma Karlsson** har berättat att hon kom till huset tillsammans med andra efter att någon ringt och sagt att det hänt NN3 någonting, hon hade blivit våldtagen. Vilma gick upp till rummet där NN3 var och frågade vad som hade hänt. NN3 sa att hon hade blivit våldtagen. Vilma gick in rummet där tre av killarna satt och hon sa till dem att försvinna. De blev upprörda och skulle slåss. NN3 var helt förstörd och bara grät och kunde inte prata. NN3 var svullen på läppen. Vilma gick ner och det var andra som tog hand om NN3.

Vilma Karlsson konfronteras med uppgifter i polisförhör:” *[NN3] sitter på sängen, Vilma uppfattar inte vilka som är där, kanske Elsa, Alma och Linnea. NN3 sitter där helt förstörd, hon gråter och hon fattar inte vad som hänt och hon är förvirrad och Vilma frågar Vad har hänt? NN3 säger då att hon blivit våldtagen, dem hade tryckt in snoppen i hennes mun, hon hade ont i läppen och frågar om hon fått fläskläpp*”.

Vilma har svarat att hon har sagt så till polisen och att det kan stämma med hur det var och vad NN3 berättat. Vilma hade inte talat med henne efter händelsen när hon hördes av polisen.

**Alma Jansson** har berättat att hon var i huset med flera kompisar. När hon gick in rummet där NN3 och killarna befann sig var det första hon såg att en kille stod på knä i sängen och att NN3 låg på sängen. Hon tror inte att de hade kläder på sig. De två andra killarna var också i rummet. Hon minns inte så mycket. Alma försökte stoppa det och sa till dem att klä på sig. NN3 satt på sängkanten antar Alma medan killarna letade sina kläder. Alma satt och pratade med NN3. Hon började gråta, jättemycket. Alma minns inte vad som sas då. Hon hjälpte NN3 att hitta sina kläder. Hon hade typ fläskläpp, nånting med läppen var det. Alma vet inte allt som hade hänt och minns inte vad hon fick veta då.

Alma har konfronterats med uppgifter i polisförhör: ” *Alma säger vidare att hon inte minns vad NN3 sa om händelsen, mer än att NN3 berättat hon bestämt med ena killen att de skulle ligga med varandra.* ”

Alma har då sagt att så var det. NN3 hade bestämt med en kille, Wiktor, men sedan kom de andra in oinbjudna.

**Christoffer Engman** har berättat att han körde en person till huset, som hade blivit ombedd att komma dit på grund av det som hade hänt NN3. Alla som var på NN3:s sida var upprörda och arga. Han skjutsade hem NN3. Han hörde i efterhand att hon hade en svullen läpp. Hon sa inget om vad som hade hänt.

### **Tingsrättens bedömning**

#### **Skuldfrågan**

*Till att börja med finner tingsrätten styrkt att alla tre tilltalade har haft samlag och/eller sexuella handlingar som är att likställa med samlag, i enlighet med åklagarens gärningspåståenden.*

Wiktor har vidgått att han har haft samlag med NN3 innan de övriga kom in i rummet medan NN3 har uppgett att hon endast hann med att sätta sig på sängen. Wiktor är, oavsett hur det förhöll sig, inte åtalad för gärning begången när han och NN3 var ensamma i rummet.

Det har varit påfrestande för NN3 att berätta vid tingsrätten men hon har gjort ett trovärdigt intryck och tingsrätten sätter tilltro till hennes uppgifter.

Hon har beskrivit att det var mörkt i rummet, att det var rörigt, många händer på henne och att hon inte kan säga vem som gjorde vad. Hon har berättat att någon försökte ha samlag med henne utan att det lyckades. Därefter försökte Wiktor tränga in i henne och det lyckades sedan han spottat på sitt könsorgan. Även Mohammad har sagt att Wiktor hade samlag med NN3 och det har även Youssef vittnat om.

Mohammad har sagt att Jamil hade samlag med NN3 sedan hon sugit av Mohammad och Wiktor samt att Wiktor och Jamil bytte plats och denna uppgift stämmer också med Youssefs klarlägganden. Wiktor har berättat att Mohammad genomförde oralsex med NN3. Han har även talat om ”den andre” vilket inte kan vara någon annan än Jamil, och att denne ”andre” hade samlag med NN3.

Wiktor och Jamil har båda förnekat sexuella aktiviteter med NN3 men tingsrätten finner genom vad som anförts ovan att de är överbevisade i dessa avseenden.

Mohammads erkännande av att ha genomfört ett oralt samlag med NN3 har således stöd i övrig utredning.

**Frågan är då om NN3 deltog frivilligt**

Lagtexten, 6 kap 1 § 1 st lyder i de delar som är relevanta:

*”Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om [...] År brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.”*

Från Kommentaren i Zeteo noteras följande: ”I lagtexten används inte formuleringen att gärningsmannen genomfört ett samlag eller annan därmed jämförlig sexuell handling utan samtycke. Förklaringen är att man velat markera att man inte anknyter till begreppet samtycke i den mening begreppet har enligt 24:7 BrB. Man menar att begreppet samtycke enligt 24:7 BrB inte fullt ut överensstämmer med den innebörd begreppet bör ha om det används i samband med sexualbrott.

*En person som deltar frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling har av fri vilja bestämt sig för att delta i någon form, mer eller mindre aktivt eller passivt. Frivilligheten är således kopplad till självbestämmanderätten. För att deltagandet ska vara frivilligt fordras inte att vederbörande styrts av något visst motiv, exempelvis att han eller hon sett fram emot en lustfylld upplevelse. Motivet kan vara uppgivet eller beräknande, såsom när någon låter sig övertalas av tjat, s.k. tjatsex, eller när någon valt att delta i förhoppningen att vinna karriärmässiga fördelar. I propositionen använder man formuleringen att det saknar betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till sexuell samvaro. Men för att beslutet ska vara ett uttryck för någons fria vilja fordras att vederbörande inte är utsatt för tvång på det sätt som anges i paragrafens punkt 1, inte heller befinner sig i en särskilt utsatt situation på det sätt som anges i punkt 2 eller i en beroendeställning på det sätt som utvecklas under punkt 3. Med dessa reservationer (punkterna 1–3) kan alltså frivilligt deltagande föreligga även när vederbörande haft andra bevekelsegrunder än att han eller hon haft positiva förväntningar av den sexuella handlingen.*

*Vad menas omvänt med att en person inte deltar frivilligt i ett samlag eller annan sexuell handling? Härmed avses två saker: någon har inte av fri vilja bestämt sig för att delta i ett samlag eller annan sexuell handling (någon har inte sagt ja) respektive någon har av fri vilja bestämt sig för att inte delta i samlag eller annan sexuell handling (någon har sagt nej). I överrumplingsituationer har offret inte fattat något beslut om deltagande. Det kan handla om sexuella handlingar som utförs i samband med*

*läkarundersökningar eller i folksamlingar under festivaler, konserter och liknande arrangemang. Det betyder att offret inte deltagit frivilligt i det samlag eller den sexuella handling som kommit till stånd. I det andra fallet har offret frivilligt bestämt sig för att inte delta i det samlag eller den sexuella handling som trots allt genomförts. Motivet kan vara vilket som helst, att vederbörande är trött eller irriterad på sin partner eller inte känner sig attraherad av motparten osv” [... ] Frivilligheten testas då den sexuella handlingen företas. Ett uttalande i förväg av en person att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig. Det frivilliga deltagandet måste även föreligga under hela den sexuella handlingen. En person kan när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling” [...] Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte enligt lagtexten ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Tillägget “eller på annat sätt” innebär att det inte uppställs något absolut krav på att frivilligheten kommunicerats med hjälp av ord eller handling. Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta. Detta krav gäller inte bara vid det inledande skeendet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består.*

*Sexualbrottskommittén godtog inte ett s.k. tyst samtycke, eftersom man uppställde som absolut krav för att ett deltagande ska anses frivilligt att valet kommit till uttryck genom ord eller handling (se SOU 2016:60 s. 197). I propositionen godtog man i och för sig tyst samtycke som ett giltigt samtycke, men samtidigt uppställdes kravet att det vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte särskilt ska beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Häri ligger en plikt för gärningsmannen att ta reda på hur det förhåller sig med motpartens frivilliga deltagande. Ett tyst samtycke förmedlar inte genom ord eller handling något samtycke till omvärlden.”.*

Mot denna bakgrund gör tingsrätten följande överväganden. NN3 och Wiktor var överens om att ha sex med varandra och de gick in i rummet. NN3 har beskrivit att hon inte hann med mer än att sätta sig på sängen förrän Mohammad och Jamil kom in i rummet. Wiktor har sagt att bara de gick in rummet och att Mohammad och Jamil kom efter en stund. Youssef har omvitnat att det bara var Wiktor och NN3 som pratade med varandra utanför rummet och att NN3 inte hade pratat med Mohammad eller Jamil. Deras uppgifter om att hon skulle ha tagit med alla tre och att de gick in tillsammans sätter tingsrätten inte någon tilltro till utan det förefaller vara efterhandskonstruktioner. Tingsrätten finner att när Mohammad och Jamil dök upp i rummet var det att likna vid en överrumplingssituation där ingen hann med att



ens tala med varandra än mindre att NN3 skulle ha kunnat ge uttryck för att av fri vilja delta i samlag eller annan sexuell handling, innan alla tre påbörjade sina sexuella handlingar med henne. Hon har också beskrivit att Wiktor hade svårt att tränga in i henne för att hon inte ville och det måste Wiktor ha insett. Att NN3 inledningsvis frivilligt ville ha sex med Wiktor kan inte tas för intäkt för att hon frivilligt skulle vilja ha sex med andra. Ett samtycke måste gälla under hela akten och när det gäller Wiktor är det enligt tingsrättens bedömning tydligt att NN3s samtycke i förhållande till Wiktor upphörde när de andra männen kom in i bilden och hela situationen förändrades. NN3 har beskrivit att hon bad dem sluta och att hon kämpade emot. Hon hade efteråt en svullen läpp vilket sannolikt berodde på att hon inte ville genomföra orala samlag och det måste de tilltalade ha insett. Från försvaret har någon hävdad att NN3 skulle, före händelsen ha velat ha ”trekant” med en tjej och kille. Om det nu var så kan det inte åberopas till stöd för att hon samtyckte till att ha samlag med alla tre, samtidigt. Ingen av dem försökte förvissa sig om huruvida hon ville delta utan de var uppenbart likgiltiga inför vad NN3 ville eller inte ville.

Tingsrätten finner att samlagen och därmed jämförliga sexuella handlingar har inte varit frivilligt från NN3s sida, vilket även de tilltalade har insett.

Envar av Wiktor, Mohammad och Jamil ska dömas för våldtäkt.

### **Påföljd**

#### **Personliga förhållanden**

**Wiktor** är tidigare ostraffad. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården och socialtjänsten.

Wiktor har enligt frivårdens yttrande känt skuld till målsägande efter händelsen och upplevt oro och depression. Det finns enligt frivården ett övervakningsbehov och

man har föreslagit en skyddstillsyn med föreskrift om att delta i psykologsamtal inom ramen för FAS verksamheten. Frivården bedömer att Larsson inte är lämplig för eventuell samhällstjänstspåföljd utifrån hans stresskänslighet. Även socialtjänsten har erbjudit samtalsbehandling.

**Jamil** är tidigare ostraffad. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården och socialtjänsten. Jamil lever under socialt ordnade förhållanden och det finns enligt frivården inget övervakningsbehov.

**Mohammad** är tidigare ostraffad. Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården och socialtjänsten. Även han lever under socialt ordnade förhållanden och saknar övervakningsbehov.

#### **Straffvärde och påföljdsval**

Åklagaren har hävdats att straffvärdet motsvarar fängelse tre år. Tingsrätten finner dock, även om det finns vissa försvårande omständigheter att straffvärdet inte är så högt men något högre än minimistraffet två år.

Vid brottstillfället var Jamil 18 år. Wiktor och Mohammad var nyligen fyllda 19 år. Deras ungdom ska därför beaktas. Tingsrätten finner att straffmättningsvärdet motsvarar för var och en av de tilltalade drygt ett år.

Vid val av påföljd skall rätten enligt 30 kap 4 § BrB fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. För brott som någon begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. För brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt arton men innan han eller hon fyllt tjuogoett år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det.

Enligt tingsrättens bedömning kan en frivårdspåföljd med samhällstjänst inte komma ifråga med hänsyn till brottslighetens art och straffmättningsvärde. I förarbeten har uttalats att taket för samhällstjänst motsvarar fängelse elva månader. Är det fråga om artbrott har i praxis samhällstjänst utdömts med ett straffvärde upp till tre månader och uppgår straffvärdet till sex månader eller mer är utrymmet för samhällstjänst mycket begränsat (jmf NJA 2000 s 195). Vid ett så högt straffmättningsvärde som motsvarande fängelse i ett år skulle därför en påföljd med samhällstjänst inte vara tillräckligt ingripande. Frågan blir därmed om det i detta fall finns alldeles särskilda skäl för att döma till något annat än ett fängelsestraff. Vad som då skulle kunna vara aktuellt är skyddstillsyn och fängelse enligt 28 kap. 3 § BrB.

En skyddstillsyn kan enligt 28 kap. 3 § BrB förenas med fängelse i lägst 14 dagar och högst tre månader. Denna påföljdscombination får enligt 30 kap. 11 § tillämpas bara om det är oundgängligen påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller den tilltalades tidigare brottslighet. Brottets art nämns inte i lagtexten. När straffvärdet är högt inverkar brottslighetens art på vanligt sätt, dvs. så att fängelse ska ådömas i högre grad än annars. (Se NJA 2013 s 922 p 7). Så tolkat innebär uttrycket ”oundgängligen påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde” att combinationen får användas vid artbrott endast när straffvärdet är så högt att alternativet till skyddstillsyn är ett inte helt kort fängelsestraff. Med hänsyn till föreskrifterna i 30 kap. 4 och 5 §§ BrB är det rimligt att anta att syftet med bestämmelsen i 30 kap. 11 § är att beträffande främst unga lagöverträdare skapa en större möjlighet än en vanlig skyddstillsyn erbjuder att undvika ett längre fängelsestraff. (Jfr NJA 2015 s. 1024).

Tingsrätten finner utifrån det anförda att en lämplig och tillräckligt ingripande påföljd kan stanna vid skyddstillsyn och fängelse enligt 28 kap 3 § BrB.

Wiktors har ett övervakningsbehov och frivården har föreslagit en skyddstillsyn.

Beträffande Mohammad och Jamil finns det, enligt frivårdens resp. yttrande, inte något övervakningsbehov och därmed - såvitt kan förstås - inte heller något förslag till skyddstillsyn. Som HD har uttalat vid flera tillfällen (se NJA 2015 s1024 p 22 och där anmärkta rättsfall), ska föreskriften i 30 kap. 9 § första stycket BrB emellertid inte läsas så, att det är en förutsättning för skyddstillsyn att det bedöms finnas ett s.k. övervakningsbehov. I stället ska lagbestämmelsen uttydas på det sättet, att skyddstillsyn är utesluten som påföljd endast om det helt saknas anledning att anta att påföljden kan bidra till att den dömde avhåller sig från fortsatt brottslighet. Det innebär att även den som uppfyller kraven för villkorlig dom (villkorlig dom är utesluten endast i de fall då det finns särskild anledning att befara att den dömde kan komma att begå brott på nytt) kan dömas till den generellt sett mera ingripande påföljden skyddstillsyn, om detta krävs med hänsyn till allvaret i den brottslighet som han eller hon har gjort sig skyldig till och för att ett fängelsestraff ska kunna undvikas.

Enligt tingsrättens bedömning saknas det inte helt anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att var och en av Mohammad och Jamil avhåller sig från fortsatt brottslighet. Tingsrätten anser därutöver att brottets karaktär är sådan att de båda kan ha behov av samtal och program som frivården kan erbjuda.

**Påföljden för samtliga tre ska bestämmas till skyddstillsyn jämte fängelse tre månader.**

### **Skadestånd**

Målsäganden har yrkat att de tilltalade ska solidariskt ersätta henne med yrkat belopp. Från försvarets sida har framförts att de tilltalade inte har åtalats för att tillsammans och i samförstånd har begått de åtalade gärningarna, varför de heller inte kan åläggas solidariskt betalningsansvar och därför ska skadeståndsyrkandena ogillas. Målsäganden skulle med försvarets resonemang kunna kräva var och en av

de tilltalade på ett belopp för kränkning om 125 000 kr, något som inte förefaller rimligt och som målsäganden har avstått ifrån.

Den kränkning och sveda och värk som målsäganden har drabbats av är enligt tingsrättens bedömning samma skada i förhållande till gärningsmännen och deras agerande har utgjort samverkande orsaker till den skada och kränkning som hon drabbats av. Det vore orimligt att dela upp beloppet med t ex en tredjedel vardera på var och en. De har agerat vid samma tillfälle och medveten om vad de andra gjorde. Tingsrätten finner därför att de ska åläggas solidariskt betalningsansvar.

Yrkad ersättning för kränkning bedömer tingsrätten som skälig utifrån Brottsoffermyndighetens praxis. Fordrad ersättning för sveda och värk motsvarar också Brottsoffermyndighetens praxis. De kläder som målsäganden har yrkat ersättning för är kläder som hon inte återfått efter polisens undersökning och hon ska därför erhålla ersättning för dessa. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta yrkade belopp. Sammantaget ska Wiktor, Mohammad och Jamil solidariskt utge skadestånd till målsäganden med 142 000 kr jämte yrkad ränta.

### **Övrigt**

Eftersom de tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de, var och en, utge lagstadgad ersättning till Brottsofferfonden.

Försvararna och målsägandebiträdet tillerkänns begärda ersättningar och dessa kostnader ska för var och en av de tilltalade stanna på staten.

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1  
DH

**DOM**  
2019-11-22

B 1362-19

**Hur man överklagar, se bilaga**

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 december 2019

Överklagandet prövas av Hovrätten för Nedre Norrland

Anita Wallin Wiberg

**Avräkningsunderlag se bilaga**



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>20001215-4894 | Datum för dom/beslut<br>2019-11-22 |
| Efternamn<br>Al Shekh Ali                            | Förnamn<br>Jamil                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2019-05-22 | 2019-05-24 |
|------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 1194  
801 36 Gävle

Besöksadress

Lantmäterigatan 4

Telefon

026-17 67 00

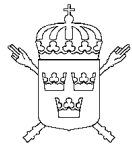
Telefax

026-176750,-176760,-176770

Expeditionstid

måndag - fredag  
09:00-16:00

E-post: gavle.tingsratt@dom.se  
www.gavletingsratt.domstol.se



Gävle tingsrätt  
B 1362-19

Åklagarbundet

GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2019-09-25  
MÅLNR: B 1362-19  
AKTBIL: 20

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Wiktor Thure Larsson** (20000410-6670)  
Företräds av advokat Lars Ståhlberg.

**Jamil Al Shekh Ali** (20001215-4894)  
Företräds av advokat Catrin Listad.  
- Anhållen 2019-05-22, Frigiven 2019-05-24.

**Mohammad Abu Madi** (20000206-1257)  
Företräds av advokat Bengt Hennel.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 VÅLDTÄKT (Wiktor Larsson)

5000-K502323-19

Wiktor Larsson har genomfört samlag och haft oralsex, en handling som är att jämföra med samlag, med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände den 27 april 2019 på Rönnbacksvägen 37, Järbo, Sandvikens kommun.

Wiktor Larsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvaryrkande i andra hand

### OAKTSAM VÅLDTÄKT

Wiktor Larsson har genomfört samlag och haft oralsex, en handling som är att jämföra med samlag, med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände den 27 april 2019 på Rönnbacksvägen 37, Järbo, Sandvikens kommun.

Wiktor Larsson var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 3 inte deltog frivilligt.



Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess NN 3**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Matilda Landström.

## 2 VÅLDTÄKT (Jamil Al Shekh Ali)

5000-K502323-19

Jamil Al Shekh Ali har genomfört samlag och haft oralsex, en handling som är att jämföra med samlag, med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände den 27 april 2019 på Rönnbacksvägen 37, Järbo, Sandvikens kommun.

Jamil Al Shekh Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### OAKTSAM VÅLDTÄKT

Jamil Al Shekh Ali har genomfört samlag och haft oralsex, en handling som är att jämföra samlag, med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände den 27 april 2019 på Rönnbacksvägen 37, Järbo, Sandvikens kommun.

Jamil Al Shekh Ali var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 3 inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Sekretess NN 3**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Matilda Landström.

## 3 VÅLDTÄKT (Mohammad Abu Madi)

5000-K502323-19

Mohammad Abu Madi har haft oralsex, en handling som är att jämföra med samlag, med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände den 27 april 2019 på Rönnbacksvägen 37, Järbo, Sandvikens kommun.

Mohammad Abu Madi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

### OAKTSAM VÅLDTÄKT

Mohammad Abu Madi har haft oralsex, en handling som är att jämföra med samlag, med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände den 27 april 2019 på Rönnbacksvägen 37, Järbo, Sandvikens kommun.

Mohammad Abu Madi var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 3 inte deltog frivilligt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 1 a § 1 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekreteress NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Matilda Landström.

## 4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 3**.
2. Förhör med den tilltalade **Wiktor Larsson** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Jamil Al Shekh Ali** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Mohammad Abu Madi** som vidgår delar av händelseförloppet men förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Youssef Shikh Hammad** angående dennes iakttagelser av, i vart fall delar av händelseförloppet, samt om vad Jamil Al Shekh Ali berättat i samband med händelsen för att bevisa att samtliga åtalade haft sex med målsäganden. (vittnet har varit har varit delgiven misstanke om brott men har avförts från utredningen).
6. Förhör med vittnet **Vilma Karlsson** angående hennes iakttagelser av målsäganden direkt efter händelsen för att bevisa att målsäganden var upprörd och förvirrad.

7. Förhör med vittnet **Alma Jansson Solbakken** angående hennes iakttagelser vid händelsen för att bevisa, bl a att Wiktor Larsson hade oralsex med målsäganden då det fanns ytterligare två personer i rummet.
8. Förhör med vittnet **Christoffer Engman** angående dennes kontakter med målsäganden i samband med händelsen för att bevisa, bl a, att målsäganden haft en svullen läpp.

## 5 Övrig bevisning

1. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 120-121) för att bevisa att målsäganden uppvisat missfärgningar i huvudregionen och på läpp.
2. Tekniskt protokoll, bilder (förundersökningsprotokoll s. 131-131) för att bevisa hur det såg ut på platsen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar (Vittnesförhören bör hållas dag två).

**ADVOKATBOLAGET**

WALLIN &amp; SÖDERBERG

Gävle tingsrätt

Enhet 1

*Endast via e-post*GÄVLE TINGSRÄTT  
Enhet 1

INKOM: 2019-10-16

MÅLNR: B 1362-19

AKTBIL: 53

**Mål nr B 1362-19, Åklagarkammaren i Gävle ./.** Wiktor Larsson, Jamil Al Shekh Ali, Mohammad Abu Madi  
angående våldtäkt

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 3 framställs härmed enskilt anspråk mot Wiktor Larsson, Jamil Al Shekh Ali och Mohammad Abu Madi med följande

**Yrkande**

Sekretess NN 3 yrkar att tingsrätten förpliktar Wiktor Larsson, Jamil Al Shekh Ali och Mohammad Abu Madi att solidariskt utge skadestånd till henne med 142 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 april 2019 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande

|  |            |
|--|------------|
| Ersättning för kränkning   | 125 000 kr |
| Ersättning för sveda och värk  | 15 000 kr  |
| Ersättning för kläder  | 2 000 kr   |
| (1 200 kr avser jeansjacka, 500 kr avser jeans och 300 kr avser tröja) |            |

**Grunder**

Wiktor Larsson, Jamil Al Shekh Ali och Mohammad Abu Madi har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar gjort sig skyldiga till brott gentemot Sekretess NN 3. De tilltalade har allvarligt kränkt Sekretess NN 3 genom brott vilket innefattat ett angrepp mot Sekretess NN 3:s person.



Advokatbolaget Wallin &amp; Söderberg AB

Innehar F-skattebevis

Uppsala (säte)  
Dragarbrunnsgatan 44  
753 20 Uppsala  
Tel 018-14 81 10  
Fax 018 14 81 60

Stockholm  
Scheelegatan 1, 2tr  
112 23 Stockholm  
Tel 08-623 11 23

Mottagningskontor  
Gävle 026-14 18 20  
Östhammar 018-14 81 10

Plusgiro 42461-4  
Bankgiro 350-3778  
www.advokatbolaget.net  
info@advokatbolaget.net  
Momsreg.nr/VAT nr SE556761566001  
Org nr 556761-5660

Wiktor Larsson, Jamil Al Shekh Ali och Mohammad Abu Madi har genom sina ageranden vållat Sekretess NN 3 sakskada samt personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande.

### **Bevisning**

Sekretess NN 3 åberopar samma bevisning som åklagaren med tillägget att förhöret med henne avser att styrka att yrkat skadestånd är skäligt. Sekretess NN 3 åberopar även bifogat utdrag från Carlings hemsida till styrkande av återanskaffningsvärdet avseende jeansjackan.

### **Övrigt**

Sekretess NN 3 biträder åtalet.

Fullmakter i original från Sekretess NN 3:s vårdnadshavare kommer att ges in till tingsrätten vid huvudförhandlingen.

Gävle den 16 oktober 2019

  
**Matilda Landström**



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).