



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071328

DOM
2020-04-20
Stockholm

Mål nr
B 2192-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 13 februari 2020 i mål nr B 10441-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Fahed Albukaai, 19960912-1257
Frihetsberövande: Häktad
Nygårdsvägen 10
804 29 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sabina Böö
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Fahed Albukaai ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
3. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
4. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja

Dok.Id 1584863

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

målsäganden Sekretess A:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

5. Sabina Böö får ersättning av staten med 57 363 kr. Av beloppet avser 35 100 kr arbete, 6 425 kr tidspillan, 4 365 kr utlägg och 11 473 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentliga försvararen samt för tidigare målsägandebiträde och försvarare.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Fahed Albukaai har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar och avslå Sekretess A:s skadeståndsyrkande. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som försök till våldtäkt. Fahed Albukaai har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ner skadeståndet. Han har beträffande skadeståndet redovisat samma inställning till de yrkade beloppen i hovrätten som i tingsrätten.

Åklagaren och Sekretess A har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Ny bevisning i form av ett informationsblad har åberopats av Fahed Albukaai.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Även med hänsyn tagen till den nya bevisning som åberopats här delar hovrätten fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens slutsats att det är styrkt att Fahed Albukaai begått den åtalade gärningen och hur den ska rubriceras. Fahed Albukaai ska därför dömas för våldtäkt. Hovrätten gör inte heller någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om straffmätning, vilken påföljd som ska väljas eller skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det finns risk för att Fahed Albukaai fortsätter att begå brott. Eftersom det därför inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Fahed Albukaai stanna kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

Sabina Böö har yrkat ersättning för bland annat 34,5 timmars arbete. Även med hänsyn tagen till att Sabina Böö är ny försvarare i hovrätten kan målets art och omfattning här inte motivera den nedlagda tiden. Hovrätten anser att skälig ersättning motsvarar 25 timmars arbete. Hennes yrkanden i övrigt är skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2020-05-18

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth, Christina Brobacke, referent, tf. hovrättsassessorn Anna Olsson samt nämndemännen Nafi Cilgen och Gloria Jabalquino.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-02-13
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10441-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Fahed Albukaai, 19960912-1257
Frihetsberövande: Häktad
f.n häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Ilhan Aydin
Advokatfirman Codex AB
Box 3209
103 64 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Advokat Josefina Stahre
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2019-11-09

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 30 E-post: solnatingsratt.avd3@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

Skadestånd

Fahed Albukaai ska betala skadestånd till Sekretess A med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Fahed Albukaai ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram och på de ljud- samt bildupptagningar som tagits upp vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller för identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Josefina Stahre får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 62 333 kr. Av beloppet avser 38 961 kr arbete, 9 638 kr tidsspillan, 1 267 kr utlägg och 12 467 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Ilhan Aydin får ersättning av staten med 89 861 kr. Av beloppet avser 49 842 kr arbete, 11 244 kr tidsspillan, 10 803 kr utlägg och 17 972 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Fahed Albukaai ska dömas i första hand för *våldtäkt* (6 kap. 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken) och i andra hand för *försök till våldtäkt* (6 kap. 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 23 kap. 1 § brottsbalken) i enlighet med domsbilagorna 1 och 2.

Målsäganden (i fortsättningen kallad NN2), som har biträtt åtalet avseende våldtäkt, har yrkat att Fahed Albukaai ska förpliktas att betala skadestånd i enlighet med domsbilaga 3.

Fahed Albukaai har förnekat gärningarna. Han har bestritt det enskilda anspråket i enlighet med hans inställning i ansvarsfrågan. För det fall att han döms för våldtäkt i enlighet med förstahandsyrkandet har han vitsordat 50 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. För det fall att han döms för försök till våldtäkt i enlighet med andrahandsyrkandet har han vitsordat 30 000 kr för kränkning och 3 000 kr för sveda och värk. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

UTREDNINGEN

Målsäganden NN2 har hörts. Fahed Albukaai har hörts. Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Rickard Zucker, Kenneth Nilsson, Samer Nyman, Oscar Johansson och Alexander Olsson.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1. Målsäganden NN2 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Fahed Albukaai har åberopat analysresultat från NFC och avrapporteringspromemoria från kriminalsök med hund som skriftlig bevisning.

FRIHETSBERÖVANDEN

Fahed Albukaai har med anledning av brott som prövas i denna dom varit berövad friheten från det att han greps den 9 november 2019.

DOMSKÄL

SKULD

Av utredningen framgår att NN2 klivit in i Fahed Albukaais taxi inne i centrala Stockholm tidigt på morgonen den 9 november 2019 efter en utekväll med sina vänner. NN2 skulle till sin vän Rickard Zucker som bodde på Doktor Abrahams Väg i Bromma. NN2 och Fahed Albukaai började färdas ut mot Bromma. NN2 delade sin platsinformation via Messenger med Rickard Zucker. Fahed Albukaai och NN2 stannade vid parkeringsplatsen vid Blomsterlandet på Bällstavägen 152 i Bromma bara någon minuts bilfärd från NN2s destination. Till parkeringsplatsen kom sedan Rickard Zucker som noterat att NN2s platsinformation hade stannat av. Fahed Albukaai lämnade efter ett tag platsen. Rickard Zucker ringde polis som därefter kom till platsen. Fahed Albukaai blev strax därefter stoppad i sin bil av en annan polispatrull.

NN2 har berättat i huvudsak följande. Tidigare under dagen var hon på fitnessmässan samt mat- och vinmässan i Älvsjö tillsammans med en vän. De bestämde sig för att möta upp några vänner inne i stan. Först var de på Retro, där bl.a. hennes vän Rickard Zucker mötte upp, och sedan tog de sig till ett uteställe vid Stureplan. Hon reflekterade inte över hur mycket alkohol hon drack under dagen och kvällen. Hon var full, men kände ändå att hon hade koll. Hon hade tagit en ångestdämpande medicin för depression under dagen. Hon tar den medicinen dagligen och har druckit alkohol i kombination med medicinen tidigare, så hon visste att hon hanterade det. Vid cirka halv fem på morgonen beställde hon en taxi via Bolt-appen för att åka hem och sova hos Rickard Zucker, som hade åkt hem tidigare. Hon skrev in hans adress och sitt namn i appen samt fick bokningen bekräftad. Efter ett tag stannade en bil vid henne och föraren sökte kontakt. Hon gick fram och frågade föraren, Fahed Albukaai, om han skulle hämta NN2, vilket

han svarade ja på. Hon satte sig i bilen på passagerarsätet fram och fick skriva in Rickard Zuckers adress i förarens mobiltelefon. Samtidigt pratade hon med Rickard Zucker i sin mobiltelefon, men de la på efter att hon åkt några minuter. Hon småpratade med föraren på svenska och de var trevliga mot varandra. Efter ett tag bestämdes det att de skulle ta en cigarett och de stannade på en parkeringsplats. Hon kommer inte ihåg vem som frågade om de skulle röka och hon minns inte heller att de faktiskt rökte. Hon kom ur bilen. Han höll henne då bestämt i armen med en hand och öppnade sedan den bakre passagerardörren på höger sida av bilen och tog in henne i baksätet genom att ta sin hand över hennes bröstorg/nyckelbenen och trycka till. Tidigare var han lugn, men nu blev han mer hetsig och lite mer bestämd. Hon hamnade på mage. Därefter vände han henne så att hon låg på rygg. Han lyfte upp henne och föste in henne så hennes huvud hamnade bakom förarsätet. Han satte sig gränsle över henne, med det ena benet på hennes ena sida mot ryggstödet och det andra benet på bilgolvet. Det främre passagerarsätet, där hon tidigare satt, drog han fram lite. Därefter knäppte han upp hennes byxor och drog ned dem tillsammans med hennes trosor. Hennes tröja drogs upp och han kysste henne på munnen. Hon kände att han förde in något i hennes underliv, men hon kunde inte se vad han gjorde. Hon höll sin arm för ögonen efter några sekunder och grät. Det kändes som två fingrar och han förde dem in och ut i hennes underliv. Idag minns hon inte att det gjorde ont även om hon sagt det i förhör. Hon vet inte hur länge penetrationen varade, men det var inte flera minuter. Hon blev paralyserad och kunde inte säga ifrån. Hon fick panik, blev vettskrämd och kunde inte röra sig. Alla bildörrar var stängda. Det var han som stängde dem. Han slutade penetrera henne. Cirka en minut därefter öppnades dörren vid hennes fötter och hon hörde Rickard Zuckers röst. Fahed Albukaai gick ur bilen och hon låg kvar. Sedan drog hon upp sina kläder och gick ur. Fahed Albukaai sa till Rickard att denne ville att hon skulle betala och att hon tagit hans bilnycklar. Hon började gå därifrån, men stannade en bit bort efter att Rickard Zucker ropade att hon skulle göra det. Efter det fick hon en panikångestattack. Rickard Zucker larmade polisen och när denne pratade med polisen sa hon att det inte var en fullbordad våldtäkt eftersom det inte var fråga om

ett samlag där Fahed Albukaai förde in sin penis i henne. Hon fördes senare till SöS för undersökning. Hon mådde jättedåligt efter händelsen, bl.a. kunde hon inte duscha eller klä av sig och hon fick PTSD. Hennes mamma fick vara hemma från jobbet och sov utanför hennes rum.

Fahed Albukaai har berättat i huvudsak följande. Han arbetade sin andra dag som taxichaufför. Klockan var cirka fyra på morgonen när han stannade på en gata där det låg ett disco. På gatan stod en kvinna som såg förvirrad och rädd ut. Hon gick fram till honom och hade hörlurar i öronen. Hon pratade fort och hörde bara att hon sa Bolt, varpå han sa ja. Han gav henne sin mobil och sa åt henne att skriva in adressen. Hon skrev in adressen och de åkte iväg. Hon pratade i telefon i cirka sju minuter. Sedan la hon på och pratade lite med honom, även om han inte pratade så bra svenska. Hon satt i baksätet på höger sida. Ibland låg hon ner. Hennes saker låg i framsätet. Hon slocknade ibland och var inte hela tiden vid medvetande. Hon var berusad. Det stämmer inte att han under förhör under förundersökningen sagt att hon var helt nykter. Sedan sa hon till honom att stanna bilen, så han åkte in på en parkering. Hon ville röka. Hon gick ur bilen fram till passagerarsätet, tog ur alla saker i sin väska och letade efter cigaretter. Sedan la hon tillbaka allting och stängde dörren. Hon fick en cigarett av honom och de rökte utanför bilen. Hon kom fram till honom och gav honom en kram. Han kramade tillbaka i några sekunder. Sedan kysste hon honom på munnen mycket snabbt. Hon blev snurrig och tappade balansen varför han tog henne i handen. Hon kom tillbaka en gång till och kysste honom på munnen. Han satte sina händer på hennes axlar mycket försiktigt och fick bort henne. Det stämmer inte att han tidigare sagt att han drog sig undan för att han fick lite utlösning. Hon höll honom i handen och drog den mot sitt bröst, men han lät henne inte göra det. Sedan försökte hon föra hans hand till hennes underliv utanpå kläderna. Han drog bort sin hand. Hon satte sig i bilen och stängde dörren. Han gick tillbaka till förarplatsen och såg att det var en minut kvar till destinationen. Han bad henne betala. Hon låg i baksätet och började knäppa upp byxorna. Han blev jätteförvånad och gick ur bilen till henne i baksätet. Han sa åt

henne att klä på sig och lämna bilen. Då drog hon ned sina byxor till knäna. Han gick in i bilen och satte en fot på golvet i bilen och en på sätet i bilen. Han tog en hand under hennes huvud och lyfte upp henne för att få henne att vakna till. Han hade en känsla av att hon skulle kyssa honom då hon log. Sedan backade han ur bilen, men hälften av hans kropp var kvar i bilen. Dörren var öppen. Han drog henne i benen, skakade henne och sa ”vakna”. Han försökte få ut henne i den friska luften. Sedan såg han ett svagt ljus som kom in i bilen bakifrån. Han vände sig om och såg en man. Mannen frågade sedan vart kvinnans jacka och väska var. Han öppnade förarsätet och gav sakerna till mannen. Han hittade inte sin bilnyckel och tänkte att kvinnan råkat fått ner den i sin väska när hon letade efter cigaretter. Han sa till mannen att kvinnan inte betalat och att denna tagit bilnyckeln. Mannen och kvinnan gick därifrån, cirka 25 meter från honom. Kvinnan grät efter att mannen tog tag i henne. Han hittade bilnyckeln och såg att mannen och kvinnan pratade i mobiltelefon. Han åkte därifrån efter cirka tio minuter. Han åkte en stund och pratade i telefon med sin vän. Sedan blev han stoppad av polisen.

Rickard Zucker har berättat i huvudsak följande. Tidigare under kvällen mötte han upp NN2 och några vänner. Han drack tre eller fyra öl totalt och kände sig inte full. De andra skulle gå vidare, men han var trött och åkte hem ungefär klockan tre. Han uppmärksammade inte något särskilt med NN2. När han kom hem la han sig, men efter en stund ringde NN2 och sa att hon lämnat klubben. De bestämde att hon skulle sova hos honom och hon beställde en Bolt-taxi. Han hörde sedan, genom telefonen eftersom de fortfarande pratade, att hon gick fram till en bil och sa sitt namn varpå föraren bad om adressen. Han reagerade på det eftersom man anger vart man ska redan vid bokningen av en Bolt-taxi. Han fick en skum känsla och bad NN2 att dela sin platsinformation med honom via Messenger. Ganska snart efter NN2 satt sig i bilen avslutade de telefonsamtalet. Han såg sedan via platsdelningen på sin mobil att bilen svängde in på parkeringen vid Blomsterlandet på Bällstavägen. Han tyckte det var konstigt och sprang dit. Klockan var cirka fem-halv sex på morgonen. När han kom fram såg han bl.a. en vit bil. Det var mörkt och

bildörrarna var stängda. Han lyste in i bilen med sin mobil och såg då ansiktet på en man i baksätet. Bildörren öppnades, mannen gick ut och rättade i samband med det till främre delen på sina byxor. Han såg då NN2 i baksätet på bilen. Hon låg på rygg med byxorna och trosorna neddragna till anklarna så att han såg hennes underliv. Tröjan, möjligen också hennes bh, var uppdragen över bröstet och hon hade armarna/händerna över ansiktet. Hon var knäpptyst och tårarna rann. Han blev upprörd på mannen och skrek på denne. Mannen sa något om att hon hade dennes bilnycklar. Han frågade mannen om NN2s väska. Den låg i förarsätet och han fick den av mannen. De gick därifrån och han ringde polisen. NN2 var i chock, grät och skakade. Det var svårt att kommunicera med henne. Hon har mått väldigt dåligt efter händelsen.

Alexander Olsson, den polis som mötte upp och hörde NN2 på platsen direkt efter händelsen, har berättat i huvudsak följande. När han kom till platsen hade NN2 en panikattack eller liknande och grät. NN2 satte sig därefter i en ambulans och han påbörjade det första målsägandeförhöret. Efter några minuter började NN2 att gråta igen och blev upprörd. Innan det officiella förhöret i ambulansen hade NN2 börjat berätta om händelsen för honom. Hon återberättade samma detaljer i förhöret i ambulansen, var konsekvent och höll hela tiden en röd tråd. Han upplevde henne påverkad av alkohol, men till en lägre grad. Han uppfattade henne som salongsberusad. Hon var ”med i matchen”.

Oscar Johansson, den polis som deltog vid gripandet av Fahed Albukaai, har berättat i huvudsak följande. Han och en kollega fick ett samtal om en eventuell våldtäkt och uppgift om att gärningsmannen var kvar på platsen, varför de började åka dit. Uppgiften ändrades sedan till att mannen lämnat platsen i en bil. De såg sedan bilen, som de fått bra signalement på, och stoppade den. Det var en ensam man i bilen. Han pratade med mannen och på fråga om mannen haft kunder svarade mannen att han inte visste om han haft kunder. Mannen ändrade sedan sin uppgift till att han haft en kund, men att han inte visste vart han kört personen eller om det

var en kvinna eller en man. Samtidigt lyssnade hans kollega på förhöret med målsäganden via radion och fick information om att det var fråga om en fullbordad våldtäkt som skett i baksätet på bilen. De grep mannen och han delgavs misstanke om våldtäkt. Mannen förstod inte ordet våldtäkt, men efter att han förklarade att det innebar att mannen haft sex med en kvinna som inte ville det förstod mannen innebörden. De kunde prata med varandra på svenska. Det tog dock lång tid innan mannen processade informationen och svarade, även om de förstod varandra.

Kenneth Nilsson har berättat i huvudsak följande. Tidigt på lördagsmorgonen ringde Rickard Zucker till honom från NN2s mobil. Han hörde hur NN2 grät i bakgrunden. Rickard Zucker berättade att NN2 blivit överfallen och att polis samt ambulans var på väg. NN2 lät hysterisk och kunde inte prata. Sedan fick han ett ytterligare samtal om att NN2 skulle föras till SöS samt att NN2 ville att han skulle åka dit. Han kom dit tidigare än NN2 och när NN2 kom dit och klev ur bilen bröt hon ihop. Han förstod att hon ville gömma sig och svepte sin jacka runt henne. NN2 var helt sönderbruten och han fick nästan bära henne. Sedan blev NN2 omhändertagen av teamet på SöS. Under ett par timmar pågick undersökningar och enskilda samtal. NN2 hade druckit alkohol under kvällen och han märkte att hon var påverkad. Skulle han inte känt henne skulle han dock inte förstått att hon var onykter. Hon var väldigt rak och fokuserad. NN2 berättade inga detaljer för honom, men han fick i stora drag veta vad som hänt från Rickard Zucker. NN2 hade ringt efter en taxi inne i stan för att åka till Rickard Zucker. En bil stannade sedan vid henne. NN2 sa sitt namn och föraren sa att det var rätt bil, varefter hon hoppade in. NN2 slog på sin chattfunktion så Rickard Zucker kunde se var hon befann sig. Rickard Zucker såg att taxin stannade ett par 100 meter från hans hem, varefter han gick dit och lyckades avbryta situationen. NN2 mådde väldigt dåligt efter händelsen. Hon ville inte åka kommunalt, gå bland folk eller på stan. Han vet att NN2s mamma fick sova utanför hennes rum i tre eller fyra dagar därefter.

Samer Nyman har berättat i huvudsak följande. Han hjälpte Fahed Albukaai att få ett jobb som taxichaufför i Stockholm eftersom han är vän med Fahed Albukaais far. De talade arabiska med varandra. Han vet inte om Fahed Albukaai talar bra svenska. En gång hörde han honom tala lite svenska med en vän, men han lyssnade inte så bra. Den 9 november 2019 talade han i telefon med Fahed Albukaai. Det var han som ringde Fahed Albukaai eftersom han ville veta hur första och andra dagen på jobbet som taxichaufför var. Fahed Albukaai berättade att han fått böter. Sedan hörde han hur polisen stoppade Fahed Albukaai och deras kontakt bröts.

Rättsliga utgångspunkter för tingsrättens prövning

Allmänt om bevisvärdering

För att ett åtal ska anses styrkt krävs det att tingsrätten, genom den bevisning som lagts fram vid huvudförhandlingen, finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren gjort gällande i sin gärningsbeskrivning. För att beviskravet ska vara uppfyllt får det inte finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som omfattas av åtalet.

Åklagaren har den fulla bevisbördan för att det är på det sätt som åklagaren påstått. Det innebär att tingsrätten först ska pröva om bevisningen som åklagaren lagt fram till stöd för åtalet når upp till beviskravet. Om åklagarens bevisning inte når upp till beviskravet ska åtalet ogillas. För det fall att åklagarens framlagda bevisning når upp i beviskravet ska den tilltalades uppgifter och eventuell bevisning värderas som motbevisning till det som åklagaren påstått. Om uppgifterna förtar så mycket av värdet av åklagarens bevisning att beviskravet inte längre är uppfyllt ska åtalet ogillas.

I ett våldtäktsmål består bevisningen i fråga om själva händelsen ofta främst av parternas berättelser. För att åklagaren ska anses ha nått upp till beviskravet är det dock inte tillräckligt att målsägandens uppgifter framstår som mer trovärdiga än den tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden tillsammans med vad som i övrigt

framkommit i målet, t.ex. skriftlig bevisning, vad målsäganden berättat för andra om händelsen eller vad andra har iakttagit av exempelvis målsägandens reaktioner efter händelsen, kan däremot nå upp i beviskravet ställt utom rimligt tvivel och därmed vara tillräckligt för en fällande dom.

Högsta domstolen har i flera rättsfall angett ett antal kriterier som kan vara behjälplig vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden NN2s uppgifter

Tingsrätten börjar med att pröva tillförlitligheten och trovärdigheten av NN2s uppgifter. NN2 har lämnat en lång, sammanhängande och förhållandevis detaljerad berättelse om vad som hände den 9 november 2019. Hennes berättelse har inte innefattat några svårförklarliga inslag eller motsägelser. Hon har sagt till när hon varit osäker på vissa detaljer. Hennes berättelse har framstått som måttfull och utan överdrifter. Hon har t.ex. berättat att hon idag inte minns att penetrationen gjorde ont, även om det lästs upp att hon sagt det i tidigare förhör, att penetreringen inte pågick under särskilt lång tid och att Fahed Albukaai avslutade penetreringen självmant innan vittnet Rickard Zucker kom till platsen. NN2 har därutöver lämnat en rimlig förklaring till varför hon till Rickard Zucker initialt i larmsamtalet uppgett att det inte varit fråga om en fullbordad våldtäkt, dvs. att hon då menade att det inte var fråga om ett samlag där han förde in sin penis i hennes underliv. Det framgår även att hon druckit en relativt stor mängd alkohol, varför det saknas anledning att ifrågasätta NN2s uppgifter om hennes minnesluckor. Det har inte framkommit någon anledning för NN2 att beljuga Fahed Albukaai. Tingsrätten bedömer NN2s uppgifter som mycket trovärdiga och tillförlitliga.

Stödbevisningen

NN2s uppgifter får betydande stöd i vad Rickard Zucker berättat om sina iakttagelser av NN2 och händelsen. Vad Kenneth Nilsson uppgett om NN2s mående den aktuella kvällen och efter den 9 november 2019 ger stöd för att NN2 varit med om något traumatiskt. Det Alexander Olsson berättat om NN2s mående och beteende i anslutning till händelsen stödjer även NN2s uppgifter på samma sätt.

Av larmsamtalet och händelserapporten framgår att NN2 gråter kraftigt, skadar sig själv och mår mycket dåligt. Det framgår att hon utsatts för något traumatiskt.

Att NN2 aktuell kväll brukat medicin för ångest och depression, vilka av försvaret gjorts gällande kan ge bl.a. hallucinationer, i kombination med alkohol förändrar inte tingsrättens bedömning av hennes trovärdighet. Samtliga vittnen som haft kontakt med målsäganden aktuell kväll har berättat om att NN2 inte upplevdes som särskilt berusad, utan att hon hade kontroll över sig själv och konkret kunde redogöra för händelsen. Vittnet Alexander Olsson har bl.a. beskrivit att han upplevde henne som närmast salongsberusad och ”med i matchen”. Tingsrätten anser därför att omständigheten att NN2 vid tidpunkten för händelsen brukat alkohol och ångestdämpande medicin inte påverkar NN2s uppgifters tillförlitlighet eller trovärdighet.

Det av åklagaren åberopade rättsintyget ger även visst stöd åt NN2s uppgifter. Visserligen anförs det i rättsintyget att det inte kan konstateras några objektiva fynd eller skador, men att frånvaro av skador i underlivet inte innebär att sexuella handlingar av den art som beskrivits inte kan ha förekommit vid tillfället. Av rättsintyget framgår dock att NN2 redan samma dag som händelsen berättat om att hon penetrerats med fingrar. Det framgår även av vittnet Oscar Johanssons uppgifter om att de vid gripandet fick information av sina kollegor på platsen om att det var en fullbordad våldtäkt.

Sammantaget bedömer tingsrätten att NN2s uppgifter kan läggas till grund för utredningen om det inte framkommer skäl mot det.

Mot åklagarens bevisning ska då ställas Fahed Albukaais uppgifter.

Fahed Albukaais uppgifter

Vad Fahed Albukaai berättat om den 9 november 2019 är helt oförenligt med vad NN2 berättat, framför allt ifråga om de kritiska delarna av händelseförloppet. Till exempel ifråga om vem som tog av NN2 byxorna och trosorna samt om penetration skett. Hans uppgifter är även oförenliga med vad Rickard Zucker berättat. Till exempel i fråga om att dörrarna till bilen var stängda och NN2s tillstånd direkt när Rickard Zucker anlände. Tingsrätten anser även att Fahed Albukaais uppgifter om varför han satt gränsle över NN2 i baksätet på bilen framstår som en efterhandskonstruktion. Det är även anmärkningsvärt att han enligt polisen Oscar Johansson innan gripandet först ska ha sagt att han inte haft någon kund för att sedan korrigera uppgiften till att han haft en kund men inte minns om det var en man eller kvinna samt vart körningen var. Det förhållandet att det på den aktuella platsen påträffats en cigarettfimp med både DNA från NN2 och Fahed Albukaai påverkar inte bedömningen av någons uppgifter. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Fahed Albukaais uppgifter inte förtjänar någon nämnvärd tilltro och påverkar inte tingsrättens bedömning av de uppgifter som NN2 lämnat.

Tingsrättens slutsatser

Tingsrätten bedömer att den bevisning som åklagaren lagt fram till stöd för åtalet efter en samlad bedömning når upp till beviskravet ställt utom rimligt tvivel avseende den åtalade gärningen. NN2s uppgifter stöds av övrig utredning och ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Det är således genom åklagarens bevisning bevisat att Fahed Albukaai genomfört en sexuell handling som är jämförlig med samlag med NN2 som inte deltog frivilligt. Detta genom att han fört

in fingrar i hennes underliv. Det är också bevisat att NN2 tvingades till den sexuella handlingen efter att Fahed Albukaai puttade och lyfte in NN2 så att hon hamnade på rygg och suttit/legat över NN2. Samt att den genomfördes efter att han dragit ner hennes byxor och trosor samt dragit upp hennes tröja.

Prövningen om någons handlande skett med uppsåt sker mot bakgrund av det faktiska händelseförloppet. Under de förhållanden som NN2 beskrivit måste det varit uppenbart för Fahed Albukaai att NN2 inte deltog frivilligt när han genomförde den sexuella handlingen som var jämförlig med samlag och att han fortsatte mot hennes vilja. Fahed Albukaai har alltså agerat med avsikt och har därmed haft uppsåt till gärningen. Fahed Albukaai ska därför dömas för den åtalade gärningen.

Rubricering

Försvaret har pläderingsvis anfört att våldtäkten ska betraktas som mindre grov för det fall att Fahed Abdulkaai döms för våldtäkt och att den lindrigare straffskalan i 6 kap. 2 § st brottsbalken därför ska tillämpas. Tingsrätten gör följande överväganden och bedömning i fråga om hur våldtäkten ska rubriceras.

Vid bedömningen ska enligt bestämmelsen hänsyn tas till samtliga omständigheter vid brottet. Bedömningen är bl.a. beroende av vilken kränkning den sexuella handlingen har inneburit för målsäganden. Avsikten är att bestämmelsen ska tillämpas endast i undantagsfall där omständigheterna klart avviker från vad som normalt är fallet vid denna brottstyp. I förarbetena anges som exempel att en person genomför ett samlag med en person som sover men samlaget inskränker sig till att könsdelarna kommer i beröring med varandra, dvs. ingen penetration sker, att några ytterligare förödmjukande eller förnedrande inslag inte förekommer och att samlaget avbryts av att personen vaknar och gör klart att personen inte är intresserad av något sexuellt umgänge (prop. 2004/05:45 s. 138). I rättsfallet NJA 2008 s. 482 I bedömde Högsta domstolen en våldtäkt som mindre grov. En man

hade då stuckit in sina fingrar i en kvinnas underliv medan hon sov. Händelseförloppet hade varit kortvarigt och mannen hade dragit ut fingrarna när kvinnan vaknat och klargjort att hon inte var intresserad av sexuell samvaro. Av domskälen framgår även att varken våld eller hot förekom. Utöver kränkningen i sig hade inte några förödmjukande eller förnedrande inslag förekommit.

Våldtäkten har i det här fallet bestått av att Fahed Albukaai fört in fingrar i NN2s underliv. Händelseförloppet har visserligen varit relativt kortvarigt och Fahed Albukaai ska på eget initiativ ha avbrutit penetreringen med fingrarna kort innan vittnet Rickard Zucker anlant till platsen. Våldtäkten har dock skett när NN2 varit vid medvetande. Den har utförts mot hennes uttryckliga vilja efter att hon puttats in i baksätet på en bil och Fahed Albukaai suttit gränsle över NN2. Det uttalade syftet har inneburit att situationen, utöver den kränkning som övergreppet i sig innebar, var förödmjukande för henne. Omständigheterna i det här målet skiljer sig därmed väsentligt från situationen angiven i förarbetena och i Högsta domstolens avgörande. Brottet kan därför inte anses vara ett sådant undantagsfall där den lindrigare straffskalan i tredje stycket ska tillämpas. Brottet ska alltså bedömas som våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket BrB.

PÅFÖLJD

Fahed Albukaai förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser godkända ordningsböter avseende trafikrelaterad brottslighet. Fahed Albukaai döms nu för våldtäkt. Minimistrafvet för våldtäkt är fängelse två år. Våldtäkten har bestått av penetration med fingrar. Händelsen har varit relativt kortvarig, utan inslag av våld eller hot och NN2 har inte åsamkats allvarliga skador. Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse två år. Några förmildrande eller försvårande omständigheter som påverkar straffvärdet föreligger inte. Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art kan inte någon annan påföljd än fängelse komma ifråga. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse två år i enlighet med gärningens straffvärde.

SKADESTÅND

Med hänsyn till utgången i skulddelen är NN2 berättigad ersättning för den kränkning som hon utsatts för. Tingsrätten bestämmer ersättningen till skäliga 100 000 kr. Hon är vidare berättigad ersättning för sveda och värk. Tingsrätten anser att de ersättningen skall bestämmas till 15 000 kr.

HÄKTNING

För våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. För att inte kvarhålla Fahed Albukaai krävs då att det är uppenbart att det inte föreligger skäl för häktning dvs. att det efter avslutad rättegång är uppenbart att det inte föreligger någon flyktfara (risk för att undandra sig påföljd) eller recidivfara (risk för återfall). Tingsrätten anser att det inte är uppenbart att det inte föreligger skäl för häktning. Fahed Albukaai ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen mot honom.

ÖVRIGT

Fahed Albukaai döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Avgiften är 800 kr.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska därför tillerkännas dem.

Med hänsyn till Fahed Albukaais ekonomiska och personliga förhållanden ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2020-02-13

B 10441-19

Avdelning 3

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 4 (TR-01)

Överklagande senast den 5 mars 2020 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Hampus Lilja

Avräkningsunderlag biläggs



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960912-1257	Datum för dom/beslut 2020-02-13
Efternamn Albukaai	Förnamn Fahed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Västerorts åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Wictor Beyer

Stämningsansökan

2020-01-23

Sida 1(3)
 Handling 99 **HEMLIG**
 Ärende AM-152350-19
 Handläggare 102E-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SOLNA TINGSRÄTT
 Avdelning 3

Solna tingsrätt
 B 10441-19

SOLNA TINGSRÄTT
 INKOM: 2020-02-06
 Avdelning 3 MÅLNR: B 10441-19
 AKTBIL: 95
 INKOM: 2020-01-23
 MÅLNR: B 10441-19
 AKTBIL: 62

Häktat mål
 Åklagarbundet

SOLNA TINGSRÄTT
 Avdelning 3

INKOM: 2020-01-23
 MÅLNR: B 10441-19
 AKTBIL: 65

Stämningsansökan

Tilltalade

Fahed Albukaai (19960912-1257)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Ilhan Aydin.

- Gripen 2019-11-09, Anhållen 2019-11-09, Häktad 2019-11-10.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT

5000-K1412452-19

Fahed Albukaai har genomfört en sexuell handling som är jämförlig med samlag med NN2 som inte deltog frivilligt. Han har härvid, i samband med en taxiresa där han var chaufför och NN2 passagerare, stannat bilen på en parkeringsplats innan den tilltänkta destinationen och därefter fört henne från framsätet till baksätet på bilen där han puttade och lyft in henne så att hon hamnade på rygg. Albukaai har sedan, i baksätet på bilen, suttit/legat över NN2 och dragit ner hennes byxor och trosor samt dragit upp hennes tröja över bröstet och fört in fingrar i hennes underliv samtidigt som han kysst henne. Det hände den 9 november 2019 på parkeringsplatsen vid Blomsterlandet på Bällstavägen 152 i Bromma, Stockholms stad.

Fahed Albukaai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

Försök till våldtäkt

~~Fahed Albukaai har i vart fall, genom ovanstående agerande, försökt att genomföra ett samlag eller en sexuell handling jämförlig med samlag med NN2 som inte deltog frivilligt.~~

Häktat av åklagaren genom aktbil. 91 den 5 feb 2020
 L. Maria Svensson

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st men och 3 men 1 p brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Josefina Stahre.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 2.
2. Förhör med den tilltalade **Fahed Albukaai (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Rickard Zucker** angående hans iakttagelser vid händelsen till styrkande av gärningen.
4. Förhör med vittnet **Oscar Johansson** (polis) angående hans kontakter med misstänkt vid ingripandet till styrkande av gärningen.
5. Förhör med vittnet **Alexander Olsson** (polis) angående hans upplevelse av målsäganden vid ingripandet till styrkande av gärningen.
6. Förhör med vittnet **Kenneth Nilsson** [REDACTED] angående vad målsäganden har berättat för henne om händelsen till styrkande av gärningen.
7. Förhör med vittnet **Samer Nyman** angående hans samtal med den tilltalade direkt efter gärningen och hans kännedom om den tilltalades språkkunskaper till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport, FUP sid. 3-10.
2. Tidsangivelser, FUP sid. 30-31.
3. Kartor utvisande relevanta tider och platser, FUP sid. 74-78 samt 84-85.
4. Fotografier av parkeringen där gärningen ägde rum, FUP sid. 80-83.
5. Fotografier av målsägandens mobiltelefon, FUP sid. 92-100.
6. Rättsintyg, FUP sid. 101-107.

7. Beslag personbil NZY599 och protokoll över undersökning av bilen, FUP sid. 109-116.
8. Målsägandens kläder, FUP sid. 153-156.
9. Analysresultat målsäganden, FUP sid. 158-159.
10. Analysresultat tilltalad, FUP sid. 161-162.
11. Uppspelning av larmsamtal cirka 9 min (utskrift av larmsamtalet finns i FUP på sid. 11-18).

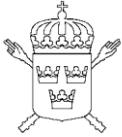
9 12. Fotografier på den tilltalade i arresten, FUP s. 146-150.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag, men en halvdag extra bör avsättas som reserv.

9 justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 4 februari 2020.
/L. Maria Svensson



Solna tingsrätt

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2020-02-05
MÅLNR: B 10441-19
AKTBIL: 91

Justering av andrahandsyrkandet i tingsrättens mål B 10441-19**Försök till våldtäkt**

Fahed Albukaai har, i samband med en taxiresa där han var chaufför och NN2 passagerare, stannat bilen på en parkeringsplats innan den tilltänkta destinationen och därefter fört henne från framsätet till baksätet på bilen där han puttade och lyft in henne så att hon hamnade på ryggen. Albukaai har sedan, i baksätet på bilen, suttit/legat över NN2 och dragit ner hennes byxor och trosor samt dragit upp hennes tröja över bröstet och kysst henne samt försökt att genomföra ett samlag eller en sexuell handling jämförbar med samlag med NN2 som inte deltog frivilligt.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Lagrums: 6 kap 1 § 1 st men och 3 men 1 p brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken

HANSSON GRÖNVALL ALNEMARK

A D V O K A T B Y R Å

Advokaterna Johan Hansson Robin Grönvall Gabriella Alnemark Josefina Stahre
Juristen Alen Mizimovic | samarbete med advokat Eva MöllerSOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3INKOM: 2020-01-29
MÅLNR: B 10441-19
AKTBIL: 86

Till

Solna tingsrätt

SKADESTÅNDSANSPRÅK I MÅL B 10441-19

Som målsägandebiträde för NN2 får jag anföra följande.

Yrkanden

NN2, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Fahed Albukaai att till henne utge skadestånd med 115 000 kr. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Vidare yrkas ränta enligt 6 § räntelagen på totalbeloppet från den 9 november 2019 till dess full betalning sker.

Grunder

Yrkandena grundar sig på den åtalade brottsligheten.

Bevisning

NN2 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 29 januari 2020



Josefina Stahre

Advokat



Besöksadress: Kungsholmstorg 1	Postadress: Box 8004 104 20 Stockholm	Telefon: 08-20 60 20	Fax: 08-20 60 25	E-post: info@hgaadvokat.se	Arvoden: Bankgiro 5859-5125
-----------------------------------	---	-------------------------	---------------------	-------------------------------	--------------------------------



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960912-1257	Datum för dom/beslut 2020-04-20
Efternamn Albukaai	Förnamn Fahed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-09	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1584874

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50		måndag–fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se