



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 307 B

DOM
2020-04-15
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1678-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ahmed Lotfi Deibes, 19750478-2710

Adress saknas

Medborgare i Statslös

Offentlig försvarare:

Advokat Emelie Jörwall

Luterkort Advokatbyrå HB

Stortorget 17

211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Ottosen

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ann Christina Bengtsson

Tre Advokater HB

Stortorget 29

211 34 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-07-01 -- 2019-11-10 (3 tillfällen)
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-07-01 -- 2019-11-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2019-07-01 -- 2019-11-10 (3 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00		måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		09:00-16:00
		www.malmotingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 3 månader

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2030-04-15. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Ahmed Deibes ska betala skadestånd till målsägande Sekretess 1 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 november 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Ahmed Deibes ska vara kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens eller vittnet NN 3:s identitet ska bestå i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förebringade handlingar samt gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller de identitetsuppgifter som är intagna i partsbilagan sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ann-Christina Bengtsson får ersättning av staten med 46 741 kr. Av beloppet avser 29 905 kr arbete, 3 084 kr tidsspillan, 4 404 kr utlägg och 9 348 kr mervärdesskatt.
 2. Emelie Jörwall får ersättning av staten med 84 083 kr. Av beloppet avser 49 537 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 11 304 kr utlägg och 16 817 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1, med där gjord justering.

Målsäganden har yrkat att tingsrätten ska förplikta Ahmed Deibes att betala skadestånd till honom på det sätt som anges i bilaga 2.

Ahmed Deibes har förnekat att han gjort sig skyldig till brott och bestritt yrkandet om utvisning. Han har motsatt sig att betala skadestånd. Yrkade belopp har vitsordats som skäligen i och för sig liksom ränta från den 10 november 2019 till dess betalning sker.

UTREDNINGEN

Målsäganden har på grund av sin unga ålder inte hörts vid tingsrätten. I stället har två videoinspelade förhör som hölls med honom den 14 respektive 18 februari 2020 spelats upp vid huvudförhandlingen.

Ahmed Deibes har hörts.

Åklagaren och målsäganden har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Ahmed Deibes har åberopat *Rättsligt ställningstagande angående situationen i Libyen* från Migrationsverket och *World Report 2019 – Libya* från Human Rights Watch. Försvararen har även hänfört sig till åklagarnas förhörshandbok, avsnittet om förhör med barn.

Målsägandens och den tilltalades huvudsakliga uppgifter redovisas nedan. Vad vittnena har berättat redovisas inte närmare där. I den mån deras uppgifter är av betydelse för bedömningen redovisas de under rubriken ”Tingsrättens bedömning”.

Bakgrund

Ahmed Deibes är vän till målsägandens familj. Målsäganden har varit hemma hos honom vid ett antal tillfällen och spelat dataspel då det inte funnits tillgång till internet i målsägandens bostad. Den 10 november 2019 flyttade Ahmed Deibes till en ny lägenhet. Där har målsäganden bara varit vid ett tillfälle.

Parternas uppgifter

Målsäganden

Första gången det hände var han i Ahmeds gamla lägenhet. Det var kanske i juli förra året. De spelade på Ahmeds Ipad, ett biljardspel. Ahmed sade till honom att om han, målsäganden, vann så skulle han klä av honom. De spelade färdigt och han vann flera gånger. Ahmed tog av honom hans byxor och kalsonger. Han ville klä på sig igen men då sade Ahmed nej, gör inte det. Ahmed klädde av sig och började ta på sin kuk och lade den mot hans rumpa. Han rörde den mot hans rumpa, utanpå. Det kom något vitt ur hans penis som han lade på papper, det såg ut som tvål. Det kom på sängen. Det kändes dåligt och han mådde illa. Den andra och tredje gången var Ahmed inuti rumpan mellan skinkorna. En gång ville han stoppa in den men sedan gjorde han det inte helt för han kunde inte. Han lade spott i rumpan och sade att om rumpan varit större hade det varit bättre. Den andra gången tror han var i september. Han var hemma hos Ahmed och spelade PS4. Ahmed satt på sängen och sade till honom att komma dit. Han ville inte men sedan gick han dit. Ahmed frågade om han var ledsen för förra gången. Han sade att det var han för att Ahmed hade gjort riktigt dåliga saker. Ahmed lovade att inte göra så igen. Ahmed sade också att det var vanligt. Ahmed frågade om han ville göra det igen och att om han inte ville göra det skulle Ahmed säga till hans mamma att han ville göra det. Han gjorde på samma sätt varje gång, mellan skinkorna. Han höll den tills det vita kom ut. Det var fler än tre gånger, han kommer inte ihåg alla exakt. Han har varit i Ahmeds gamla lägenhet sex eller sju gånger och han har gjort så här kanske alla gånger utom två. Det var en eller två månader sedan han gjorde det sist. Han sade till Ahmed att han inte ville att han skulle göra så på honom. Då sade Ahmed att han

kunde suga på den i stället. Det har han sagt flera gånger. Det ville han inte göra. Ahmed har sagt till honom att han inte ska berätta något för då kommer de att få skit. Ahmed sade till honom att inte berätta för sin mamma för då skulle hon bli ledsen och inte vilja prata med honom och ta hans saker. Han var rädd att det skulle bli stora problem, problem mellan familjerna. Innan detta hände tyckte han att Ahmed var jättesnäll. Han var hemma hos honom varje vecka innan han gjorde det första gången, eftersom det var sommar. Efter det har han varit hos Ahmed varannan eller var tredje vecka. Några gånger har Ahmed inte velat göra det för då vet han att han inte skulle komma tillbaka. Han har gjort det sju gånger och några gånger har han försökt.

Ahmed Deibes

Han och målsägandens familj träffades ofta och hade en bra relation. De kände varandra från Libyen. Målsäganden stod honom mycket nära. Under en period bodde målsäganden och hans mamma på ett ställe med dåligt internet. Under den perioden började målsäganden komma hem till honom för att spela playstation. Den 1 augusti 2019 fick målsäganden och hans familj en ny bostad och fick då internet, efter det har målsäganden inte kommit hem till honom. Målsäganden har bara varit hemma hos honom vid ett tillfälle efter det och det var innan de fick internet. Han träffade målsäganden tillsammans med hans familj, antingen hemma hos hans familj eller så åt de på restaurang. Den 10 november 2019 flyttade han till en ny lägenhet. I mitten av november ringde målsägandens mamma till honom och sade att målsäganden hade problem i skolan och bad honom hämta denne. Målsäganden sade att han inte ville vara på fritids till kl. 16-17, att han bett sin mamma om busskort men att hon vägrat. På väg till målsägandens mamma åkte de förbi hans nya bostad. Han visade den för målsäganden som sade att den gamla var bättre. Efter detta träffade han bara målsäganden tillsammans med hans mamma. Den 2 februari ringde de honom för att de skulle vara tillsammans på eftermiddagen. Den 8 februari ringde målsäganden honom och ville att han skulle hämta denne och ta med honom på en auktion. De kom överens om att åka dit dagen efter. Dagen efter

ringde målsäganden igen och sade att de skulle till auktionen och sedan till NovaLund. Den 12 februari ringde målsägandens morbror till honom och sade att målsägandens mamma hade glömt sin telefon och nyckel och bad honom komma och hjälpa dem. När han kom dit blev han utsatt för misshandel.

Han har inget att försvara sig med mot det som målsäganden säger. Det finns inga datum eller fast punkter. Målsäganden har inte nämnt några datum efter september. Från september bodde han kvar i lägenheten under 1,5 månad. Det målsäganden har berättat är något helt okänt för honom. Det har inte varit några konflikter mellan honom och målsägandens familj. Han har bett polisen att kontrollera biljardappen som målsäganden berättar om, när den aktiverades. Det spelet har inte använts under 2019. Han har också sagt till dem att undersöka hans telefon för att se alla samtal som målsäganden har ringt till honom. Målsäganden har varit hos honom för att spela playstation då de inte hade internet hemma. Han kom dit och skötte sig själv. De var som far och son. Han är mycket överraskad av allt detta. Det är säkert någon som har dirigerat målsäganden att säga så här. Målsäganden har i sitt förhör berättat om misshandeln som han utsattes för som om målsäganden varit med, vilket han inte var. Den som har pratat med honom har sagt att hans morbror inte var med. Det måste vara målsägandens mamma som har fått honom att säga detta eftersom hans morbror satt fängslad. Homosexualitet är för honom något oacceptabelt framför allt på grund av hans religion men även hans egen logik. Det är han som har använt Ipaden och surfat på sexsidor. Han har inte sökt efter något specifikt, bara öppnat en hemsida. När man klickar på en ruta startar en video. Han har inte laddat ner något eller sökt på sidan. Menyn är på engelska och han kan inte engelska.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkter

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom krävs att det genom den utredning som har

lagts fram är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last och att det har gått till på det sätt som åklagaren har angett i sin gärningsbeskrivning.

Bevisvärderingen vid brott som våldtäkt är ofta svår att göra eftersom det sällan finns några vittnen eller annan utredning om vad som faktiskt hänt och om målsägandens vilja och medverkan. I detta mål, liksom i de flesta mål om sexualbrott, består åklagarens bevisning huvudsakligen av målsägandens uppgifter. För att den tilltalades uppgifter ska anses motbevisade räcker det inte att de uppgifter som målsäganden har lämnat framstår som mer trovärdiga än den tilltalades uppgifter. I enlighet med vad Högsta domstolen har uttalat i flera rättsfall rörande sexualbrott kan dock en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Även om målsägandens berättelse inte är alltigenom trovärdig kan den tilltalades uppgifter anses motbevisade, om det som målsäganden berättat får stöd av stark bevisning av annat slag (se bl.a. rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671).

I rättsfallet NJA 2010 s. 671 angav Högsta domstolen ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av målsägandens berättelse. Enligt vad Högsta domstolen då skrev bör det läggas vikt vid sådana faktorer som avser innehållet som sådant, exempelvis om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. I senare avgöranden (rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och II) har Högsta domstolen konstaterat bl.a. att det förhållande att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara ett tecken på att den är sann men att det saknas egentligt stöd för att anse att konstantbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Högsta domstolen uttalade vidare att bevisningen i våldtäktsmål, utöver parternas berättelser, inte sällan bygger på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Även om dessa uppgifter inte direkt tar sikte på den påstådda gärningen, kan de tillsammans med vittnets iakttagelser av målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

I detta fall har inte målsäganden hörts vid huvudförhandlingen vilket innebär att hans uppgifter måste behandlas med särskild försiktighet. Det måste också beaktas att målsäganden vid tidpunkten för de påstådda gärningarna, och även vid polisförhören, var tolv år gammal, vilket kan göra det svårare att bedöma tillförlitligheten i det han har berättat. Det nu sagda hindrar dock inte att uppgifterna kan vara tillräckliga för att läggas till grund för en fällande dom under förutsättning att förhören skett under betryggande former, att uppgifterna i sig framstår som sannolika, att berättelsen inte innehåller moment som ger anledning att betvivla uppgifterna och att de inte motsägs av annan utredning (se rättsfallet NJA 1993 s. 616).

Ahmed Deibes uppgifter kan inte lämnas utan avseende

Ahmed Deibes har uppgett att inget av det som målsäganden har berättat om stämmer. Han har förklarat att målsäganden varit hemma hos honom för att spela dataspel och playstation och att han då skött sig själv. Enligt honom har målsäganden inte varit hemma hos honom under hösten 2019 eftersom han då hade tillgång till internet hemma. De har umgåtts men då även med målsägandens mamma.

De uppgifter som Ahmed Deibes har lämnat är inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Frågan är då om hans uppgifter motbevisas av den utredning som åklagaren har lagt fram.

Målsägandens uppgifter läggs till grund för bedömningen

Förhöret med målsäganden har enligt tingsrättens bedömning genomförts på ett bra sätt. Målsäganden har getts möjlighet att berätta fritt om vad som hänt och de frågor som förhørsledaren har ställt har varit så öppna som möjligt, sett i ljuset av att det varit fråga om ett förhör med ett tolvårigt barn.

Målsäganden har lämnat en lång och detaljerad berättelse. Han har berättat återhållsamt och eftertänksamt och det framstår som att det han har berättat är självupplevt. Hans uppgifter är klara och tydliga och de är inte motsägelsefulla eller i sig osannolika. Berättelsen innehåller inga överdrifter och han har t.ex. rättat förhørsledaren när hon sagt något om det första tillfället som inte stämde.

Målsägandens berättelse innehåller detaljer som talar starkt för att det är en sanningsenlig berättelse. Här kan särskilt noteras det målsäganden berättat om att Ahmed Deibes ”höll på tills det vita kom ut” och att det såg ut som två, att Ahmed Deibes sade att ”om din rumpa varit större så hade det varit bättre” och att Ahmed Deibes lagt spott i rumpan. Målsäganden har också uppgett att Ahmed Deibes sagt till honom att han inte fick berätta för någon och hotat honom med vad som skulle hända om han berättade för sin mamma. Det faktum att målsäganden haft svårt att ange exakt antal tillfällen som övergreppen ska ha skett och närmare placera dem i tiden förtar inte tilltron till hans uppgifter.

Någon anledning för målsäganden att felaktigt peka ut Ahmed Deibes som brottslig har inte framkommit. Det har enligt vad både Ahmed Deibes och målsägandens mamma har uppgett inte funnits några konflikter mellan honom och målsägandens familj.

Målsägandens uppgifter får stöd av vad hans mamma har uppgett att han berättat för henne. Flera av de specifika detaljer som målsäganden uppgett i förhöret har han även berättat för henne. Målsägandens mamma har berättat att målsäganden sagt att det började med att de spelade ett biljardspel på Ipaden och att Ahmed Deibes

skulle ta av honom byxorna om denne förlorade, att Ahmed Deibes stoppade den bakifrån på honom men inte så mycket, att Ahmed Deibes sagt att om hålet varit större hade det varit mer njutbart och att om målsäganden inte ville göra det kunde han suga av honom i stället. Målsäganden har också berättat att det skulle ha skett flera gånger och att om han berättade för henne så skulle hon lämna honom och hans morbror slå honom.

Målsägandens mamma har vidare beskrivit hur målsäganden ändrat beteende under hösten och att hon undrat om något hade hänt. Skolan ringde ofta och berättade att målsäganden varit i bråk eller stuckit från lektionerna. Målsäganden var disträ och isolerade sig. Han satt ensam hemma och spelade mycket playstation. Enligt henne var målsäganden under perioden juli till november 2019 ofta hemma hos Ahmed Deibes, även om han sedan september-oktober varit ovillig att träffa denne.

När målsäganden berättade för sin mamma vad som hade hänt svimmade hon och klarade inte av att prata med ambulanspersonalen. Hennes reaktion talar emot att det förhåller sig så som Ahmed Deibes har gjort gällande, att det är hon som har påverkat målsäganden att berätta som han gör.

Även för ambulanspersonalen och polisen som tog emot anmälan har målsäganden uppgett att någon de kände utsatt honom för övergrepp. Susanne Norén har uppgett att målsäganden till henne sade att han fått klä av sig i ett par omgångar, att mannen sagt till honom att inte berätta det för någon och att han var orolig för att mannen skulle göra dem illa. Elon Midhall har uppgett att målsäganden berättade att han blivit antastad av en vän till familjen för en tid sedan. Pojken hade varit hemma hos mannen som passat honom. De hade spelat ett mobilspel och mannen hade sagt att om han förlorade skulle han klä av pojken kläderna. Elon Midhall har sagt att han frågade pojken som sade att det hade hänt flera gånger. Både Susanne Norén och Elon Midhall har beskrivit målsäganden som mogen och sansad men rädd och ledsen.

Till Ulf Christoffersen, som tog emot anmälan hos polisen, sade målsäganden att mannen suttit barnvakt åt honom och de hade spelat ett biljardspel på mobilen. Målsäganden hade då fått en tillsägelse att om han gjorde om det en gång till så skulle mannen klä av honom naken. Målsäganden hade blivit avklädd och mannen hade klätt av sig själv. Sedan hade mannen tagit med handen på ryggen ner mot skinkorna och därefter sade målsäganden att mannen ”tryckte in kuken i mig”. Målsäganden sade också att han fått höra att om han berättade något för sin mamma så skulle hon bli jätteledsen på honom, vilket målsäganden hade trott på. Ulf Christoffersen har berättat att han frågade målsäganden flera gånger vad som hade hänt och att det var samma detaljer som kom fram när han berättade. Ulf Christoffersen uppfattade målsäganden som skuldbelagd, att han hade fått höra att det var farligt att berätta och att vuxna inte ville höra sådan utan skulle bli ledsna och besvikna. Ulf Christoffersen uppfattade att en anledning till att målsäganden hade blivit våldtagen var att mannen verkade tjata om avsugning vilket målsäganden inte ville gå med på.

Visst stöd för åtalet ger också den åberopade webbhistoriken där det framgår att Ahmed Deibes bl.a. klickat på filmer med tonåringar.

Sammantaget anser tingsrätten att målsäganden har gett ett trovärdigt intryck och att det inte finns någon anledning att tro att han har lämnat felaktiga uppgifter om vad som har inträffat. Hans uppgifter framstår som tillförlitliga och får stöd av övrig utredning i målet. Mot denna bakgrund lägger tingsrätten målsägandens berättelse till grund för den fortsatta bedömningen.

Antal gärningar

Målsäganden har haft svårt att närmare ange när övergreppen skett och vid hur många tillfällen. Han har berättat att han varit hos Ahmed Deibes varannan eller var tredje vecka under den tid som åtalet avser och att första gången något hände var i

juli och att det andra tillfället kan ha varit i september. Han har uppgett att det hänt fler än tre gånger, att han varit i Ahmed Deibes lägenhet sex eller sju gånger och att det hänt kanske alla gånger utom två. I senare förhör har han uppgett att Ahmed Deibes gjort det sju gånger och att han försökt göra det några gånger. Han har beskrivit vad som hände första gången och därefter pratat om saker som hänt andra och tredje gången och att det alltid gick till på samma sätt varje gång.

Målsägandens svårigheter att närmare ange antal tillfällen förtar, som tingsrätten konstaterat ovan, inte värdet av hans uppgifter sig. Det innebär dock att frågan om hur många tillfällen som är styrkt måste avgöras med försiktighet. Enligt tingsrättens mening ger utredningen vid handen att det åtminstone varit fråga om fyra tillfällen när Ahmed Deibes förgripit sig på målsäganden.

Rubricering

Den som med ett barn under femton år genomför ett samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms, enligt 6 kap. 4 § brottsbalken, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

Av 6 kap. 6 § brottsbalken följer att den som med ett barn under femton år genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 och 5 §§ döms för sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i högst två år. Är brottet grovt döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn till fängelse lägst ett och högst sex år. Vid bedömandet av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Bestämmelsen som sexuellt övergrepp mot barn är subsidiär till våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn och tillämpas beträffande gärningar där den sexuella handlingen inte är sådan att den är ett samlag eller jämförlig med ett samlag. Den jämförelse mellan samlag och annan sexuell handling som ska göras enligt 6 kap. 4 § tar enligt vad som uttalats i förarbetena sikte på kränkningens allvar och inte på sexualhandlingen som sådan. Det innebär att domstolen ska göra en jämförelse mellan kränkningarna för att avgöra om kränkningen genom den sexuella handling som prövas i målet är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid samlag. Övergrepp genom samlag eller annat inträngande i kroppen utgör typiskt sett de mest kränkande sexuella övergreppen. En viss försiktighet är därför påkallad när det gäller att bedöma en helt kortvarig sexuell handling utanpå kroppen som våldtäkt (jfr rättsfallet NJA 2008 s. 1096).

Beträffande det första övergreppet har målsäganden berättat att Ahmed Deibes lagt sin penis på hans skinkor. Det har inte framkommit hur länge detta har varat. Det är därmed inte visat att det har handlat om något mer utdraget förlopp. Med hänsyn till det och till att någon beröring inte skett med målsägandens könsorgan eller analöppning kan den handlingen inte jämföras med ett samlag (jfr ovannämnda rättsfall). Gärningen ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Målsägandens mamma har sagt att hon kände sig trygg med att ha målsäganden hos honom och att hon litade på Ahmed Deibes. Enligt henne betraktade målsäganden Ahmed Deibes som en far/bror/vän. Då Ahmed Deibes har utnyttjat sin ställning som vän till målsäganden och missbrukat ett särskilt förtroende ska brottet bedömas som grovt.

När det gäller de tre övriga övergrepp som tingsrätten funnit styrkta har målsäganden förklarat att de har gått till så som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. I de fallen rör det sig enligt tingsrättens mening om sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är att jämföras med samlag. De ska därför bedömas som våldtäkt mot barn.

PÅFÖLJD

Ahmed Deibes är tidigare ostraffad.

Han ska nu dömas för tre fall av våldtäkt mot barn och ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Vid bedömningen av det senare brottet som grovt har tingsrätten beaktat att Ahmed Deibes utnyttjat ett särskilt förtroende. Tingsrätten anser sammantaget att straffvärdet uppgår till fängelse i tre år och tre månader.

UTVISNING

Ahmed Deibes döms nu för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn till ett förhållandevis långt fängelsestraff. Det är brott som med hänsyn till den kränkning de har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarliga att Ahmed Deibes inte bör få stanna kvar i landet.

Ahmed Deibes saknar anknytning till Sverige. Han har inte heller någon familjeanknytning till någon EES-medborgare. Ahmed Deibes har uppgett att han är statslös palestinier. Av yttrandet från Migrationsverket framgår att Migrationsverket gjort bedömningen att det är sannolikt att Ahmed Deibes bott i Libanon åren innan han kom till Sverige, men att verket inte motsätter sig att han är född och uppvuxen i Libyen som han har angett. Migrationsverket har meddelat ett utvisningsbeslut där Ahmed Deibes har utvisats till Libanon. Enligt Ahmed Deibes går inte beslutet att verkställa. Han har vidare gjort gällande att verkställighetshinder föreligger då det pågår interna strider i Libyen och då han riskerar att eftersökas av målsägandens familj på grund av detta mål. Även i Libanon riskerar han att eftersökas på grund av detta mål. Migrationsverket har i sitt yttrande uppgett att det inte föreligger något utvisningshinder varken till Libyen eller Libanon.

Enligt tingsrättens bedömning föreligger i nuläget inte något hinder mot utvisning (jfr rättsfallen NJA 2019 s. 47 I-III). Återreseförbudets längd bestäms med utgångspunkt i brottets straffvärde till tio år.

Då Ahmed Deibes saknar anknytning till Sverige och då det inte heller föreligger någon beaktansvärd anknytning till någon annan stat inom Schengenområdet ska han inte anses lida något men av utvisningen. Beslutet om utvisning påverkar därmed inte straffmätningen.

SKADESTÅND

Genom brotten har Ahmed Deibes utsatt målsäganden för en mycket allvarlig kränkning. Han ska ersätta målsäganden för den skada han har tillfogat honom.

Om beloppen råder inte tvist. När det gäller ränteyrkandet konstaterar tingsrätten att brottstiden är satt till och med den 10 november 2019. På beloppet ska därför ränta utgå i enlighet med vad Ahmed Deibes har vitsordat.

HÄKTNING

Det finns risk för att Ahmed Deibes avviker eller på annat sätt undandrar sig straff eller utvisning. För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Ahmed Deibes ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

SEKRETESS

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, ska fortsätta vara tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma gäller för målsägandens identitetsuppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

Åklagaren har begärt att sekretessen ska bestå för den del av gärningsbeskrivningen som återfinns i bilagan till stämningsansökan. Till stöd för det har hon åberopat 35 kap. 12 § och 43 kap. 8 och 8 a §§ OSL. Hon har anført att det annars finns risk för att målsägandens identitet röjs och att de detaljerade uppgifter som hon valt att skriva ut stärker behovet av sekretess.

För att domstolen ska förordna om fortsatt sekretess krävs det att intresset av sekretess för en uppgift i domen väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet (43 kap. 8 a § OSL). Det innebär att bestämmelsen ska tillämpas med stor restriktivitet. Den befarade skadan eller menet måste vara av allvarlig karaktär och det aktuella sekretessintresset väga mycket tungt för ett beslut om fortsatt sekretess. Vid bedömningen ska särskild vikt läggas vid intresset av offentlighet för uppgift om vilka överväganden som domstolen gjort vid sin prövning (se Karnov, kommentaren till 43 kap. 8 a § OSL). Det krävs starka skäl för att sekretessbelägga åklagarens gärningsbeskrivning. Det ska då vara fråga om sådana uppgifter som leder till att målsäganden kan identifieras eller uppgifter som är särskilt känsliga (se JO 2005/06 s. 46. Se även JK:s beslut 2004-05-07, dnr 1066-04-28). Normalt sett är en avidentifiering tillräcklig.

Enligt tingsrättens bedömning är uppgifterna i bilagan till stämningsansökan inte sådana att de, mot bakgrund av den restriktivitet som är påkallad, medför att intresset av fortsatt sekretess väger tyngre än intresset av offentlighet. Målsägandens identitet framgår inte och inte heller är uppgifterna sådana att de innebär en påtaglig risk för att identiteten röjs.

ÖVRIGT

Då Ahmed Deibes döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 307 B

DOM
2020-04-15

B 1678-20

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning eftersom dessa bedöms som skäliga. Den kostnaden ska staten stå för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 6 maj 2020. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.
Avräkningsunderlag, se bilaga.

Maria Anvin

I avgörandet har deltagit rådmannen Maria Anvin samt nämndemännen Eva-Lena Bergenholtz, Oscar Hyden och Helen Askaner. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19750478-2710	Datum för dom/beslut 2020-04-15
Efternamn Deibes	Förnamn Ahmed Lotfi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-02-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

E-post: malmo.tingsratt@dom.se
www.malmotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Charlotte Ottosen

Ansökan om stämning

2020-03-27

Sida 1(2)
Handling 91
Ärende AM-22077-20
Handläggare 313-5

MALMÖ TINGSRÄTT

BESLUT

2020-03-27

- ☒ Stämning utfärdas
- ☐ Off. försvarare förordnas
enl. lista HAKTAD
- ☐ Begäran om off. försvarare av-
slås enl. bil. till stämning
- ☒ Personutredning utförs
- ☐ Yttrande från frivårdsmyndigh.
inhämtas
- ☒ Tolk förordnas
- ☐

Malmö tingsrätt
Avdelning 3, Enhet 307 B
Box 265
201 22 MALMÖ

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 307 B
MALMÖ TINGSRÄTT

Inkom: 2020-04-06

MÅLNR: B 1678-20

Inkom: 2020-03-27

MÅLNR: B 1678-20

AKTBIL: 20

TR mål: B 1678-20

Handl.: VÅLD

Tingsfiskal
Niklas Hansson

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Deibes, Ahmed Lotfi					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19750478-2710			arabiska		
Adress					
Offentlig försvarare/ombud					
Jörwall, Emelie, Luterkort Advokatbyrå HB, Stortorget 17, 211 22 MALMÖ					
Frihetsberövande m.m.					
- Gripen 2020-02-12, Anhållen 2020-02-13, Häktad 2020-02-16.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K189040-20)

Målsägande

Sekretess NN 2 som företräds av vårdnadshavare: Sekretess NN 3 och målsägandebiträde: Ann Christina Bengtsson, c/o Tre Advokater HB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ

Gärning

Ahmed Lotfi Deibes har vid i vart fall sju tillfällen under perioden den 1 juli till den 10 november 2019 i sin bostad på Lindängen i Malmö, utsatt målsäganden Sekretess NN 2 född 2007, för sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt varit att jämställa med samlag.

De sexuella handlingarna har bestått i (se sekretessbelagd bilaga)

Ahmed Lotfi Deibes begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med **målsäganden Sekretess NN 2** genom uppspelning av inspelade barnförhör (ca 2 timmar och 20 minuter).

Förhör med **tilltalade Ahmed Lotfi Deibes** som förnekar brott.

Vittnesförhör med **målsägandens mamma Sekretess NN 3** angående vad målsäganden berättat för henne, i vilken utsträckning han varit hemma hos Ahmed Lotfi Deibes och vilken relation de har till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Susanne Norén** angående hennes kontakt med målsäganden den 12 februari 2020 och vad denne berättat för henne till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med **Elon Midhall** angående hans kontakt med målsäganden den 12 februari 2020 och vad denne berättat för honom till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med polisen **Ulf Christoffersen** angående hans kontakt med målsäganden den 12 februari 2020 och vad denne berättat för honom på till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

- Webhistorik, sid 19-59 samt sammanfattning på sid. 61 i fup. till styrkande av att Ahmed Lotfi Deibes haft ett sexuellt intresse av tonåringar.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att Ahmed Lotfi Deibes utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Charlotte Ottosen



Sekretessbelagd bilaga till stämningsansökan.

De sexuella handlingarna har bestått i att Ahmed Lotfi Deibes vid ett tillfälle lagt sin penis på målsägandens skinkor, och vid övriga tillfällen mellan målsägandens skinkor mot målsägandens anus, och rört sin penis fram och tillbaka till dess att han fått utlösning. Vid i vart fall ett tillfälle har han försökt att penetrera målsäganden analt med smärta som följd. *9*

Ahmed Lotfi Deibes handlande har med hänsyn till tillvägagångssättet och målsägandens ålder inneburit ett särskilt hänsynslöst beteende. Han har utnyttjat sin ställning som nära vän till målsägandens familj och missbrukat det särskilda förtroende han fått av målsägandens mamma.

9 Vid i vart fall ett tillfälle har Ahmed Lotfi Deibes försökt att med sekretess nr 2 genomföra en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbar med samlag genom att han försökt penetrera målsäganden analt med smärta som följd. Fara för brottets fullbordande har förelegat eller varit utskuten på grund av tillfälliga omständigheter. Justerat av åkl. med h/Mark

TRE ADVOKATER HB

Till
Malmö tingsrätt
E-post: malmo.tingsratt@dom.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 307 B

INKOM: 2020-04-02
MÅLNR: B 1678-20
AKTBIL: 39

Mål nr B 1678-20**Malmö åklagarkammare ./ Ahmed Deibes
angående våldtäkt mot barn**

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden i ovan rubricerat mål framställs hans enskilda anspråk enligt följande.

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten ska förplikta Ahmed Deibes att till honom utge ett skadestånd om 140 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2019 till dess full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Kränkningssersättning	125 000 kr
Ersättning för sveda och värk	15 000 kr

GRUNDER

Målsäganden har blivit utsatt för brott i enlighet med åklagarens gärningspåstående i stämningsansökan daterad den 27 mars 2020. Ahmed Deibes har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och är till följd av brottet skadeståndsskyldig mot målsäganden. Yrkat belopp är skäligt.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Malmö den 2 april 2020



Ann-Christina Bengtsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.