



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 11

DOM
2020-04-01
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 8853-19

KLAGANDE

Sekretess A, se bilaga A

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Ariel Saadon
Stockholms Advokatteam AB
Wennerbergsgatan 10
112 58 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheterna
Box 1430
171 27 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2019-07-10, bilaga B

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och beviljar A uppehålls- och arbetstillstånd samt flyktingstatusförklaring och rese-dokument. Tillstånden gäller i tre år från och med dagen då denna dom får laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att Ariel Sadoon ska få ersättning med 40 591 kr, varav 28 080 kr för arbete, 1 928 kr för tidspillan, 2 465 kr för utlägg och 8 118 kr för mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga A till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga B) om enskilds namn, födelsetid, adress,

Dok.Id 633494

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd11.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som röjer sådana uppgifter samt för uppgifter som lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte offentliggjorts i denna dom.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att hon ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd samt statusförklaring och resedokument. Som grund för uppehållstillstånd åberopar hon skyddsbehov eller synnerligen ömmande omständigheter.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning att A har styrkt sin identitet och att hennes behov av skydd ska prövas mot förhållandena i Iran.

Utgångspunkter för domstolens bedömning av skyddsbehovet

Den allmänna situationen i Iran är inte sådan att den ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om A har individuella skäl som medför att hon ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

Behöver A skydd?

A har uppgett att hon vid ett återvändande till Iran riskerar att utsättas för förföljelse av myndigheterna på grund av sin politiska uppfattning. Hon har fört fram bl.a. följande. Innan hon kom till Sverige var hon aktiv sympatisör till det kurdiska partiet Komala. Hon reste till Sverige efter att ha beviljats en turistvisering. Ungefär tio dagar innan att hennes visering gick ut fick

hon ett meddelande från sin mamma om att hon och hennes make var eftersökta av underrättelsetjänsten. Hon vågade då inte ringa sin mamma av rädsla för att telefonen skulle vara avlyssnad, men hon blev efter några dagar kontaktad av sin pappa på telefon. Han berättade då att underrättelsetjänsten hade besökt familjen och bl.a. visat upp en arresteringsorder samt berättat att de hade bevisning mot A i form av en inspelning med hennes röst och bild. Hon utgår från att inspelningen gjordes på en fest som hon besökte några dagar innan hon lämnade Iran. Vidare har hon varit politiskt aktiv i Sverige genom att hon skrivit inlägg på sociala medier och hon har också deltagit i demonstrationer.

Som skriftlig bevisning har A åberopat bl.a. skärmbilder från Facebook, utlåtande från Komala Sweden samt utdrag från partiets officiella hemsida där en bild på henne är publicerad.

Migrationsdomstolen anser att den skriftliga bevisningen ger stöd för att A bedriver politisk verksamhet. Den skriftliga bevisningen kan dock inte ensamt göra sannolikt att det finns en hotbild mot henne på grund av hennes politiska engagemang. Frågan är om hon med stöd av sina muntliga uppgifter gjort sannolikt att det finns en hotbild mot henne. Hennes berättelse måste då vara trovärdig och tillförlitlig.

Migrationsdomstolen instämmer inledningsvis i Migrationsverkets bedömning att det saknas anledning att ifrågasätta att A samarbetat med och varit delaktig i aktiviteter som anordnats av Komala.

Migrationsdomstolen anser vidare att A under den muntliga förhandlingen redogjort för vad som har hänt henne på ett detaljerat och sammanhängande sätt. Hennes berättelse innehåller inte några motstridiga uppgifter och hennes uppgifter stämmer också överens med den landinformation som finns i målet. Hennes uppgifter om hur hennes politiska engagemang i hemlandet

har kommit till iranska myndigheters kännedom framstår som trovärdiga och tillförlitliga.

Domstolen bedömer även att uppgifterna som A lämnat om sitt engagemang i Sverige framstår som trovärdiga. Hon har aktivt engagerat sig i oppositionell verksamhet i Sverige och hennes aktiviteter är en fortsättning på det engagemang som hon hade redan under tiden i Iran. Aktiviteterna är av sådan art och omfattning att de är intressanta för de iranska myndigheterna. Hennes engagemang har också med stor sannolikhet kommit till de iranska myndigheternas kännedom. Vid den bedömningen fäster domstolen särskild vikt vid att A finns med på bild på Komalas officiella hemsida och att denna hemsida bevakas av iranska underrättelsetjänsten. Hon har också uttryckt sina politiska åsikter på sociala medier.

Migrationsdomstolen anser sammanfattningsvis att A på grund av sina politiska aktiviteter i hemlandet och Sverige riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Iran. Hon har alltså gjort sannolikt att hon vid en framåtsyftande bedömning känner en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av sin politiska uppfattning.

Eftersom hotbilden utgår från de iranska myndigheterna kan A inte undgå förföljelsen genom att söka skydd hos de iranska myndigheterna. Det finns inte heller någon möjlighet att fly internt. Det har inte framkommit någon grund för att utesluta A från flyktingskap. A är därför flykting enligt 4 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716). Hon ska beviljas uppehållstånd som flykting, flyktingstatusförklaring och resedokument.

Uppehållstillstånd som beviljas en flykting som huvudregel gälla i tre år enligt 5 § andra stycket lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Uppehållstillståndet ska därför gälla i tre år. A ska även beviljas arbetstillstånd för samma tid.

Ersättning till offentligt biträde

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för det arbete, den tidsspillan och de utlägg som uppdraget krävt, 5 § lagen om offentligt biträde (1996:1620) och 27 § rättshjälpslagen (1996:1619).

Migrationsdomstolen konstaterar inledningsvis att Ariel Sadoon blev förordnad som offentligt biträde i ett sent skede av processen i migrationsdomstolen. Han har alltså inte varit insatt i ärendet sedan tidigare. Vidare har han uppgett att det tidigare biträdet underlåtit att exempelvis gå igenom protokollet med A. Domstolen anser mot denna bakgrund att uppdraget har krävt en högre tidsåtgång än vad som är normalt i liknande mål. Den begärda ersättningen överstiger dock, även mot bakgrund av ovanstående, vad som är skäligt i målet.

Ariel Sadoon har begärt ersättning för 31,25 timmars arbete. Av arbetsredogörelsen framgår att han har begärt ersättning för sammanlagt 11 timmars arbete med yttranden till domstolen. Med hänsyn till målets art och beskaffenhet anser domstolen att skälig tidsåtgång för denna post uppgår till 5 timmar. Ariel Sadoon har även begärt ersättning för sammanlagt 7,25 timmar avseende egen inläsning och förberedelse. Domstolen anser att han får anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 3 timmars arbete i denna del. Ariel Sadoon har vidare begärt ersättning för sammanlagt 4,5 timmars arbete för kontakt med klaganden bestående av bland annat inledande sammanträde, genomgång av Migrationsverkets protokoll och telefonsamtal avseende det tidigare offentliga biträdet. Domstolen anser att skälig tidsåtgång för dessa poster uppgår till 3,5 timmar. Vid den bedömningen beaktar domstolen att han redan begärt ersättning för 3 timmar avseende möte med klient och egen förberedelse inför muntlig förhandling. Ariel Sadoon ska mot denna bakgrund beviljas ersättning motsvarande 20 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-04).

Linnea Andersson
Förvaltningsrättsfiskal (skiljaktig)

Nämndemännen Lars Bergh, Yohannis Gebre Hiwot och Anne Källman har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Susanna Gierak har föredragit målet.

Skiljaktig mening

Linnea Andersson är skiljaktig och anför följande.

I likhet med majoriteten anser jag att det saknas anledning att ifrågasätta att A bedrivit viss politisk aktivitet hemlandet. Jag anser dock att hennes berättelse om att hon är eftersökt av myndigheterna innehåller trovärdighetsbrister och att hon inte har lämnat rimliga förklaringar till vissa delar av sin berättelse.

A:s uppgifter om att hon är eftersökt av underrättelsetjänsten är andrahandsuppgifter och hon har inte gett in några handlingar som ger stöd för att det utfärdats en arresteringsorder mot henne. Under den muntliga förhandlingen har hon uppgett att hon och hennes pappa pratade ett kodat språk med varandra när han berättade om att han hade blivit förhörd av underrättelsetjänsten. Jag anser inte att A har lämnat någon rimlig förklaring till att hon trots detta har så pass detaljerad kännedom om vad underrättelsetjänsten

sagt och vilka dokument de visat upp för hennes pappa. Hon har inte lämnat någon trovärdig förklaring till hur hon vet att underrättelsetjänsten har tillgång till video- och ljuduppspelning från en fest som hon varit på några dagar innan hon lämnade landet. Hon har inte heller kunnat förklara hur hon vet att det var just vid det tillfället som hon och hennes make blev inspelade. Hon vet vidare inte vem det är som skulle kunnat ha spelat in dem. Hon har inte heller lämnat någon trovärdig förklaring till att det dröjde tills hennes visering i Sverige löpte ut, cirka ett halvår från festen, innan underrättelsetjänsten sökte efter henne.

Vid min bedömning beaktar jag också att A sökt asyl flera månader efter att hon fick veta att hon var eftersökt i Iran. Under asylutredningen uppgav hon att anledningen till att hon inte sökt asyl tidigare var att hon väntade på att situationen i hemlandet skulle bli bättre. Hos domstolen har hon däremot uppgett att hennes tidigare offentliga biträde gett henne rådet att vänta med att söka asyl och också gett henne rådet att lämna den förklaring som hon uppgav under asylutredningen. Jag anser dock att A inte har visat att hennes offentliga biträde gett henne felaktiga råd och uppmanat henne att lämna felaktiga uppgifter till Migrationsverket. Att A väntat med att söka asyl medför enligt min mening att det kan ifrågasättas om hon verkligen upplevt sitt skyddsbehov som särskilt akut.

När det gäller A:s politiska aktivitet i Sverige anser jag vidare att aktiviteterna inte är av sådan art och omfattning att de sannolikt kommit till iranska myndigheters kännedom. Av det fotografi av henne som finns på Komalas officiella hemsida framgår inte heller vem hon är – hon är inte angiven med namn. Det är inte sannolikt att hennes aktiviteter kommit till myndigheternas kännedom.

Mot denna bakgrund anser jag att A inte har gjort sannolikt att hon är eftersökt i Iran. Hon har inte heller gjort sannolikt att hon riskerar

skyddsgrundande behandling på grund av sina politiska aktiviteter i Sverige. Hon ska därför inte beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande och inte beviljas statusförklaring och resedokument. Inte heller har det kommit fram andra skäl att bevilja henne uppehållstillstånd. Överklagandet ska enligt min mening avslås.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.