



KLAGANDE

A. *sekretess*, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Advokat Harri Keränen
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Boden
Box 103
961 22 Boden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut, *sekretess*, se bilaga 1 och 2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut – förutom vad avser beslut om ersättning till offentligt biträde – och beviljar A tidsbegränsat uppehållstillstånd för tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument.

Migrationsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Harri Keränen som offentligt biträde med skäligen 36 225 kr. Av beloppet avser 23 868 kr arbete, 2 249 kr tidsspillan, 2 863 kr utlägg och 7 245 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelserna om sekretess i

21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämpliga även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter, samt för uppgifter som har lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

BAKGRUND

Migrationsverket avslog A:s ansökan om uppehållstillstånd m.m. och beslutade att utvisa honom till Afghanistan. Skälen för Migrationsverkets beslut framgår av bilaga 2.

PARTERNAS INSTÄLLNING

A yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande eller på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Han yrkar även att han ska få statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar. På begäran av A har vittnesförhör hållits med en kyrkoherde emeritus.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i dessa delar samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att A inte har styrkt eller gjort sin identitet sannolik. Hans skyddsbehov ska dock bedömas utifrån förhållandena i Afghanistan, i första hand provinsen Ghazni.

Utgångspunkter för domstolens bedömning av skyddsbehovet

Den allmänna situationen i Ghazni är inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om A har individuella skäl som medför att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

Behöver A skydd?

A anför att han har konverterat till kristendomen i Sverige och om han återvänder till Afghanistan riskerar han flyktinggrundande förföljelse.

När det gäller bedömningen av om en utlänning har gjort sannolikt att hans konversion från en religion till en annan är äkta i den bemärkelsen att den grundar sig på en genuin personlig, religiös övertygelse ska en samlad bedömning göras av de omständigheter under vilka konversionen kommit till stånd och av om personen vid en återkomst till hemlandet kan antas komma att leva som konvertit. När det handlar om konversion efter att utlänningen lämnat sitt ursprungsland (s.k. konversion sur place) påkallar trovärdighetsfrågan extra uppmärksamhet (jfr MIG 2011:29).

Till att börja med kan migrationsdomstolen konstatera att det är ostridigt i målet att konvertiter generellt riskerar flyktinggrundande förföljelse i Afghanistan. Frågan i målet är därför om A har gjort sannolikt att han konverterat av en genuin personlig, religiös övertygelse och om han därmed avser leva som konvertit i hemlandet (se MIG 2011:29).

A har lämnat in ett dopbevis, ett inträdesbevis i Svenska kyrkan, flertalet intyg om hans tro, ett videoklipp från ett TV-program och ett från när A bränner upp koranen samt flertalet skärmdumpar från Facebook och Messenger innehållande hot till stöd för sitt skyddsbehov. Det har även hållits vittnesförhör med en präst som A har kontakt med.

Det ifrågasätts inte att A är döpt eller är medlem i Svenska kyrkan. Det i sig är dock inte tillräckligt för att göra sannolikt att han har konverterat av en genuin personlig, religiös övertygelse. Andra människors uppfattning om A:s tro kan inte heller göra konversionen sannolik även om det kan ge ett visst stöd till hans utsaga. Vittnesmålet med prästen ger t.ex. stöd för den

beskrivning som A lämnat om den process han gått igenom. Det faktum att A har deltagit i ett TV-program och berättat om sin religiösa övertygelse ger även det ett visst stöd för hans uppgifter. De inlämnade handlingarna och vittnesmålet kan sålunda inte ensamma göra sannolikt att A har konverterat av en genuin personlig, religiös övertygelse. Domstolen måste därför bedöma A:s egna muntliga uppgifter.

Migrationsdomstolen anser att A har kunnat berätta på ett tillförlitligt sätt hur han kommit i kontakt med kristendomen. Han har lämnat en sannolik förklaring till vad som väckte hans intresse och vad som gjorde att han fortsatte söka sig till kristendomen. Därefter har han på ett tydligt sätt beskrivit sin inre process i sak. Han har också förklarat de olika steg han har tagit i sin andliga utveckling och under den muntliga förhandlingen har han lämnat personliga reflektioner kring denna. Han har resonerat kring sina tankar och känslor kring varför han valde att lämna islam och i stället välja kristendomen.

Domstolen anser dock att det kvarstår vissa delar där A inte har kunnat beskriva eller förklara hur han har resonerat. Det gäller bl.a. beskrivningen av A:s samtal med sin mor där han berättade för henne att han konverterat. Den framstår enligt migrationsdomstolen som detaljfattig och grund trots att det måste anses som en stor händelse att berätta om sin konvertering för sin närmaste familj. A har inte heller närmare kunnat beskriva hur han skulle missionera, vilket han menar att han skulle göra vid ett återvändande till hemlandet.

Vid prövningen är det den asylsökande som ska göra sitt behov av internationellt skydd sannolikt. Beviskravet kan emellertid inte ställas alltför högt när det gäller påståenden om risk för förföljelse eller skyddsbehov i övrigt, eftersom någon fullständig bevisning som klart styrker att det finns en sådan risk sällan kan läggas fram. Berättelsen får därför godtas om den framstår

som trovärdig och sannolik (se prop. 1996/97:25 s. 98 och 294). Inom asylrätten finns därför en bevislätnadsregel till förmån för den asylsökande, tvivelsmålets fördel (*benefit of the doubt*).

En förutsättning för att den asylsökande ska kunna få förmånen av denna bevislätnadsregel är att han eller hon har gjort ett ärligt försök att styrka sin berättelse och att hans eller hennes allmänna trovärdighet inte ifrågasätts. Vid bedömningen av trovärdigheten ska vikt fästas vid om berättelsen varit sammanhängande, inte präglas av motstridiga uppgifter eller strider mot allmänt kända fakta, samt om berättelsen till sina huvuddrag varit oförändrad under asylprövningens gång (MIG 2007:12).

Domstolen anser att A har lämnat en sammanhängande och oförändrad berättelse genom hela asylprocessen. Han har i huvudsak kunnat ge detaljerade förklaringar till sin konvertering utan att överdriva. Det finns inga motsägelser eller uppgifter i hans berättelse som strider mot allmänt kända fakta. Därför anser domstolen att A, trots att han i någon del inte har kunnat lämna en detaljerad redogörelse, ska ges tvivelsmålets fördel. A har i och med detta gjort sannolikt att han har konverterat av en genuin personlig, religiös övertygelse. Det kan därför antas att han kommer leva som kristen även vid ett återvändande till Ghazni. Han har därmed också gjort sannolikt att han har anledning att känna en välgrundad fruktan att utsättas för förföljelse på grund av sin religiösa uppfattning. Det finns heller inte något relevant och rimligt internflyktsalternativ i Afghanistan för honom som kristen.

Sammanfattningsvis uppfyller A förutsättningarna för att få skydd i Sverige. Han ska därför beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för tre år som skyddsbehövande, samt få flyktingstatusförklaring och resedokument. Det har inte framkommit något som talar mot att A ska beviljas flyktingstatusförklaring. Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillståndet och i övrigt vidta de åtgärder denna dom föranleder.

Ersättning till offentligt biträde

Enligt 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) jämförd med 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde har ett offentligt biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Harri Keränen har begärt ersättning för 23 timmars arbete. Det åligger det offentliga biträdet att organisera och begränsat sitt arbete så att onödiga kostnader inte uppstår. Domstolen anser att han har lagt ner mer tid än vad som är rimligt mot bakgrund av uppdragets svårighetsgrad och omfattning. Harri Keränen, som även har varit förordnad som offentligt biträde för klaganden hos Migrationsverket under den avslutande processen och därmed insatt i målet, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 17 timmars arbete. Begärd ersättning ska därför minskas i motsvarande mån.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information finns i bilaga 3 (FR-04).

Anna Hjärtberg Wernqvist
chefsrådman

Nämndemännen Jeanette Hademalm Berg, Niclas Sjöo och Susanne Ström (skiljaktig mening, se nedan) har också deltagit i avgörandet.
Ida Isaksson har föredragit målet.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Susanne Ström är skiljaktig och anför följande.

Jag finner, till skillnad mot majoriteten, att A inte har gjort sannolikt att han har konverterat av en genuin, personlig och religiös övertygelse. A har inte kunnat reflektera eller redogöra på ett tydligt sätt vad det är inom kristendomen som han tycker är bra. Jag finner emellertid att A riskerar att tillskrivas en religiös uppfattning vid ett återvändande till Afghanistan med anledning av det TV-program han deltagit i och de hot han har mottagit av bekanta till honom i Afghanistan. A riskerar flyktinggrundande förföljelse av denna anledning. Han ska därför beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd på tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.