



KLAGANDE

A. *sekretess*, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Khalil El-Ghazzi
Juridiska Byrån Vita AB
Kalendegatan 18
211 35 Malmö

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Boden
Box 103
961 22 Boden

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut *sekretess*, se bilaga 1 och 2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut, utom ersättningen till det offentliga biträdet, och bifaller överklagandet på så sätt att A beviljas tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring samt re-sedokument. Tillstånden ska gälla i tre år från den dag denna dom vinner laga kraft.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Khalil El-Ghazzi som offentligt biträde med 26 311 kr, varav 16 848 kr avser arbete, 2 921 kr utlägg, 1 280 kr tidsspillan och 5 262 kr mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 5 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga

Dok.Id 85484

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849 971 26 Luleå	Skeppsbrogatan 43	0920-29 54 90 E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-lulea , där finns även information om vår personuppgiftshantering		måndag–fredag 08:00–16:00

1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2) om enskilds namn, födelsetid, adress, dossier/diarienummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som rör sådana uppgifter, samt för uppgifter som har lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

BAKGRUND

Migrationsverket beslutade att avslå A:s ansökan om uppehållstillstånd m.m. och att utvisa honom Iran. Skälen för beslutet framgår av bilaga 2.

PARTERNAS INSTÄLLNING

A yrkar att han ska beviljas uppehållstillstånd, arbetstillstånd, statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket motsätter sig ändring av det överklagade beslutet.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör här samma bedömning som Migrationsverket gjort i det överklagade beslutet. A har således styrkt sin identitet och hans anförda skyddsbehov ska prövas mot förhållandena i Teheran, Iran.

Skyddsbehov

Den allmänna situationen i Iran är inte sådan att det på generella grunder finns ett behov av internationellt skydd för alla personer som kommer därifrån. Domstolen ska därför göra en individuell och framåtsyftande bedömning av om A har skäl som medför att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

A har anfört att han vid ett återvändande till Iran riskerar att utsättas för förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling med anledning av följande. Han har lämnat islam och konverterat till kristendomen. Hans intresse för kristendomen väcktes redan i hemlandet och där har han bl.a. deltagit i hemliga hemkyrkomöten tillsammans med sin före detta flickvän och andra personer. Han hade problem med sin flickvans bror, som hotade och ogillade honom. Till sist blev de upptäckta av brodern när de deltog i hemkyrkomöte och han misstänker att brodern har anmält honom till myndigheterna, och att myndigheterna således har kännedom om hans konversion. Han blev frihetsberövad av myndigheterna men lyckades muta sig fri och lämnade därefter landet. En hedersproblematik har uppstått då han anses ha vanärat före detta flickvännens familj, eftersom han anses ha olovligt fört bort henne från Iran.

Inledningsvis finner migrationsdomstolen, i likhet med Migrationsverket, att A inte har gjort sannolikt att han redan i hemlandet har blivit uppmärksamrad av myndigheterna på grund av att de ska ha misstänkt honom för att ha konverterat till kristendomen eller att det då fanns en hotbild mot honom från myndigheternas sida. Detta eftersom hans uppgifter i denna del är präglade av många spekulationer och antaganden, och han menar själv att myndigheterna aldrig gav någon förklaring till varför han blev arresterad. Han kunde även efter detta lämna Iran legalt med sitt eget pass utan att stöta på några problem, vilket talar för att myndigheterna inte hade något intresse av honom då. Vidare instämmer domstolen i Migrationsverkets bedömning avseende den anförda hedersproblematiken. A har således inte gjort sannolikt att han, med koppling till det nu anförda, riskerar förföljelse eller annan skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Iran.

Domstolen anser dock att det hittills anförda inte påverkar A:s allmänna trovärdighet negativt. Frågan i målet är således om A har gjort sannolikt att

han konverterat till kristendomen av genuin och personlig religiös övertygelse. Det kan härtill konstateras att det är ostridigt i målet att det finns en generell risk för förföljelse och omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning av kristna konvertiter och personer som uppfattas som apostater i Iran.

Vid prövningen av om en utlänning har gjort sannolikt att hans konversion från en religion till en annan är äkta i den bemärkelsen att den grundar sig på en genuin personlig religiös övertygelse, ska en individuell bedömning göras. En samlad bedömning ska göras av de omständigheter under vilken konversionen kommit till stånd och av om personen vid en återkomst till sitt hemland kan antas komma att leva som konvertit. Prövningen innefattar en bedömning av den bevisning som åberopats och av tillförlitligheten i A:s berättelse (jfr MIG 2011:29).

A har som bevisning i målet lämnat in dopbevis, certifikat från kyrka i Turkiet, intyg från pastor m.fl. i Sverige samt utdrag från sociala medier. Domstolen bedömer att denna bevisning inte i sig kan göra sannolikt att A:s uppgivna konversion grundar sig i en genuin, religiös övertygelse, även om det inte ifrågasätts att han bl.a. i Sverige har varit aktiv i kyrkan. Hans muntliga uppgifter är därför av särskild vikt vid bedömningen.

Migrationsverket har i beslutet bedömt att A inte lämnat tillförlitliga uppgifter avseende att han konverterat av genuin religiös övertygelse, utan att han lämnat vaga, odetaljerade och i viss mån motstridiga uppgifter om sin konversion, bl.a. olika tider för när han ska ha börjat intressera sig för kristendomen och vaga uppgifter om sin tankeprocess fram till konversionen. Vidare har verket ansett att han inte på ett tydligt sätt har kunnat återge varför han tappade tron på islam, att han lämnat korthuggna svar på frågor och att han inte kunnat redogöra för några djupare religiösa överväganden m.m.

Denna bedömning har Migrationsverket stått fast vid efter domstolens muntliga förhandling.

Migrationsdomstolen finner, till skillnad från Migrationsverket, att A har lämnat tillförlitliga uppgifter om sin genuina konversion till kristendomen. Han har under förhandlingen läkt de brister som verket påtalat i beslutet, då han på ett adekvat och trovärdigt sätt kunnat redogöra för sina tankar och känslor om kristendomen respektive islam, vad som förmått honom att börja ifrågasätta islam och hur den inre processen har sett ut fram till konversionen. Han har i sin berättelse knutit an religiösa synvinklar i kristendomen till sin personliga tro och de situationer som han själv har upplevt i sitt liv, på ett sätt som framstår som självupplevt. Redan i hemlandet har han tagit avstånd från islam och börjat intressera sig för kristendomen samt fördjupat sig inom religionen, varefter hans dop skedde i Turkiet innan han kom till Sverige. I Sverige anförde han sin konversion som skyddsskäl från första stund. Under den muntliga förhandlingen har han även uppvisat relativt ingående kunskaper om kristendomen och på ett personligt sätt kunnat berätta om hur han har tänkt och reflekterat kring risker med att konvertera gentemot samhället och sin egen familj. Sammantaget framstår det således som tillförlitligt att A genomgått en process som slutligen lett fram till att han tagit avstånd från sin tidigare muslimska tro och sedermera hängett sig till kristendomen för att senare även genomgå dopceremoni. Dessa uppgifter vinner stöd av den skriftliga bevisningen i målet. A har således gjort sannolikt att han konverterat från islam till kristendomen av genuin och personlig religiös övertygelse samt att han vid ett eventuellt återvändande till Iran skulle komma att leva som kristen.

Eftersom A konverterat till kristendomen av en genuin personlig religiös övertygelse har han således gjort sannolikt att han vid ett återvändande till Iran riskerar flyktinggrundande förföljelse på grund av religiös uppfattning i enlighet med 4 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716). Vid denna bedömning

saknas anledning att gå in på frågan om A riskerar flyktinggrundande förföljelse på grund av en tillskriven religiös uppfattning. Det är i målet ostridigt att det under dessa förutsättningar saknas myndighetsskydd samt ett relevant och rimligt internflyktsalternativ för A. Vidare har inte framkommit något skäl att utesluta honom från att anses vara flykting. A är alltså flykting.

Migrationsdomstolen bifaller därmed A:s överklagande och beviljar honom ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Enligt 5 § lag (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, som är tillämplig i målet, ska giltighetstiden för uppehållstillstånd som beviljas en flykting vara tidsbegränsat till tre år.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånden samt i övrigt vidta de åtgärder som följer av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå, migrationsdomstolen, men vara ställt till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Sara Larsson Nyberg
rådman

I avgörandet har även nämndemännen Inger Boström, Lars-Olov Granström och Arne Gustafsson deltagit.

Ellinor Viklund har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.