



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 10

DOM
2020-04-17
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 655-20

KLAGANDE

A, sekretess, se bilaga 1

Ombud och offentligt biträde: Gabriel Donner
Donner & Partners AB
Riddargatan 45
114 57 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheterna
Box 1430
171 27 Solna

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2019-06-13, se bilaga 2

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen beviljar A ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd i tre år, flyktingstatusförklaring och resedokument. Det ankommer på Migrationsverket att vidta de åtgärder denna dom medför.

Migrationsdomstolen beslutar att Gabriel Donner ska få ersättning med 19 415 kr, varav 13 197 kr avser arbete, 1 050 kr avser utlägg, 1 285 kr avser tidspillan och 3 883 kr avser mervärdesskatt.

Migrationsdomstolen förordnar att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter om enskilds namn, födelsedatum, adress och diarienummer i Migrationsverkets beslut (bilaga 2 till denna dom) och för uppgifter om enskilds personliga

Dok.Id 642907

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd10.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

förhållanden som lagts fram vid den muntliga förhandlingen inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att hon ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande samt statusförklaring och resedokument. Som grund åberopas skyddsbehov.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling inom stängda dörrar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen instämmer i den bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet angående A:s identitet och hemvist. Det innebär att A har styrkt sin identitet och att hennes skyddsbehov ska bedömas utifrån de rådande förhållandena i Teheran, Iran.

Skyddsbehov

A har framfört att hon vid ett återvändande till Iran riskerar skyddsgrundande behandling eftersom hon har konverterat till kristendomen.

Migrationsdomstolen har därför att bedöma om A har konverterat som ett uttryck för en genuin och personlig religiös övertygelse. En samlad bedömning ska göras av de omständigheter under vilka konversionen har kommit till stånd och av om A vid en återkomst till hemlandet kan antas komma att leva som konvertit (jfr MIG 2011:29).

A har till stöd för sin kristna tro åberopat skriftlig bevisning i form av bl.a. dopintyg utfärdat den 17 september 2017, fotografier från dopet, flertalet intyg skrivna av präster och församlingsmedlemmar avseende A:s kristna tro och deltagande i religiösa aktiviteter i Sverige. Domstolen ifrågasätter inte att A har döpt sig eller att hon under sin vistelse i Sverige har deltagit i gudstjänster, bibelstudier, etc. Vid en bedömning kan dock inte den åberopade skriftliga bevisningen enskilt göra sannolikt att A:s konversion grundar sig i en genuin religiös övertygelse. Den skriftliga bevisningen måste bedömas tillsammans med övriga lämnade uppgifter i målet. Tyngdpunkten för domstolens bedömning ligger vid A:s egna muntliga uppgifter om sin konversion.

A har inför domstolen och tidigare under utredningen inför Migrationsverket fått tillfälle att redogöra för den inre process som har lett henne till att konvertera från islam till kristendomen. Domstolen bedömer att A på ett personligt sätt har lyckats förklara den långa process som föregick hennes avståndstagande från islam samt orsakerna därtill. Hon har beskrivit hur den gud som alltid har funnits inom henne var annorlunda än den gud som porträtteras inom islam samt känslan av igenkänning i den kristna gud som hennes vän berättade om. Hon har på ett nyanserat sätt förklarat de svårigheter hon till en början hade att förstå och acceptera vissa koncept inom kristendomen, såsom treenigheten, samt hur hon efter en tids studerande och diskussioner förstod sambandet genom att göra metaforiska jämförelser med sol, värme och ljus. Domstolen bedömer även att A har kunnat beskriva hur hon utövade sin tro i Iran, hur hon som person har förändrats genom sin kristna tro, vad hon har fått av kristendomen som hon inte fick genom islam samt vilka skillnader hon upplever finns mellan religionerna. Hon har även redogjort för sina reflektioner angående sitt missionerande och sin vision gällande detta i framtiden. Domstolen finner att A genom asylprocessens gång har lämnat klara och detaljerade samt sammanhängande svar som inte strider mot landinformation.

Enligt domstolen finns det dock skäl att ifrågasätta att A hade ett trängande behov av skydd när hon lämnade hemlandet. Detta eftersom hon inte ansökte om asyl i det land hon först ankom till efter sin flykt samt eftersom hon sökte asyl först sex månader efter hon anlät till Sverige. Hennes agerande framstår som planerande, vilket får stöd i hennes förklaring att hon inte ville bli tillbakaskickad till det land hon först kom till. Även A:s uppgifter i början av den muntliga förhandlingen att hon skulle ropa ut sin tro vid ett återvändande till hemlandet finner domstolen skäl att ifrågasätta mot bakgrund av att hon lämnade landet av rädsla för att hennes kristna tro skulle avslöjas. Uppgifterna nyanserades dock under förhandlingens gång genom att A utvecklade sina tankar och känslor kring frågan.

Efter en samlad prövning av uppgifterna som framkommit i utredningen hos Migrationsverket och under den muntliga förhandlingen bedömer domstolen att A, med beaktande av principen om tvivelmålets fördel (*benefit of doubt*), ändå får anses ha gjort sannolikt att hon har konverterat till kristendomen med grund i en genuin och personlig religiös övertygelse.

A har därmed gjort sannolikt att hon vid ett återvändande till Iran avser att utöva sin kristna tro. I Iran har hon tidigare gjort detta genom att delta i en hemkyrka och i Sverige genom att bland annat besöka kyrkor och missionera bland familj och bekanta. A har uttryckt att vid ett eventuellt återvändande till Iran vill hon utöva sin tro i gemenskap med andra, såsom i en hemkyrka, men att hon är medveten om att detta medför stora risker. Domstolen bedömer, mot bakgrund av landinformation i målet, att hon genom sitt förväntade levnadssätt som kristen riskerar att bli uppmärksammas av iranska myndigheter och därigenom löpa risk att utsättas för allvarliga repressalier på grund av sin konversion. Domstolen bedömer även att A:s uppgifter angående sin avlidne makes bror och dennes kontakt med iranska myndigheter är tillförlitliga, vilket gör risken större för A att bli uppmärksammas vid ett återvändande till hemlandet.

A har därför gjort sannolikt att hon känner en välgrundad fruktan för förföljelse på grund av religiös uppfattning. Hon uppfyller förutsättningarna för att beviljas internationellt skydd i Sverige som flykting och det har inte framkommit några skäl att vägra A uppehållstillstånd. Hon ska därför beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och resedokument. Uppehålls- och arbetstillståndet ska vara tidsbegränsat i enlighet med lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Det har inte kommit fram skäl att bestämma en kortare giltighetstid än tre år.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-04).

Karin Dahlin
Chefsrådman

Nämndemännen Marianne Berggren, Lars Sjöblom och Emil Svedberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Johanna Djukanovic har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.