



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

Mål nr: B 1096-19

B 10-20

Rättelse/komplettering

Dom, 2020-03-05

Domskäl

- Rättelse, 2020-03-12
Beslut av: rådmannen Lena Berlin

I domslutet avseende Benjamin Jensen har i beslutet om ersättning till Esbjörn Svensson totalbeloppet felaktigt uppgetts vara 190 266 kr, det ska rätteligen vara 190 226 kr.



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

DOM

2020-03-05

meddelad i

HÄSSELHOLM

Mål nr: B 1096-19

B 10-20

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Ninja FIDELI Karna Roslund, 20021107-5205

Sjöbranten 6 A

281 35 Hässelholm

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Mars

Amber Advokater i Hässelholm och

Älmhult KB

Frykholmsgatan 4

281 31 Hässelholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kristianstad

Box 21003

200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

2019-08-13

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Ersättning

1. Johan Mars får ersättning av staten med 112 278 kr. Av beloppet avser 83 398 kr arbete, 5 783 kr tidsspillan, 641 kr utlägg och 22 456 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Postadress

Box 135

281 22 HÄSSELHOLM

Besöksadress

Tingshusgatan 3

Telefon

0451-487 00

E-post: hassleholms.tingsratt@dom.se

www.hasselholmstingsratt.domstol.se

Telefax

0451-487 40

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

DOM

2020-03-05

meddelad i

HÄSSELHOLM

Mål nr: B 1096-19

B 10-20

Tilltalad

JACOB David Ehmann, 20031008-2011

Åkervägen 9

281 46 Tormestorp

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Sjöström

Advokatbyrån Sjöström & Partners AB

Frykholmsgatan 5

281 31 Hässelholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kristianstad

Box 21003

200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-08-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-01 -- 2019-10-02 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Jacob Ehmann ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av Socialförvaltningen i Hässelholms kommun.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, nr 2019-5000-BG106789.1)

Ersättning

1. Rickard Sjöström får ersättning av staten med 131 163 kr. Av beloppet avser 93 366 kr arbete, 10 282 kr tidsspillan, 1 282 kr utlägg och 26 233 kr mervärdesskatt.

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 1
Rotel 05

DOM
2020-03-05

Mål nr: B 1096-19

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

DOM

2020-03-05

meddelad i

HÄSSELHOLM

Mål nr: B 1096-19

B 10-20

Tilltalad

Simon Adrian BENJAMIN Jensen, 20020304-0050

Boalt

Svenstorpsvägen 2

289 94 Glimåkra

Offentlig försvarare:

Advokat Esbjörn Svensson

Cefyra Advokatbyrå HB

Ö Storgatan 44

291 31 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kristianstad

Box 21003

200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-08-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-25 -- 2019-10-02

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Ersättning

1. Esbjörn Svensson får ersättning av staten med 190 266 kr. Av beloppet avser 105 651 kr arbete, 41 296 kr tidsspillan, 5 234 kr utlägg och 38 045 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

DOM

2020-03-05

meddelad i

HÄSSELHOLM

Mål nr: B 1096-19

B 10-20

Tilltalad

ALBIN Andreas Månsson, 19980517-7574
Hörneledsvägen 20
283 43 Osby

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Blad

Advokatfirman Stjern Dahl & Wikborn AB

Frykholmsgatan 8 A

281 31 Hässelholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kristianstad

Box 21003

200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-08-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-01

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 om 50 kr

- Böterna ska anses helt erlagda.

Ersättning

1. Lars Blad får ersättning av staten med 109 118 kr. Av beloppet avser 76 518 kr arbete, 9 638 kr tidsspillan, 1 138 kr utlägg och 21 824 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Albin Månsson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 939 kr.



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

DOM

2020-03-05

meddelad i

HÄSSELHOLM

Mål nr: B 1096-19

B 10-20

Tilltalad

MELISSA Sabina Omari, 20030805-3727

c/o SiS Ungdomshem Långanäs

SIS Ungdomshem Långanäs

575 96 Eksjö

Offentlig försvarare:

Advokat Torgny Dahlberg

Advokat Torgny Dahlberg AB

Kaptensgatan 2

281 48 Hässelholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kristianstad

Box 21003

200 21 Malmö

Målsägande

Anders Ring

Holmåkravägen 96

276 36 Borby

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-08-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-25 -- 2019-10-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Allmänfarlig vårdslöshet, grovt brott, 13 kap 6 § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken
2019-08-14
2. Underlåtenhet att avvärja allmänfara, 13 kap 10 § brottsbalken
2019-08-14

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 1
Rotel 05

DOM
2020-03-05

Mål nr: B 1096-19

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Anders Rings skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Torgny Dahlberg får ersättning av staten med 282 500 kr. Av beloppet avser 187 996 kr arbete, 33 154 kr tidspillan, 4 850 kr utlägg och 56 500 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat samt åberopat bevisning i enlighet med bilaga 1 och 2.

Åklagaren har även såsom muntlig bevisning åberopat förhör med Didrik Nilsson och Ida Hartell.

Anders Ring har yrkat att Melissa Omari ska utge skadestånd med 1 300 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen yrkas på beloppet från den 14 augusti 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för betald självrisk. Anders Ring har vidare yrkat att begärt skadestånd ska utges solidarisk med Maarit Omari Fransila och Hamze Omari såsom vårdnadshavare.

Melissa Omari, Fideli Roslund, Jacob Ehmann, Albin Månsson och Benjamin Jensen har varit berövade friheten på sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

UTREDNING SAMT TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Olaga intrång – bilaga 1 - åtalspunkt 1.2 (Jacob Ehmann, Benjamin Jensen och Albin Månsson) och åtalspunkt 1.3 (Fideli Roslund)

Jacob Ehmann, Benjamin Jensen och Albin Månsson har alla erkänt att de gjort sig skyldiga till olaga intrång på det sätt åklagaren har gjort gällande.

Fideli Roslund har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott eftersom hon saknat uppsåt. Hon har uppgett följande. Hon var inne i godsmagasinet den 13 augusti 2019, alltså dagen innan branden. Hon var där med några kompisar. De kom in i byggnaden genom att hoppa ner på ett spår och gå igenom ett ganska stort hål. Hon behövde bara böja sig ner lite för att komma in. Det var ganska stort därinne. De satt på isolerings bitar. Hon såg även att det fanns

släp och bryggor. Hon såg inga skyltar om att man inte fick vara där och uppfattade lokalen såsom gammal. Hon eldade på en bit isolering men släckte branden med en brandsläckare. Det fanns fyra brandsläckare i lokalen. De lekte med brandsläckarna. Alla rökte och de fimpade i en plastlåda. Vissa rökte även cannabis.

Tingsrättens bedömning

Genom vad som framkommit i utredningen om byggnaden som kallas godsmagasinet så är det enligt tingsrättens uppfattning tydligt att det är en sådan plats som det allmänna inte har tillträde till och inte heller bör ha tillträde till. Enligt tingsrätten är alltså godsmagasinet en sådan lokal som åtnjuter skydd av straffbestämmelsen om olaga intrång.

Av utredningen i målet framgår vidare att godsmagasinet innehöll en kontorsdel som stod tom samt ett magasinsområde där diverse olika gods förvarades. Lokalen hade en låst entrédörr.

Jacob Ehmann, Benjamin Jensen och Albin Månsson har alla erkänt att de gjort sig skyldiga till olaga intrång. Deras erkännanden får stöd av övrig utredning i övrigt. De ska således dömas för olaga intrång i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Av Fideli Roslunds egna uppgifter framgår att hon tagit sig in i lokalen genom ett hål vid spårområdet. Tingsrätten anser att hon borde förstått att hon inte hade rätt att vara där. Fideli Roslund har alltså enligt tingsrättens mening haft uppsåt och ska dömas för olaga intrång i enlighet med åtalet.

Allmänfarlig vårdslöshet, grovt brott - i andra hand underlåtenhet att avvärja allmän fara samt olaga intrång – bilaga 1 - åtalspunkt 1.1 (Melissa Omari)

Melissa Omari har förnekat att hon gjort sig skyldig till allmänfarlig vårdslöshet, grovt brott. Hon har gjort gällande att hon inte har vållat branden och att hon inte har varit oaktsam på det sätt åklagaren har gjort gällande. Hon har vidare förnekat andrahandsyrkandet om underlåtenhet att avvärja allmän fara. Hon har erkänt olaga intrång. Hon har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat yrkat belopp.

Hamze Omari och Maarit Omari Fransila har såsom vårdnadshavare bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat yrkat belopp.

Bakgrund

Godsmagasinet var en byggnad i centrala Hässleholm som användes som lagerlokal av kommunen. Byggnaden var av trä och belägen strax intill spårområdet. Vid flera tillfällen har ungdomar tagit sig in i byggnaden. Där har de lyssnat på musik och pratat men även rökt både cigaretter och cannabis. Alla inblandade ungdomar känner varandra sedan tidigare. Michael Thelandersson är kommunens fastighetsskötare och godsmagasinet är en av de byggnader som han har ansvar för. Han har uppgett att godsmagasinet består av en kontorsdel som står tom samt ett magasinområde där kommunen förvarar bryggor, flytmedel till bryggor. Där fanns även släp samt diverse sportutrustning. Han har även uppgett att han var inne i godsmagasinet tidigare under den aktuella dagen och kunde då konstatera att någon varit i byggnaden. Han såg bl.a. en öppen taklucka samt en bränd frigolit bit. Vid sidan om den brända frigolitbiten hade någon placerat en brandsläckare. Byggnaden var låst och det fanns inga brytmärken på dörren. Två spår löpte in i byggnaden och om man ville ta sig in så tror han att man kunde göra det genom att bända isär porten till de inlöpande spåren och krypa under den.

Larm om brand i godsmagasinet inkom till räddningscentralen den 14 augusti 2019 kl. 17.37. När räddningstjänsten anlände till platsen kunde man konstatera att byggnaden var så kraftigt antänd att den inte gick att rädda. Resurser lades istället på att hindra branden från att sprida sig till de intilliggande byggnader och bilar som befann sig i riskzonen. Brandförloppet var snabbt och intensivt med en kraftig rökutveckling.

Av sakkunnigutlåtande från NFC samt genom förhör med brandingenjör Fredric Jonsson framgår att tidiga bilder och filmer ger stöd för att branden utvecklats i byggnaden på mitten av långsidan ut mot spårområdet. Brandförloppet kan förklaras av det material som förvarats i byggnaden men det går inte enbart att utifrån brandförloppet dra någon slutsats om orsaken till branden. Vidare framgår att man inte kan utesluta att en tappad/slängd cigarettfimp eller ”holk” har orsakat branden samt att en brandstart närmare kl. 17.20 är mer trolig än runt kl. 17.04.

En kontaktledning från järnvägen totalförstördes vilket ledde till att en allvarlig påverkan på de allmänna kommunikationerna. Anders Nählstedt och Ola Malmberg har redogjort för de direkta skador och följdskador som uppstått till följd av branden.

Av trafikverkets kamera samt utredningen i övrigt framgår att den aktuella dagen, det vill säga den 14 augusti 2019 kl. 16.46, anlände Melissa Omari, Benjamin Jensen, Albin Månsson och Jacob Ehmann till godsmagasinet. De tog sig in i byggnaden genom att krypa under och vika undan en plåtport. Av utredningen framgår att Melissa Omari och Albin Månsson lämnade godsmagasinet kl. 17.04 samt att Jacob Ehmann och Benjamin Jensen lämnade byggnaden strax därefter. Det råder delade meningar om varför de lämnade godsmagasinet. Benjamin Jensen och Albin Månsson kan sedan iaktas på en övervakningsbild från en närbelägen matbutik kl. 17.16. Ungdomarna samlades igen vid matbutiken och till sällskapet anslöt sig då även bl.a. Fideli Roslund, Junior Nathell och Ida Hartell. Det råder

delade meningar om vid vilka tidpunkter som de olika personerna anslöt sig samt vad man pratade om.

Jacob Ehmann återvände till byggnaden tillsammans med Fideli Roslund. Av trafikverkets övervakningskamera framgår att de lämnade godsmagasinet 17.20. Ungdomarna lämnade sedan området och går i riktning mot Hässleholms centrum. Av en övervakningsfilm framgår att de passerar gångtunneln i riktning mot Tingshus gatan kl. 17.34. Av övervakningskameran framgår att branden är fullt utvecklad kl. 17.34 och hela godsmagasinet var övertänt kl. 17.36.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Melissa Omari

Hon var vid den aktuella tidpunkten ihop med Benjamin. De var alltså ett par. Det är hon som har tagit fotot inifrån godsmagasinet. Hon vet inte exakt när det togs men det var någon gång under augusti 2019. Så som hon minns det såg det likadant ut på fotot som det såg ut den 14 augusti 2019. Det stämmer att hon tog sig in på godsmagasinet den aktuella dagen tillsammans med Albin, Benjamin och Jacob. Hon visste att hon inte fick vara där. Hon har varit där förut. De gick dit för att röka cannabis och cigaretter. De satt och snackade. Hon och Benjamin satt högst upp på bryggorna medan Jacob och Albin satt lite längre ner på frigoliten. Albin, Benjamin och Jacob rökte ”holk”. Hon vet inte om de rökte några cigaretter. Hon fick en cigarett av Benjamin för att hon hade inga egna. När hon hade rökt klart så sköt hon iväg fippen med fingrarna. Hon vet inte var den hamna. Hon vet inte vad de andra gjorde med sina fimpar. Troligen slängde de fimporna där de satt. Betonggolvet var betydligt längre ner så Benjamin, Albin och Jacob kunde omöjligt ha träffat golvet, som de har berättat, för då hade de varit tvungna att kasta sina fimpar över bryggorna.

Hon vet inte varför de lämnade godsmagasinet. Hon tror att det var för att hon skulle köpa cigaretter. Det stämmer att hon i tidigare förhör sagt att hon såg rök och att det luktade bränt men det sa hon bara för att hon var stressad av att vara häktad och hon förstod att det var vad polisen ville höra. Såvitt hon kommer ihåg så var det ingen som sa något om rök när de lämnade godsmagasinet. Hon gick ut tillsammans med Albin och de andra gick strax bakom. De träffades alla på Nettos parkering. Några gick in och handlade medan Jacob och Fideli gick tillbaka till godsmagasinet. Hon vet inte varför. När Jacob och Fideli kom tillbaka till parkeringen så skrattade de och sa att det var rök inne i godsmagasinet. Jacob sa att röken kom från den plats där de hade tidigare suttit. Han sa inget om att röken kom från något mellanrum. Fideli tyckte att det var roligt och sa att hon filmat. Fideli visade filmen. Det enda hon sa vid detta tillfället var att det kan ha varit hennes fimp som satt fyr men alla rökte och kastade sina fimpas inne på godsmagasinet. Det kan lika gärna ha varit någon av de andras fimpas som tagit fyr. Det verkade som de andra som var inne i godsmagasinet hade bestämt sig för att det var just hennes fimp som orsakade branden.

Fideli Roslund

Hon var vid den aktuella tidpunkten och är även idag tillsammans med William som är bror till Benjamin. Den aktuella dagen tog hon och William bussen till Hässleholm. Hon tror att bussen gick kl. 16.28. De skulle alla mötas vid godsmagasinet men de träffade Melissa, Benjamin, Jacob, Albin, Junior och Ida vid Nettos parkering. Benjamin sa att Melissa inte hade fimpat ordentligt och att det därför brann i godsmagasinet. Hon trodde inte att det var sant och frågade Melissa som då sa ja. Eftersom Jacob hade tappat sin plånbok så följde hon med för att se om det var sant. Hon gick aldrig upp på golvet i godsmagasinet men såg en rökpelare från där bryggorna var placerade. Jacob gick lite längre in. Hon såg rök i taket. Hon tog ett foto men raderade sedan bilden.

När de sedan kom tillbaka till parkeringen var Melissa, Ida, Albin, Benjamin och William där. Junior hade kört hem till Mathilda. De stod i en klunga och hon berättade att det var rök i lokalen. Jacob, Melissa och Benjamin skrattade. Hon sa att de måste ringa brandkåren men någon sa att om hon gör det är hon en "golare" så hon släppte det. Hon, William och Albin mötte andra vid "skejtparken". Efter branden så har det snackats massor om vem som orsaka branden. Hon har hört att Melissa sagt att det var hennes cigarett så hon utgick från att det var sant. Jacob, Benjamin och Albin har alla även sagt att det var Melissas cigarett som var orsaken till branden.

Jacob Ehmann

Det stämmer att han kom till godsmagasinet kl. 16.46 den aktuella dagen tillsammans med Melissa, Benjamin och Albin. Han visste att han inte fick vara där. Han har varit där innan. Han och Albin satt på frigoliten medan Benjamin och Melissa satt lite högre upp på bryggorna. Mellan bryggorna och ytterväggen fanns ett mellanrum som var ca 30 cm brett. Han vet inte exakt vad som låg där men han vet att de där brukade kasta ner den frigolit som blivit smutsig. Alla rökte "holk" och cigaretter. Han, Albin och Benjamin kastade sina cigaretter ut mot betonggolvet medan Melissa kastade sina glödande fimpar mot ytterväggen. Han tror att hon rökte mer än en. Han tror att det var Melissa som såg röken först. Röken kom från den plats där hon tidigare slängt iväg sin fimp. Även han såg att det kom rök. Alla såg röken och de lämnade platsen.

Han och Benjamin hoppade över grusplanen mot Netto medan Melissa och Albin gick längs spåret. Han vet inte varför. De möttes vid Nettos parkering. Det var han, Melissa, Benjamin och Albin. Även William och Fideli hade kommit dit. Vad han minns så var inte Junior där då. De snackade om vad som hänt inne i godsmagasinet och Melissa sa att det kan ha varit hennes fimp som tagit fyr. Fideli tyckte att de skulle larma men Melissa sa att då får alla skit. Benjamin, William och Albin gick in på Netto för att handla. Han upptäckte att han tappat sin plånbok och beslutade

sig för att gå tillbaka till godsmagasinet för att hämta den. Fideli som inte trodde att det var rök i byggnaden följde med. Han hittade sin plånbok vid spåret. Han såg att det steg rök mot taket från väggen. Han var inne i byggnaden i högst en minut. När han och Fideli kom tillbaka till Nettos parkering var även Junior och Ida där. De som befann sig på platsen var han, Junior, Ida, Melissa, Fideli, Benjamin och Albin. Han sa att det var mycket rök och att det antagligen skulle börja att brinna. Han minns att Fideli och Ida ville larma men att Melissa sa att då skulle alla få skit. De gick sedan alla mot stan. De såg sedan att det brann för fullt och Melissa bröt då ihop och sa att hon ångrade sig.

Albin Månsson

Det stämmer att han gick in i godsmagasinet kl. 16.46 den aktuella dagen. Han visste att han inte fick vara där. Det var första gången som han var där men han visste att hans kompisar brukade vara där. Han kom dit med Melissa, Jacob och Benjamin. Han minns inte riktigt vad som hände inne i magasinet eftersom han var ”aspackad”. Så som han minns det var även Junior och Ida med inne i magasinet men han kan ha fel. Han minns att de satt på frigoliten och bryggorna. Han rökte cannabis. Han vet inte om någon annan rökte cigaretter eller cannabis. Han minns att han släckte sin ”holk” mot betonggolvet och stoppade fimpen i fickan.

Han minns inte varför han och Melissa lämnade godsmagasinet kl. 17.03. Han tror att de skulle gå och köpa cigaretter till Melissa. Han minns att han var inne på Netto och handlade. Sedan träffade han William och Fideli och de mötte sedan i vart fall Melissa och Benjamin vid ”skejtparken”. Han minns inte exakt vilka andra som var där. Han minns att det blev prat om vad som hänt i godsmagasinet och att Melissa sa att hon skickat iväg en fimp mot väggen och det kan vara den som tagit fyr. Det stämmer att han och Benjamin sedan bestämde att de skulle säga att de varit i Osby och knarkat den aktuella dagen. Anledningen till det var för att de inte ville bli inblandade i branden. Han kan inte minnas att han träffat Didrik och Melissa på kyrkogården i Osby för att röka ”holk”.

Benjamin Jensen

Han var vid den aktuella tidpunkten ihop med Melissa. Han har varit inne i godsmagasinet vid flera tillfällen. Det stämmer att han gick in i godsmagasinet kl. 16.46 den aktuella dagen tillsammans med Melissa, Jacob och Albin. Han visste att han inte fick vara där. De gick dit för att röka cigaretter och cannabis. Han och Melissa satt på bryggorna och Albin och Jacob på frigoliten lite nedanför. Han minns att han, Albin och Jacob rökte ”holk”. Han vet inte om Albin och Jacob rökte cigaretter. Han, Jacob och Albin sköt iväg sina fimpar mot betonggolvet. Melissa rökte cigaretter. När de reste sig för att gå iväg så såg han att Melissa sköt iväg en glödande cigarett mot väggen. Han vet inte varför de gick iväg. Han såg ingen rök när de gick iväg. De gick samtidigt. Han tror att Melissa och Albin gick längs spåret för man kan bli smutsig när man hoppar upp direkt på grusplanen. De gick till Netto och där träffade de Fideli och William. Han gick in på Netto för att köpa cigaretter. Han fick sedan höra att Jacob och Fideli gick tillbaka till godsmagasinet för att Jacob glömt sin plånbok.

Det var först när Jacob och Fideli kom tillbaka som han första gången hörde om rök eller brand i godsmagasinet. Han drog då slutsatsen att det måste vara Melissas cigarett som tänt elden. Han minns att Fideli prata något om att larma men att Melissa sa att Fideli var en golare om hon gjorde det. Melissa sa inget på Nettos parkering men när de kom in i centrala Hässleholm så blev Melissa ledsen och sa att det kan vara hon som orsakat branden genom att skjuta iväg en cigarett. De träffades sedan alla vid ”skejtparken” och såg då att det brann för fullt på godsmagasinet. De pratade om vad som hänt och han sa att han trodde att det var Melissas cigg som orsakat branden. Det stämmer att han i ett senare samtal med Albin bestämde att de skulle säga till polisen att de varit i Osby den aktuella dagen och knarkat. Han ville inte ta skit för någon annan.

Ebba Andersson

Hon känner alla de inblandade personerna. Hon var tidigare kompis med Melissa men de är inte kompisar längre. Den aktuella dagen var hon hemma hos Mathilda Gustavsson Norrman och såg rök från fönstret. Det blev genast en massa rykten om vad som hänt och 2-3 dagar senare var det någon som berättade att Melissa och Benjamin varit i godsmagasinet och att de kastat en fimp och att det började att brinna. Hon vet inte vem som berättade det. Hon vet inte heller vem som skulle ha kastat fimpen.

Junior Nathell

Han känner alla de inblandade personerna. Den aktuella dagen hade han varit på körskolan. Han fick kontakt med Jacob som sa att han var vid Netto så han körde dit med sin moped. Han kan inte minnas exakt vilka som var på parkeringen när han kom dit. De stod alla och pratade. Han lånade ut sitt kort till William som gick in på Netto och köpte cigaretter. Han minns också att några gick tillbaka till godsmagasinet. Såvitt han kan komma ihåg så var det Albin, Benjamin, Jacob och Melissa men han kan ha fel. Han hörde inget om någon rök eller brand i godsmagasinet när han var på parkeringen. Han körde sedan hem till Mathilda Gustavsson Norrman. När de gick ut för att röka på balkongen såg de ett stort rökmoln över godsmagasinet. Han ringde då till Jacob som bara sa att vi tar det sen och att det handlar om Melissa. Han tog för givet att det handlade om branden.

Didrik Nilsson

Han känner alla inblandade. Han fick reda på att det hade brunnit några dagar efter branden. Han pratade med Benjamin som berättade att ”de hade alla varit där och alla var drogpåverkade”. Några dagar senare träffade han Albin och Melissa på kyrkogården i Osby. De skulle röka ”holk”. Melissa berättade då att det var hon som hade tänt fyr. Hon sa att hon hade kastat en fimp på en torr isolering och att det hade börjat ryka. Då hade alla gått därifrån. Melissa berättade också att Junior gick tillbaka in i byggnaden. Han vet inte varför Junior skulle ha gått tillbaka. Det är

möjligt att han i tidigare polisförhör sagt att det var Benjamin som var med på kyrkogården. Om han berättat något annat i tidigare polisförhör så beror det på att han var påverkad under polisförhören. Han var också påverkad när han pratade med Melissa. Det stämmer att det varit tjafs mellan honom och Melissa.

Nova Ekdahl

Den enda person som hon känner är Fideli. De andra inblandade personerna har hon bara träffat vid något tillfälle. Någon dag efter branden pratade hon med Fideli som berättade att Melissa hade kastat en cigarett så att det tagit fyr. Hon vet inte hur Fideli visste att det var Melissas cigarett. Hon fick uppfattningen att Fideli hade varit med inne i godsmagasinet när det började att ryka.

Ida Hartell

Hon känner alla inblandade och hon är tillsammans med Jacob Ehmann. Den aktuella dagen skickade hon ett meddelande för att hon skulle träffa Jacob och de andra i godsmagasinet. De träffades dock utanför Netto för att Jacob sa att han var där. När hon kom dit så var Jacob, Melissa, Benjamin, Fideli, Albin och Junior på parkeringen. Direkt när hon kom dit så sa de att det brann. Hon frågade varför och då sa Benjamin att Melissa hade slängt en cigarett som tagit fyr. Melissa sa själv att hon hade slängt en cigarett inne i godsmagasinet. Alla deltog i samtalet. De berättade att det hade luktat bränt inne i lokalen.

Hon märkte inte när Fideli och Jacob gick iväg men hon såg när de kom tillbaka. Fideli och Jacob berättade då att det var massor av rök i lokalen och att det måste brinna. Hon sa då att om det brinner så måste ni ringa brandkåren men Melissa sa då att om vi larmar så får alla skit. Eftersom hon inte hade sett att det brann så kände hon att det inte var hennes uppgift att larma. De gick sedan in mot Hässleholm för att ta ut pengar. Hon minns också att Melissa blev ledsen eftersom hon trodde att det var hennes fimp som orsakat branden. Det är möjligt att hon inte har berättat detta i de tidigare förhören men det hon berättat idag är sant.

Hampus Jacobsen

Han känner alla inblandade. Han fick reda på branden genom sitt Facebookflöde. Några dagar efter branden hörde han ett rykte om att det var Melissa som orsakat branden. Han hörde det från flera olika personer. Det stämmer att han ringde till Melissa och sa till henne att om du inte slutar att hålla på med Ebba så kommer jag att berätta för dina föräldrar att det var du som startade branden. Melissa sa då ”nej gör inte det jag ska sluta”. 1-2 veckor senare träffade han Benjamin och Melissa var med. Melissa sa då att hon startat branden genom att lägga en cigarett på frigolit. När Melissa berättade om branden så tyckte hon att det var häftigt. Han är inte kompis med Melissa idag.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter

För allmänfarlig vårdslöshet döms bl.a. den som av oaktsamhet, genom att umgås ovarsamt med eld, vållar brand som innefattar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Det är åklagaren som har bevisbördan för de omständigheter som görs gällande i gärningsbeskrivningen och som måste föreligga för att tingsrätten ska fälla till ansvar. Beviskravet är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel. Den 14 augusti 2019 brann godsmagasinet i Hässleholm ner till grunden. Åklagaren har gjort gällande att Melissa Omari av oaktsamhet orsakat branden genom att kasta en eller flera glödande cigarettfimpar inne i lokalen på en plats där hon rimligen borde ha förstått att det kunde börja brinna.

Den första fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Melissa Omari genom sitt agerande har orsakat den uppkomna branden. Frågan blir då om det är en glödande cigarettfimp som har orsakat branden och har den glödande cigarettfimpen i sådana fall kastats av just Melissa Omari? Om det är klarlagt att det är Melissa Omaris agerande som orsakat branden så blir nästa fråga om hon varit oaktsam när

hon kastade den glödande cigarettfimpen på en plats där hon rimligen borde ha förstått att det kunde börja brinna. Hennes oaktsamhet ska då ses i en straffbar bemärkelse.

Har en glödande cigarettfimp/holk orsakat branden?

Av den tekniska utredningen framgår att det inte enbart utifrån brandförloppet går att dra några säkra slutsatser om vad som orsakat branden. Brandingenjören Fredric Jonsson har uppgett att det inte kan uteslutas att en slängd cigarettfimp/holk kan ha orsakat branden. Utredningen lämnar alltså öppet för alternativa scenarier till varför branden startade. Denna uppgift ska ses mot bakgrund av att Melissa Omari, Jacob Ehmann, Benjamin Jensen och Albin Månsson befunnit sig i godsmagasinet lokaler i direkt anslutning till branden. Genom förhören med Melissa Omari, Jacob Ehmann, Albin Månsson och Benjamin Jensen har framgått att de alla rökte cigaretter eller ”holk” strax innan branden startade. De har alla även berättat om hur de kastade iväg sina cigaretter respektive holkar när de rökt klart. Alla utom Albin Månsson som uppgett att han fimpade mot betonggolvet och sedan stoppade fimpen i fickan. Denna uppgift motsägs dock av vad de tre andra uppgett. De har alla tre berättat att alla fyra rökte och fimpade genom att kasta iväg sina fimpar/holkar.

Mot bakgrund av vad som framkommit av brandförloppet finner tingsrätten det uteslutet att branden skulle ha någon annan orsak än den hanteringen av cigaretter respektive ”holkar” som skett i byggnaden endast en kort stund innan branden startade. Någon alternativ förklaring till brandens uppkomst är alltså enligt tingsrättens mening så osannolik att den kan uteslutas. Tingsrätten anser istället att det är klarlagt att orsaken till branden är att en glödande cigarettfimp eller s.k. ”holk” kastats på ett sådant sätt att den orsakat branden.

Har Melissa Omari kastat den glödande cigarettfimpen/holken som orsakade branden?

Åklagaren har gjort gällande att det är just Melissa Omari som kastat den glödande cigarettfimpen/holken som orsakade branden. Åklagaren har till stöd för sitt påstående åberopat en omfattande bevisning bl.a. förhör med de medtilltalade Albin Månsson, Jacob Ehmann, Benjamin Jensen och Fideli Roslund.

Av utredningen i målet framgår att i godsmagasinet förvarades bl.a. bryggor och frigolit. Bryggorna var staplade längs väggen mot fönstret och tågspåret. Bredvid bryggorna låg staplade frigolit plattor. Staplarna av bryggor och frigolit var ca 2–3 meter höga. Melissa Omari, Benjamin Jensen, Albin Månsson och Jacob Ehmann är alla ense om att de alla suttit uppe på bryggorna och den staplade frigoliten som var placerade på långväggen mot fönstren. Melissa Omari och Benjamin Jensen satt uppe upp på bryggorna medan Albin Månsson och Jacob Ehmann satt lite längre ner på frigoliten.

Av förhören med de medtilltalade så framgår att Jacob Ehmann och Benjamin Jensen har varit tydliga när de berättat att de sett Melissa Omari skjuta iväg en glödande fimp mot godsmagasinet yttervägg. Albin Månsson har i princip inga minnen av vad som hände inne i byggnaden. Han vet inte om de andra rökte. Han minns dock att han rökte cannabis samt att han fimpade mot betonggolvet och stoppade sin fimp i fickan.

Jacob Ehmann har uppgett att alla rökte cigaretter och ”holk” samt att han själv, Albin Månsson och Benjamin Jensen kastade sina fimpar mot betonggolvet medan Melissa Omari kastade sin glödande fimp mot ytterväggen. Han har vidare uppgett att anledningen till att man lämnade godsmagasinet var att man såg rök. Benjamin Jensen har å sin sida berättat att han, Albin Månsson och Jacob Ehmann rökte ”holk”. Han rökte inga cigaretter. Han vet inte om Jacob Ehmann och Albin

Månsson också rökte cigaretter. Under alla omständigheter så kastade de alla sina fimpas ut mot betonggolvet. Han har även uppgett att precis när de alla reste sig för att gå iväg så såg han att Melissa sköt iväg en glödande cigarett mot väggen.

Fideli Roslund var inte med inne i godsmagasinet. Hon gick dock dit tillsammans med Jacob Ehmann eftersom Benjamin Jensen sa att Melissa Omari inte hade fimpas ordentligt och att det brann i godsmagasinet. Hon frågade Melissa om det var sant och Melissa sa då ja.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att de uppgifter som de medtilltalade lämnat innehåller en rad motsägelser om vad som inträffade inne i godsmagasinet samt vad som hände under det efterföljande händelseförloppet. Jacob Ehmann har t.ex. uppgett att Melissa Omari rökte mer än en cigarett och att hon sköt iväg sina fimpas mot ytterväggen och att de lämnade godsmagasinet för att de alla såg en rökutveckling. Denna uppgift motsägs av Benjamin Jensen. Han har uppgett att det var först när de alla reste sig för att gå som han såg att Melissa Omari sköt iväg sin glödande fimpas mot ytterväggen. Ingen sa något om någon rök när de lämnade byggnaden och han såg heller ingen rök. Den första gången som han hörde om rökutvecklingen var efter att Jacob Ehmann kom tillbaka efter att ha återvänt till godsmagasinet tillsammans med Fideli Roslund. Denna uppgift i sin tur motsägs av vad Fideli Roslund har berättat. Hon har nämligen sagt att det var Benjamin Jensen som berättade för henne att Melissa Omari hade kastat iväg en fimpas och att det brann i godsmagasinet. Jacob Ehmann har även uppgett att Fideli Roslund ville larma brandkåren redan innan hon gick till godsmagasinet tillsammans med Jacob Ehmann. Denna uppgift motsägs av Fideli Roslund som berättat att det var först efter att hon sett rökutvecklingen i godsmagasinet och återvänt till de andra som hon tog upp frågan om att larma och att någon då sa att hon var en ”golare”. Jacob Ehmann har även uppgett att Junior Nathell deltog i samtalet när Fideli Roslund kom tillbaka och ville larma brandkåren. Denna uppgift motsägs av Junior Nathell. Han har uppgett att han inte hörde något om någon rök när han var på parkeringen utanför Netto.

Albin Månsson, Benjamin Jensen, Jacob Ehmann och Fideli Roslund har alla hörts som medtilltalade vilket innebär att de inte har avlagt ed i målet. När det gäller uppgifter från tilltalade och medtilltalade måste hänsyn tas till att de inte har någon skyldighet att lämna sanningsenliga eller fullständiga uppgifter. Det går inte att bortse från att olika tilltalade kan ha skilda intressen i saken och att det kan vara frestande att lägga skulden på någon annan för att befrias från ansvar eller förringa sin egen inblandning i ett brottsligt förfarande. Medtilltalades uppgifter måste därför värderas med stor försiktighet. För att ändå anse att en tilltalads uppgifter i förhör eller ett utpekande av en medtilltalad ska vara tillräckligt som grund för fällande dom så måste de uppgifter som lämnas tåla en noggrann granskning och i princip måste det dessutom finnas någon stödbevisning.

När tingsrätten värderar de medtilltalades uppgifter så beaktas även följande.

Alla de inblandade har haft ett intresse av att utesluta ansvar för egen del och samtidigt lägga över skulden för branden på någon annan. Detta gäller även Fideli Roslund som befann sig inne i godsmagasinet efter att Melissa Omari lämnat byggnaden kl. 17.03.

Melissa Omari, Jacob Ehmann, Benjamin Jensen och Albin Månsson har berättat att de satt uppe på bryggorna samt frigoliten och från denna plats har de kastat iväg sina fimpar. Benjamin Jensen och Jacob Ehmann har båda uppgett att de samt Albin Månsson kastade sina fimpar mot betonggolvet. Mot bakgrund av att de alla har suttit på en upphöjd plats omgivna av frigolit och bryggor så anser tingsrätten det högst osannolikt att de var och en har haft en sådan uppsikt över sina egna fimpar samt även de andras fimpar att de kunnat se exakt var fimparna/holkarna landade.

Melissa Omari har även i ett inledande skede av händelseförloppet tagit på sig, så som hon uppfattade det, en viss skuld för branden genom att yttra ”det kan ha varit min fimp som tagit fyr”. Detta yttrande har enligt tingsrätten gjort det lättare för

övriga medtilltalade att flytta intresset från sin egen person och lägga över ansvaret på någon annan.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten sammanfattningsvis de uppgifter som de medtilltalade lämnat inte tål en sådan granskning att de ensamma kan läggas till grund för en fällande dom.

Åklagaren har såsom stödbevisning åberopat förhör med ett antal personer samt uppspelning av inspelade telefonsamtal. Vad gäller vittnesmålen så bygger de i stor utsträckning på vad som återberättats om branden. Några av vittnesmålen bygger på vad vittnena uppgett att Melissa Omari själv har sagt om sin inblandning i branden.

Vad gäller den muntliga bevisningen så beaktar tingsrätten vidare följande.

Didrik Nilsson har uppgett att när han stod och rökte ”holk” med Melissa Omari på kyrkogården i Osby några dagar efter branden så sa Melissa att ”hon hade kastat en fimp på torr isolering och att det hade börjat att ryka”. Han har vid huvudförhandlingen uppgett att han i tidigare polisförhör felaktigt uppgett att det var Benjamin Jensen som var med vid tillfället. Såvitt han kan påminna sig idag så var det Albin Månsson som var med. Didrik Nilsson har även uppgett att Melissa Omari vid samma tillfälle berättade att Junior Nathell gick tillbaka in i godsmagasinet. Han har också uppgett att han var påverkad när han pratade med Melissa Omari.

Ida Hartell har uppgett att hon träffade alla inblandade utanför Netto samt att alla då pratade om att det brann i godsmagasinet. Hon frågade varför det brann och Benjamin Jensen sa då att Melissa slängt en cigarett som tagit fyr och detta bekräftade Melissa. Detta är en uppgift som motsägs av vad Benjamin Jensen, Albin Månsson och Junior Nathell berättat. Vad gäller förhöret med Ida Hartell så framgår

vidare av utredningen att hon helt har ändrat sina uppgifter från tidigare polisförhör samt att hon är tillsammans med Jacob Ehmann.

Hampus Jacobsen har hörts och berättat att han hört ett rykte om att Melissa Omari orsakade branden samt att Melissa Omari i ett senare skede berättat att hon startat branden genom att lägga en cigarett på frigolit. Han har även uppgett att han inte gillar Melissa Omari samt att de idag inte är kompisar.

Åklagaren har även till stöd för åtalet åberopat ett antal avlyssnade telefonsamtal. När man lyssnar på dessa samtal så måste man beakta att vid denna tidpunkt så förelåg misstankar om mordbrand rörde alla inblandade. Beaktas måste även att Melissa Omari, som tingsrätten tidigare har konstaterat, tagit på sig en viss skuld av händelseförloppet.

I brottmål är det högt ställda beviskrav. Det är åklagaren som ska bevisa, ställt bortom rimligt tvivel, att den händelse som påstås i gärningsbeskrivningen har skett. Om den tilltalade menar att ett annat händelseförlopp har ägt rum så måste åklagaren motbevisa dessa uppgifter. Tingsrätten menar att den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för åtalet inte är så pass robust och har en sådan tyngd att den kan ge stöd till åtalet.

Tingsrätten anser således sammanfattningsvis att åklagaren inte har lyckats styrka att det var just Melissa Omari som kastade den glödande cigarettfimpen som antände byggnaden. Mot denna bakgrund finns det inte skäl att pröva nästkommande led.

Har Melissa Omari gjort sig skyldig till något annat brott?

Vad gäller åklagarens andrahandsyrkande rörande underlåtenhet att avvärja allmän fara så är paragrafen tillämplig när en fara har uppstått och gärningsmannen har

framkallat densamma. Mot bakgrund av vad tingsrätten kommit fram till enligt ovan ska åtalet således ogillas även i denna del.

Melissa Omari har erkänt att hon gjort sig skyldig till olaga intrång i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. Hennes erkännande får stöd av övrig utredning i målet och hon ska därför dömas för olaga intrång i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Erkända gärningar

Benjamin Jensen har erkänt att han gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott i enlighet med bilaga 1 – åtalpunkt 2. Jacob Ehmann har erkänt att han gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott i enlighet med bilaga 1 – åtalpunkt 3 och 4. Melissa Omari har erkänt att hon gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott i enlighet med bilaga 1 – åtalpunkt 5. Albin Månsson har erkänt att han gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott i enlighet med bilaga 2. Deras respektive erkännande får stöd av övrig utredning i målet. De ska därför dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningspåståenden.

PÅFÖLJD

Melissa Omari

Melissa Omari ska nu dömas för olaga intrång och ringa narkotikabrott. Hon förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 18 april 2019 av Hässleholms tingsrätt för olaga hot, olaga intrång, ofredande och ringa stöld till ungdomsvård men föreskrift att följa upprättat ungdomskontrakt.

Av yttrande från socialförvaltningen framgår att Melissa Omari är i behov av fortsatt stöd från socialförvaltningens sida samt att Melissa Omaris vårdbehov tillgodoses genom den vårdplan som upprättats för henne inom ramen för vården

enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård i enlighet med den vårdplan som bifogas, se bilaga 3.

Fideli Roslund

Fideli Roslund ska nu dömas för olaga intrång. Hon förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 26 september 2019 av Hässleholms tingsrätt för ringa misshandel till dagsböter. Av yttrande från socialförvaltningen framgår att Fideli Roslund bedöms lämplig att utföra ungdomstjänst vilket hon har ställt sig positiv till.

Enligt 32 kap. 2 § brottsbalken får den som är under 21 år och som begått brott dömas till ungdomstjänst om påföljden är lämplig med hänsyn till han eller hennes person och övriga omständigheter. I valet mellan ungdomstjänst och böter ska ungdomstjänst väljas om påföljden inte är alltför ingripande. Regeringen har i prop. 2005/06:165 angett att ungdomstjänst normalt bör komma ifråga endast när alternativet är ett bötesstraff på minst omkring 60 dagsböter. Det uttalades att detta skulle ses som ett riktmärke och avsåg straffvärdet efter beaktande av övriga faktorer som är relevanta vid straffmätningen enligt 29 kap. brottsbalken. Detta innebär att ungdomstjänst blir en alltför ingripande påföljd om straffmätningensvärdet ligger på 55 dagsböter eller därunder.

Straffvärdet för aktuell brottslighet uppgår enligt tingsrätten till 60 dagsböter. Detta innebär att straffmätningensvärdet för aktuell brottslighet uppgår till, med beaktande av Fidels Roslunds ålder vid tidpunkten för brottet, 30 dagsböter. Med hänsyn till den tid som Fideli Roslund varit frihetsberövad ska böterna anses helt erlagda.

Jacob Ehmann

Jacob Ehmann ska nu dömas för olaga intrång och ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Han förekommer inte i belastningsregistret. Jacob Ehmann har vid

huvudförhandlingen uppgett att han samtycker till ungdomsvård och har skrivit under det upprättade ungdomskontraktet.

Av yttrande från socialförvaltningen framgår att Jacob Ehmann har ett särskilt vårdbehov och enligt tingsrätten kan detta tillgodoses genom ungdomsvård med en föreskrift att följa det upprättade ungdomskontraktet, se bilaga 4.

Albin Månsson

Albin Månsson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han godkände ett strafföreläggande rörande ringa narkotikabrott den 6 februari 2017. Den senaste domen är från den 16 februari 2018. Han dömdes då av Hässleholms tingsrätt för ringa narkotikabrott vid två tillfällen till dagsböter.

Albin Månsson ska nu dömas för olaga intrång och ringa narkotikabrott. Straffvärdet för den sammanlagda brottsligheten uppgår enligt tingsrätten till 80 dagsböter. Med hänsyn till den tid som Albin Månsson suttit frihetsberövad ska böterna anses helt erlagda.

Benjamin Jensen

Benjamin Jensen ska nu dömas för olaga intrång och ringa narkotikabrott. Han förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 13 juli 2018 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, skadegörelse och ringa narkotikabrott till ungdomsvård med föreskrift att följa upprättat ungdomskontrakt. Den 25 mars 2019 godkände han ett strafföreläggande rörande olovlig körning. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Av yttrande från socialförvaltningen framgår att Benjamin Jensen är i behov av fortsatt stöd från socialförvaltningens sida samt att hans vårdbehov tillgodoses genom den vårdplan som upprättats för honom inom ramen för vården enligt lagen

(1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård i enlighet med den vårdplan som bifogas, se bilaga 5.

SKADESTÅND

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Anders Rings skadeståndstalan ogillas.

ÖVRIGT

Förverkandeyrkandet är medgivet samt lagligen grundat och ska därför bifallas.

Försvvararna får begärd ersättning. Denna kostnad ska på grund av de tilltalades ekonomiska förutsättningar stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6.

Om du vill överklaga ska du skriva till tingsrätten senast den 26 mars 2020 och förklara hur du vill att tingsrättens dom ska ändras. Om ditt överklagande har kommit in i rätt tid kommer tingsrätten att skicka ditt överklagande vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge, som är den domstol som prövar ditt överklagande.

Lena Berlin

I målets avgörande har deltagit rådmannen Lena Berlin samt nämndemännen Hans Persson, Lennart Westdahl och Linda Ingvarsson (skiljaktig) deltagit.

Avräkningsunderlag finns.

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT
Enhet 1
Rotel 05

DOM
2020-03-05

B 1096-19

Skiljaktig mening

Åtalspunkt 1.1 – allmän farlig vårdslöshet, grovt brott

Nämndemannen Linda Ingvarsson är skiljaktig och anför följande.

Melissa Omari bör fällas till ansvar för brott efter uppgifter i eget förhör.

Stödbevisning finns i de medtilltalades uppgifter samt efter vad som framkommit i vittnesförhören. Brottet bör bedömas såsom grovt.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20021107-5205	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Roslund	Förnamn Ninja FIDELI Karna

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-02	2019-10-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20031008-2011	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Ehmann	Förnamn JACOB David

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-02	2019-10-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020304-0050	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Jensen	Förnamn Simon Adrian BENJAMIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-02	2019-10-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980517-7574	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Månsson	Förnamn ALBIN Andreas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-02	2019-10-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030805-3727	Datum för dom/beslut 2020-03-05
Efternamn Omari	Förnamn MELISSA Sabina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-02	2019-10-18
2019-10-22	2019-11-05

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Kristianstad
Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg

Stämningsansökan

2020-02-07

Sida 1(8)
Handling 284
Ärende AM-109251-19
Handläggare 306A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Rotel 05

Hässelholms tingsrätt
B 1096-19

HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT
INKOM: 2020-03-06
MÅLN: B 1096-19
INKOM: 2020-02-07
MÅLN: B 1096-19
AKTBIL: 44

Stämningsansökan

Tilltalade

Melissa Sabina Omari (20030805-3727)

Företräds av advokat Torgny Dahlberg.

- Anhållen i frånvaro 2019-10-02, Gripen 2019-10-02, Häktad 2019-10-04, Frigiven 2019-10-18.
- Gripen 2019-10-22, Häktad 2019-10-23, Frigiven 2019-11-05.

Ninja Fideli Karna Roslund (20021107-5205)

Företräds av advokat Johan Mars.

- Anhållen i frånvaro 2019-10-02, Gripen 2019-10-02, Frigiven 2019-10-04.

Jacob David Ehmman (20031008-2011)

Företräds av advokat Rickard Sjöström.

- Anhållen i frånvaro 2019-10-02, Gripen 2019-10-02, Häktad 2019-10-04, Frigiven 2019-10-18.

Albin Andreas Månsson (19980517-7574)

Företräds av advokat Lars Blad.

- Anhållen i frånvaro 2019-10-02, Gripen 2019-10-02, Häktad 2019-10-04, Frigiven 2019-10-18.

Simon Adrian Benjamin Jensen (20020304-0050)

Företräds av advokat Esbjörn Svensson.

- Anhållen i frånvaro 2019-10-02, Gripen 2019-10-02, Häktad 2019-10-04, Frigiven 2019-10-18.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 ALLMÄNFARLIG VÅRDSLÖSHET, GROVT BROTT (Melissa Omari)

5000-K1004666-19

Melissa Omari har olovligen inträngt och kvarstannat i en lagerlokal på Götagatan 8, Hässleholm, Hässleholms kommun den 14 augusti 2019. När hon har vistats i lokalen har hon av oaktsamhet orsakat brand i fastigheten. Branden orsakades genom att Melissa Omari kastade en eller flera glödande cigarettfimpar på en plats i lokalen där hon rimligen borde ha förstått att det kunde börja brinna.

Efter att hon insett att det börjat brinna har hon inte tillsett att räddningstjänst larmats, vilket skäligen kunnat begäras av henne.

Gärningen ska bedömas som allmänfarlig vårdslöshet, grovt brott, eftersom fastigheten är belägen i tätbebyggt område, branden orsakat direkta skador för i vart fall 2 660 000 kronor, följdskador på drygt 17 miljoner kronor, samt haft allvarlig inverkan på allmänna kommunikationer under cirka en veckas tid varvid kollektivtrafik för uppskattningsvis 680 000 resenärer påverkats.

Justerat av
åklagaren
vid HUF
2020-03-03
/SOG E

8 16 miljoner
kronor

8 600 000

Lagrum: 13 kap 6 § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Underlåtenhet att avvärja allmän fara och olaga intrång

För det fall rätten inte anser att Melissa Omari ska ådömas ansvar för allmänfarlig vårdslöshet, grovt brott eller av normalgraden, yrkas ansvar för underlåtenhet att avvärja allmän fara och olaga intrång enligt gärningsbeskrivningen ovan.

Justerat av åklagaren vid
HUF 2020-02-24 /SOG E

Lagrum: 13 kap 10 § alt. 4 kap 2 § brottsbalken 8 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

1.2 OLAGA INTRÅNG (Jacob Ehmann, Benjamin Jensen och Albin Månsson)

5000-K1004666-19

Jacob Ehmann, Albin Månsson och Benjamin Jensen har tillsammans och i samförstånd med annan person trängt in och stannat kvar i Hässleholms Kommuns lagerlokal utan att ha rätt till det. Det hände den 14 augusti 2019 på Götagatan 8, Hässleholm, Hässleholms kommun.

Jacob Ehmann, Albin Månsson och Benjamin Jensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

1.3 OLAGA INTRÅNG (Fideli Roslund)

5000-K1004666-19

Fideli Roslund har trängt in och stannat kvar i Hässleholms Kommuns lagerlokal utan att ha rätt till det. Det hände den 13 augusti 2019 på Götagatan 8, Hässleholm, Hässleholms kommun.

Fideli Roslund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Evaldas Samoska

Oklart om anspråk finns

Tolkbehov litauiska

Länsförsäkringar Göinge - Kristianstad (16537000-2320)

Oklart om anspråk finns

Hässleholms Kommun (16212000-0985)

Oklart om anspråk finns

Netto Marknad Sverige Ab (16556615-2269)

Oklart om anspråk finns

S.I Bil Ab (16559199-7522)

Oklart om anspråk finns

Agerum Fabriken 3 Ab (16556896-5338)

Oklart om anspråk finns

Anders Ring

Oklart om anspråk finns

Trafikverket (16202100-6297)

Oklart om anspråk finns

Kommunassurans Syd Försäkrings Ab (16516406-0294)

Oklart om anspråk finns

Jesper Jönsson

Oklart om anspråk finns

Anette Olsson

Oklart om anspråk finns

Gun Ströberg

Oklart om anspråk finns

Pontus Jönsson

Oklart om anspråk finns

Jonas Bruhn

Oklart om anspråk finns

Elin Svensson

Oklart om anspråk finns

Zack Ferris

Oklart om anspråk finns

Oliwer Ströberg

Oklart om anspråk finns

Elin Bagge

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Fideli Roslund**.
2. Förhör med den tilltalade **Albin Månsson**.
3. Förhör med den tilltalade **Jacob Ehmann**.
4. Förhör med den tilltalade **Benjamin Jensen**.
5. Förhör med den tilltalade **Melissa Omari**.
6. Förhör med vittnet **Ebba Andersson** angående sina kontakter med de tilltalade och vad hon fått berättat för sig för att bevisa händelseförloppet och att Melissa Omari är den som har orsakat branden.
7. ~~Förhör med vittnet **Mathilda Gustavsson Norrman** angående sina kontakter med de tilltalade och vad hon fått berättat för sig för att bevisa händelseförloppet och att Melissa Omari är den som har orsakat branden.~~
8. Förhör med vittnet **Junior Nathell** angående sina kontakter med de tilltalade och vad han fått berättat för sig för att bevisa händelseförloppet och att Melissa Omari är den som har orsakat branden.
9. Förhör med vittnet **Hampus Jacobsen** angående sina kontakter med bl. a. Benjamin Jensen och Melissa Omari och vad de uppgett för honom för att bevisa att Melissa Omari är den som har orsakat branden.
10. Förhör med vittnet **Nova Ekdahl** angående sina kontakter med de tilltalade och vad hon fått berättat för sig för att bevisa händelseförloppet och att Melissa Omari är den som har orsakat branden.

Aierkallat av
åklagaren
2020-02-27
/SOGF

11. Förhör med vittnet **Michael Thelandersson** angående bl. a hur interiören i lagerlokalen var disponerad och vilka iakttagelser han gjort där i augusti 2019 för att bevisa bl. a. att det även före den 14 augusti 2019 funnits tecken på att någon vistats obehörigen där och eldat på frigolit.
12. Förhör med vittnet **Anders Nählstedt**, försäkringshandläggare m. m. vid Hässleholms kommun, angående de direkta skadorna av branden på Götgatan 8, för att bevisa dess omfattning.
13. Förhör med vittnet **Fredric Jonsson**, brandingenjör NFC, angående de slutsatser han dragit om brandförlopp och orsak för att bevisa att dessa är förenliga med förhörsuppgifterna i ärendet. Kan ske per telefon eller videolänk.
14. Förhör med vittnet **Ola Malmberg**, projektledare Trafikverket, angående hur kollektivtrafiken påverkats och vilka kostnader som uppstått för att bevisa skadans omfattning. Kan ske per telefon eller videolänk.

Övrig bevisning

1. Karta över centrala Hässleholm (huvudprotokoll s. 34) för att bevisa var olika platser är belägna.
2. Stillbilder från övervakningsfilm (huvudprotokoll s. 12-15, 24-30, 36-43 och 45-54) för att bevisa hur gärningspersonerna rört sig i nära anslutning till branden och vilka tidpunkter som kunnat fastställas.
3. Uppspelning av film från räddningstjänstens insats (ombesörjes av åklagaren) och beräknas ta 20 minuter i anspråk, för att bevisa hur händelseförloppet efter larm inkommit.
4. PM över telefontrafik (huvudprotokoll s. 60-62, 63-68, 70-81) för att bevisa vilka telefonkontakter gärningspersonerna haft i nära anslutning till branden.
5. Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal mellan centrala personer i utredningen (ombesörjes av åklagaren och beräknas ta 40 minuter i anspråk) för att bevisa att Melissa Omari är den som har orsakat branden.
6. Uppspelning av SOS-samtal (ombesörjes av åklagaren, dialogutskrift sidan 2-6 tekniskt protokoll) för att bevisa när samtalet inkom och vilka uppgifter som lämnades inledningsvis till räddningstjänsten.
7. Sakkunnigutlåtande (tekniskt protokoll s. 54-58) för att bevisa omständigheternas kring branden och vilka skador som orsakats.

8. Sakkunnigutlåtande från NFC (tekniskt protokoll s. 64-70) för att bevisa att brandorsaken och händelseförloppet är förenliga med övriga förhörsuppgifter om hur branden startat.

2 RINGA NARKOTIKABROTT (Benjamin Jensen)

5000-K1246883-19

Benjamin Jensen har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 september 2019 och den 2 oktober 2019 på okänd plats inom Hässleholms kommun eller annars på okänd plats, Sverige.

Benjamin Jensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

~~Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.~~

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Benjamin Jensen** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa bruk av cannabis.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Jacob Ehmann)

5000-K1234874-19

Jacob Ehmann har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2019 och den 2 oktober 2019 i Tormestorp, Hässleholms kommun.

Jacob Ehmann begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

~~Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.~~

Aterkallat av
åklagaren vid
HUF 2020-03-03
/SOGF

Aterkallat av
åklagaren vid
HUF 2020-03-03
/SOGF

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jacob Ehmann** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8-9) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa bruk av cannabis.

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Jacob Ehmann)

5000-K1234874-19

Jacob Ehmann har olovligen innehaft 0,05 gram buprenorfin, som är narkotika. Det hände den 2 oktober 2019 på Åkervägen 9, Tormestorp, Hässleholms kommun.

Jacob Ehmann begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Jacob Ehmann enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2019-5000-BG106789.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jacob Ehmann** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7 och 13) för att bevisa narkotikainnehav.

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Melissa Omari)

5000-K1246748-19

Melissa Omari har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 september 2019 och den 2 oktober 2019 på okänd plats inom Hässleholms kommun eller annars på okänd plats, Sverige.

Melissa Omari begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Återkallat av
åklagaren vid
HUF 2020-03-03
ISOGE

Uppllysning

~~Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.~~

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Melissa Omari** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa bruk av narkotika.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Dag 1

09-12 Yrkanden och sakframställningar

13-16 Förhör med de tilltalade

Dag 2

09.00 Forts. förhör tilltalade

12.00 Lunch

13.00 Vittnesförhör Ebba Andersson

13.30 Vittnesförhör Mathilda Gstafrsson Norrman

14.00 Vittnesförhör Junior Nathell

14.30 Paus

15.00 Vittnesförhör Hampus Jacobsen

15.30 Vittnesförhör Nova Ekdahl

Dag 3

09:00 Vittnesförhör Mikael Thelandersson

09.30 Vittnesförhör Anders Nählstedt

10.00 Vittnesförhör Fredric Jonsson

10.45 Vittnesförhör Ola Malmberg

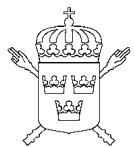
11.15 Personalia

12.00 Lunch

13:00 Pläderingar

Dag 4

Reservdag



Hässleholms tingsrätt

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-01-03
MÅLNR: B 10-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Albin **Andreas Månsson** (19980517-7574)

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K669173-19

Albin Månsson har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 1 juni 2019 i Hässleholm, Skåne län.

Albin Månsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 939 kronor.

Bevisning

Anmälan; fup s 2

RMV-analys; fup 4

Månssons egna uppgifter; fup s 10-11 (erkänner)

Handläggning

Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: 30 dagsböter à 50 kronor. Summa: 1500 kronor.

Vårdplan

Personnummer

20030805-3727

Namn

Omarj, Melissa

Händelsedatum

2019-10-04

Vårdplan färdigställdes

2019-10-04

Ansvarig handläggare

Helena Vestman, Socialsekreterare

Anledning till beslut om vård

2019-10-02 anhålls Melissa av åklagare, skäligen misstänkt för grov mordbrand 2019-08-14. 2019-10-04 fattar åklagare beslut om att Melissa skall häktas, på sannolik grund misstänkt. Då Melissa är misstänkt för ett grovt brott och då hon sitter frihetsberövad genom häktning samt då hon endast är 16 år gammal, fattar Socialnämndens ordförande dags datum beslut om att Melissa omedelbart skall omhändertas med stöd av 6 § LVU. Rättens beslut om vård med stöd av LVU går inte att avvakta med hänsyn till att det finns en akut påtaglig risk att Melissas hälsa och utveckling skadas. Det är sannolikt att Melissa behöver beredas vård med stöd av 1 och 3 §§ LVU. Beslutet kan för närvarande inte verkställas då Melissa är häktad.

Föreslagna insatser
Placering

HVB i form av särskilt ungdomshem enligt 12§ LVU

Anledning till föreslagen placering

Melissa är på sannolika grunder misstänkt för ett grovt brott.

Särskilda insatser utöver placering

Melissa har en pågående kontakt med Barn- och ungdomspsykiatri. Melissa är dömd till ungdomsvård och genomgår samtalsserien Ett nytt vägval.

Mål med vården
Vårdens inriktning

Vården ska inledas på låst institution, för att säkerställa att den kan genomföras. En grundlig utredning av Melissas behov behöver genomföras. För att undvika att Melissa påverkas av ett olämpligt umgänge, behöver hon skiljas från sina nuvarande vänner och bekanta. Så snart det finns ett utlåtande kring Melissas behov av vård, ska ny bedömning göras.

Barnets utveckling
Hälsa

Melissa har tillgång till sjukvård och tandvård. Melissa lever utan kriminalitet, alkohol, cigaretter och droger.

Utbildning

Melissa har en fungerande skolgång.

Känslor och beteende

Melissa har verktyg att hantera olika känslor. Melissa har stöd i att kunna fatta kloka beslut och att leva utan kriminalitet.

Sociala relationer

Melissa har vänner som är bra för henne.

Samverkan**Samordnad individuell plan(SIP)**

SIP har ej upprättats men behov av insatser från hälso- och sjukvård finns

Vårdplan**Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående**

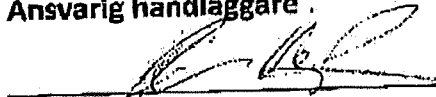
Melissa stöttas i att ha lämplig kontakt med anhöriga, vilket beslutas i samråd mellan boende och socialtjänsten.

Stöd till vårdnadshavare

Vårdnadshavare har möjlighet att kontakta socialsekreterare, som kan lotsa vidare till rätt instans vid behov av stöd.

Barnets och vårdnadshavarnas syn på den planerade vården

Melissa nekar till brott. Mamma Maarit uppger att föräldrarna förstår behovet av vård på institution och vill samarbeta så långt det går.

Ansvarig handläggare

Helena Vestman, Socialsekreterare



Hässelholms
kommun

HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 05

**Ungdomskontrakt gällande Jacob Ehmann, 20031008-2011
Mål nr. B1096-19.**

INKOM: 2020-02-21
MÅLNR: B 1096-19
AKTBIL: 142

Undertecknad socialsekreterare anser att det föreligger ett vårdbehov för att förhindra att Jacob återfaller i drogmissbruk och kriminalitet.

Under förutsättning att Jacob tilldöms ungdomsvård ges nedan ett förslag på ungdomskontrakt som han anses vara lämplig att genomföra.

Jacob skall genomgå behandling på Maria Skåne Nordost i Hässelholm 1 gång i veckan tills det att behandlare på Maria Skåne Nordost bedömer att behov av fortsatt behandling inte längre kvarstår. Vid dessa tillfällen skall Jacob även lämna drogtester och undertecknad socialsekreterare underrättas om de drogtester som Jacob lämnar är positiva.

Maria Skåne Nordost vänder sig till unga som ännu inte har fyllt 25 år och som har problem med alkohol och droger. Hit kan även personer som är närstående till någon som inte har fyllt 25 år och som har ett missbruk eller beroende vända sig.

Jacob skall även genomgå familjebehandling och fullfölja den planering som görs upp med socialsekreterare och familjebehandlare på socialförvaltningen, samt delta i besök på familjebehandlingen minst 1 gång varannan vecka. Jacobs föräldrar deltar i familjebehandling med besök varje vecka. Familjebehandlingen skall pågå tills det att behandlingens nedanstående mål är uppfyllda och behov av stöd ej längre föreligger.

Familjebehandling är en insats som beviljas genom bistånd jml. 4 kap. 1 § socialtjänstlagen där uppdraget utformas efter den unges och familjens specifika behov. Utifrån bedömningen av Jacobs situation syftar den beviljade familjebehandlingen till att förebygga att Jacob återfaller i kriminalitet och ett normbrytande beteende, att Jacob uppnår fungerande rutiner för sin vardag både hemma och vad gäller hans skolgång, att Jacobs föräldrar får stöd utifrån vägledning och gränssättning, samt stöd för att hjälpa Jacob ska klara av sin skolgång och motverka återfall i ett normbrytande beteende.

Hässelholm 2020-02-21

Elin Åberg
Socialsekreterare
Tfn. 0451-26 74 50

Villkor vid ungdomsvård

Ungdomsvård är vård inom socialtjänstlagen och syftar till att motverka att den unge utvecklas ogynnsamt (30 kap. 1 § första stycket BrB). Ungdomsvård innebär att ungdomen genomgår någon form av behandling. Behandlingen kan bestå av olika typer av samtals- och behandlingsprogram utifrån ungdomens behov eller kontakt med kvalificerad kontaktperson.

Vid ungdomsvård upprättas ett ungdomskontrakt som ungdomen är skyldig att följa.

Det som förväntas av dig är att:

- du kommer i tid till de möten som bestämts
- du aktivt deltar i samtalen och andra aktiviteter som bestämts
- du tillsammans med programledaren eller behandlaren arbetar mot de mål som gjorts upp gemensamt

Observera att det är synnerligen viktigt att överenskommelser och tider respekteras. Det är också viktigt att du tänker på att även sen ankomst är misskötsel. Vid sjukdom ska du ringa i förväg och meddela detta.

Vid avvikelser eller misskötsel kommer återrapportering till domstolen ske och en ny påföljd kan bli aktuell.

Samtycke till följande ungdomskontrakt är upprättat separat.

Behandling av personuppgifter

Socialförvaltningen behandlar dina personuppgifter i syfte att bedriva verksamhet som ger dig stöd och hjälp.

Vi behandlar dina uppgifter och skyddar din integritet i enlighet med Dataskyddsförordningen. Du kan läsa mer här:

www.hassleholm.se/dataskyddsförordningen-socialförvaltningen

Har du ytterligare frågor så ring vår växel 0451-26 70 00.



Östra Göinge
kommun

BBIC
BARNS BEHOV I CENTRUM

020304-0050
Benjamin Jensen

Individ- och familjeomsorgen

Handläggare
Matilda Ljungberg
Medhandläggare
Johanna Lerstorp

Telefon
044-775 60 35
Telefon
044-775 60 25

VÅRDPLAN för vård enligt SoL eller LVU – 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Barnet

Personnummer	Förnamn	Efternamn
020304-0050	Benjamin	Jensen

Vårdnadshavare

Typ av vårdnadshavare
Vårdnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
741026-3540	Jenny	Möller

Vårdnadshavare

Typ av vårdnadshavare
Vårdnadshavare

Personnummer	Förnamn	Efternamn
761010-3538	Morgan	Jensen

Anledning till beslut om vård

Benjamin bedöms vara i behov av vård enligt 3 § LVU till följd av socialt nedbrytande beteende, drogproblematik och kriminalitet. Bedömning görs att Benjamin inledningsvis behöver vara placerad på låst avdelning för att kunna genomföra behandlingen han är i behov av, annars finns det en risk att Benjamin fortsätter med sitt normbrytande, kriminella beteende.

Mål med vården

Vårdens inriktning

Vården innefattar placering för Benjamin på ett §12-hem (SiS-institution).

De övergripande målen med vården är att bryta Benjamins normbrytande och destruktiva beteende samt att Benjamins fortsatta hälsa och utveckling är god.

Barnets utveckling

Hälsa

Att Benjamin har en god fysisk och psykisk hälsa och utveckling.



Individ- och familjeomsorgen

Att Benjamin har fungerande vardagsrutiner.

Att Benjamin blir drogfri och får kunskap om droger, alkohol och tobaks negativa inverkan.

Att Benjamin utreds för eventuell intellektuell funktionsnedsättning.

Utbildning

Att Benjamin får det stöd han är i behov av för att få godkända betyg i kärnämnen och därmed bli behörig till gymnasieutbildning.

Att Benjamin ges möjlighet till en meningsfull fritid.

Känslor och beteende

Att Benjamin får den hjälp och stöttning han behöver för att förstå sina känslor och beteende.

Att Benjamin får förståelse för vilka konsekvenser hans beteende kan få.

Att Benjamin bibehåller motivationen till att bryta sitt kriminella beteende.

Sociala relationer

Att Benjamin får insikt i hur hans beteende påverkar samt påverkas av hans relationer till andra.

Att Benjamin har fungerande och positiva relationer till sina föräldrar, syskon, jämnåriga och vuxna.

Föreslagna insatser

Placering i hem för vård eller boende (HVB) i form av särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU.

Umgänge med föräldrar och andra närstående

Benjamins umgänge med föräldrar och syskon sker i planering och samråd med socialtjänsten samt behandlingshemmet.

Barnets och vårdnadshavarnas syn

Benjamin och hans föräldrar har överklagat och motsätter sig det omedelbara omhändertagandet enligt 6 § LVU samt placeringen vid SiS ungdomshem Tysslinge. De kan därför inte anses vara mottagliga för vården som Benjamin bedöms vara i behov av.

Underskrifter

Handläggare

Matilda Ljungberg
Matilda Ljungberg / Socialsekreterare

2019-11-04

Datum

Medhandläggare

Johanna Lerstorp
Johanna Lerstorp / Socialsekreterare

2019-11-04

Datum

2019-11-04

2(2)



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.