



**KLAGANDE**

A (Sekreteress, se bilaga 1)  
B (Sekreteress, se bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: Jur.kand. Torbjörn Marell  
Marell Jurister AB  
Nygatan 37  
702 11 Örebro

**MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten Malmö  
Box 3081  
200 22 Malmö

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Migrationsverkets beslut (datum och dnr, sekretess, se bilaga 1)

**SAKEN**

Uppehållstillstånd  
Statusförklaring  
Resedokument

---

**MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver besluten om utvisning och beviljar A och B uppehållstillstånd i 13 månader från datumet för denna dom.

Migrationsdomstolen avslår överklagandet i övrigt.

Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska utgå till Torbjörn Marell med 21 863 kr, varav 16 848 kr avser arbete, 642 kr tidsspillan och 4 373 kr mervärdesskatt.

Sekretess enligt 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska gälla även i fortsättningen för uppgifterna i bilaga 1 till denna dom och för de uppgifter om enskilds personliga förhållanden som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen.

---

**YRKANDEN M.M.**

A yrkar att hon och hennes dotter, B, beviljas uppehållstillstånd, statusförklaring och resedokument. A anför följande. Hennes dotter riskerar att könsstympas. Eftersom A har motsatt sig detta och flytt med dottern riskerar hon att dödas av sin och hennes mans familjer. Även om det är olagligt med könsstympning i Nigeria praktiseras det i det område som hon kommer från. Hon har inte haft någon kontakt med släkten sedan hon lämnade Nigeria och vet inte var de befinner sig. A riskerar även förföljelse på grund av att hon är homosexuell. Redan som 18-åring kände hon en dragning till kvinnor men hon vågade inte leva ut detta på grund av de strikta lagarna i Nigeria. A hade, mellan att hon var 14 och 24 år gammal, ett förhållande med en kvinna som ofta kom till A:s hemby. Vid ett tillfälle kom A:s pappa på dem när de hade sex. Han blev arg på A och tvingade henne sedan att gifta sig med den man som är pappa till B och hennes andra dotter. Hon trodde att det var olagligt att vara homosexuell även i Sverige. Idag lever hon i en relation med vittnet C och de planerar att gifta sig. Det är inte så enkelt att sätta ord på djupare känslor. Om Migrationsverket anser att det krävdes djupare resonemang borde verket ha ställt fler frågor vid utredningen. Landinformation ger stöd för att homosexuella i Nigeria riskerar flyktinggrundande förföljelse. Vid ett återvändande som ensam kvinna med barn är hon särskilt utsatt.

När det gäller hennes dotter, B, så har dottern bott i Sverige sedan hon var fyra år gammal. Hon är idag 13 år gammal och minns knappt något från de första åren i Nigeria. Hon är helt anpassad till svenska förhållanden och har ett socialt nätverk. B har ingen relation till Nigeria eller landets kultur och talar inte språket. Det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa henne till Nigeria, även om det görs tillsammans med A. – Till överklagandet har bifogats intyg från RFSL, utlåtande från lärare och läkarintyg.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Den generella situationen för kvinnor i Nigeria är inte sådan att det medför att A och B ska anses vara skyddsbehövande av den anledningen. Av rapporten *Country of Origin Information Report - Nigeria.Targeting of individuals*, EASO, 2018-11-29, Lifos nr 42376, avsnitt 3.13 och 3.15.2 framgår hur situationen är för kvinnor med och utan nätverk, och att myndigheterna har antagit lagar för att förhindra våld mot kvinnor och könsstympning.

*Migrationsdomstolen* har hållit muntlig förhandling den 9 juni 2020 inom stängda dörrar. Vid förhandlingen har vittnesförhör hållits med A:s tidigare sambo, C, på begäran av A. C har anfört följande. Hon är asylsökande och saknar uppehållstillstånd i Sverige. Hon och A träffades på en tågstation. De hälsade på varandra och bytte telefonnummer. De har besökt varandra flera gånger och har haft intima relationer. Deras relation blir starkare för varje dag. Efter att ha bott tillsammans flyttade C till Norrköping för sina barns skolgångs skull. De har planer på att leva tillsammans.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter**

I målet är lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige tillämplig.

A och B har tidigare ansökt om asyl. Tidigare beslut om utvisning har preskriberats. När det gäller identitet och hemvist är det ostridigt att A och B har haft sin hemvist i Benin i Nigeria. Migrationsverket har bedömt att de inte har gjort sina identiteter sannolika. Domstolen finner inte skäl att göra någon annan bedömning i dessa delar.

### **Flyktingstatusförklaring och resedokument**

Med flykting avses en utlänning som befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd. Detta gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur (4 kap. 1 § utlänningslagen). Den som är flykting kan beviljas resedokument enligt 4 kap. 4 § utlänningslagen.

#### *Förföljelse på grund av A:s sexuella läggning*

A gör gällande att hon riskerar förföljelse vid ett återvändande till Nigeria på grund av att hon är homosexuell. Bedömningen kring en persons sexuella läggning är i huvudsak en fråga om trovärdighet. Bedömningen måste göras på ett individuellt och hänsynsfullt sätt, genom att undersöka omständigheter kring sökandes personliga uppfattning kopplat till känslor och tankar kring sin sexuella läggning, samt känslor och upplevelser av olikhet, stigma och skam mer än fokus på sexuell aktivitet. Det åligger sökanden själv att göra sin sexuella läggning sannolik (se MIG 2013:25). Vid bedömningen av asylberättelsen bör fästas vikt vid att berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga uppgifter och att berättelsen till sina huvuddrag förblir oförändrad under asylprövningens gång i olika instanser (se MIG 2007:12).

Migrationsverket har i det överklagade beslutet ansett att A:s berättelse om att hon är homosexuell är osammanhängande, att hon inte förmått reflektera kring tankar och känslor om identitet och sexuell läggning och att berättelsen

innehåller motstridigheter. Migrationsdomstolen delar denna bedömning. A har såväl vid asylutredningen som vid den muntliga förhandlingen fått möjlighet att utveckla berättelsen. De svar hon lämnat har emellertid genomgående varit kortfattade. På frågor om känslor och den inre processen har A återkommit till att det gör henne glad, men har enligt domstolens mening inte kunnat resonera närmare kring dessa frågor eller om riskerna med att vara homosexuell i Nigeria. Med hänsyn till att A gör gällande att hon redan när hon var 14 år gammal inledde en tio år lång relation med en annan kvinna, och att hon ska ha levt i ett längre samboförhållande i Sverige, anser domstolen att hon bör kunna utveckla sina tankar och reflektioner kring sin sexuella läggning i större utsträckning. Med hänsyn till den kontext hon vuxit upp i anser migrationsdomstolen att det kan förväntas att hon på ett mer nyanserat och detaljrikt sätt kan berätta om sin inre process.

Vid den muntliga förhandlingen har A anfört nya uppgifter kring att hon ska ha haft ett förhållande med en annan kvinna under sin uppväxt. Det har inte lämnats någon förklaring till varför dessa omständigheter inte har anförts tidigare. Uppgifterna står dessutom i strid med vad A tidigare anfört om att hon dels kände en dragning till kvinnor först när hon var 18 år, dels att hon ska ha upptäckt sin sexuella läggning när hon kom till Sverige, med anledning av att hon inte hade kontakt med sin man och att hon var besviken på män. Dessa motstridigheter är av central betydelse och ger enligt domstolens uppfattning anledning att ifrågasätta A:s berättelse om sin sexuella läggning. Det har inte heller kommit fram någon godtagbar förklaring till varför A inte har anfört dessa skyddsskäl i ett tidigare skede.

Den i målet åberopade landinformationer ger enligt domstolens mening stöd för att situationen för homosexuella i Nigeria är sådan att det finns en välgrundad fruktan för förföljelse (jfr *Country Report on Human Rights Practices 2019 - Nigeria*, US Department of State, 2020-03-11, Lifos nr 44106 och *World Report 2020 - Nigeria*, Human Rights Watch, 2020-01-14,

Lifos nr 43970). Även med hänsyn till att särskild försiktighet därför bör iakttagas (jfr Europadomstolens avgörande *F.G mot Sverige*) anser migrationsdomstolen sammantaget att bristerna i A:s berättelse om sin sexuella läggning är av sådan art och omfattning att hon inte kan anses ha gjort sannolikt att hon av den anledningen riskerar förföljelse vid ett återvändande till Nigeria.

Vad som kommit fram i vittnesförhör med C förmår enligt domstolens bedömning inte läka de brister i A:s berättelse som pekats på ovan. Vid denna bedömning har beaktats att varken A eller vittnet C har kunnat berätta närmare om hur deras relation ska ha utvecklats, på ett sätt som ger en bild av att de har levt tillsammans på ett vis som normalt kan förväntas i en samborelation. De har överhuvudtaget inte berättat något om det gemensamma boendet eller berättat några detaljer om hur de och deras respektive barn har träffats och levt tillsammans. Migrationsdomstolen anser att detta är anmärkningsvärt med hänsyn till att samborelationen ska ha pågått under en längre tid. Det ifrågasätts inte att de har någon form av relation, att de utgör ett stöd för varandra och att de ska ha varit intima vid något eller några tillfällen. Domstolen anser emellertid att vad C berättat inte ger stöd för slutsatsen att A har en sexuell läggning som innebär risk för förföljelse i Nigeria. Vid värderingen av C:s uppgifter kan domstolen inte bortse från att hon svarat mycket undvikande på frågor från Migrationsverket kring sitt eget ärende och den omständigheten att hennes egna sexuella läggning har varit föremål för prövning av Migrationsverket och migrationsdomstol.

Migrationsdomstolen anser mot denna bakgrund att A inte gjort sannolikt att hon riskerar att utsättas för förföljelse i Nigeria på grund av sin sexuella läggning. Vad som framgår av det intyg som lämnats in från RFSL förändrar inte bedömningen.

*Förföljelse på annan grund*

Migrationsverket och migrationsdomstolen har i tidigare ärende om uppehållstillstånd för A och B gjort bedömningen att de inte gjort sannolikt att A:s familj, eller hennes mans familj, utgör ett hot mot henne eller B. I det nu aktuella ärendet anføres att de även riskerar att dödas på grund av att A har lämnat Nigeria med B, mot släktens vilja. Även med hänsyn till dessa uppgifter anser migrationsdomstolen att det inte kommit fram några omständigheter som ger anledning att göra en annan bedömning vad gäller risken för A och B att utsättas för våld från familjen, eller från A:s mans familj, än den som tidigare gjorts. Vid denna bedömning har beaktats att det gått förhållandevis lång tid sedan A och B lämnade hemlandet, att det inte kommit fram att släkterna har kontaktat A på något sätt därefter och att hon inte vet var de befinner sig i Nigeria. Även vad gäller risken för könsstympning delar migrationsdomstolen de bedömningar som gjorts av Migrationsverket och domstol i tidigare ärende om uppehållstillstånd.

Det kan antas att A:s situation som ensamstående kvinna kan medföra en viss utsatthet vid ett återvändande. Den landinformation som tillförts målet ger emellertid inte stöd för bedömningen att dessa omständigheter ensamma medför en risk för förföljelse som kan hänföras till att A och B är kvinnor. Det råder inte inre väpnad konflikt i Nigeria. Det allmänna säkerhetsläget är därför inte sådant att det, tillsammans med A:s och B:s personliga omständigheter, innebär en risk för förföljelse vid ett återvändande.

Migrationsdomstolen anser mot denna bakgrund att A och B inte gjort sannolikt att de riskerar förföljelse på grund av kön. Det har inte i övrigt kommit fram någon grund för att betrakta dem som flyktingar enligt 4 kap. 1 § utlänningslagen. De kan därför inte beviljas flyktingstatusförklaring eller resedokument.

### **Alternativ skyddsstatusförklaring**

Med alternativt skyddsbehövande avses enligt 4 kap. 2 § utlänningslagen en utlänning som befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i därför att det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och utlänningen inte kan eller inte vill begagna sig av hemlandets skydd.

Migrationsdomstolen har ovan gjort bedömningen att det inte föreligger en individuell hotbild mot A eller B. Den allmänna situationen i Nigeria är inte sådan att den medför ett generellt behov av skydd. Det saknas vidare omständigheter som visar att det saknas en säker resväg till hemorten. A och B kan därför inte beviljas alternativ skyddsstatusförklaring och därmed inte uppehållstillstånd som skyddsbehövande. Överklagandet ska därför avslås i de delar som avser statusförklaring och resedokument.

### **Uppehållstillstånd**

#### *Preskription*

A:s och B:s tidigare utvisningsbeslut har preskriberats. Det har enligt domstolens mening inte kommit fram att det funnits hinder som legat utanför A:s och B:s kontroll mot att verkställa utvisningsbesluten. Det saknas omständigheter som visar att de – exempelvis genom att skaffa giltiga resehandlingar – har medverkat till att de skulle kunna återvända till Nigeria. Bristande medverkan har i praxis ansetts innebära att det inte finns skäl för att meddela uppehållstillstånd på grund av preskription (jfr MIG 2007:46 och MIG 2009:13



samt Utlänningsnämndens avgöranden UN 15-92, 28-92 och 401-00). Denna slutsats kan enligt domstolens uppfattning antas hänga samman med att uppehållstillstånd på grund av preskription normalt bör kunna meddelas med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen, på grund av att det föreligger ett verkställighetshinder, i kombination med den anpassning som utlänningen kan antas ha fått genom vistelsetiden. Vistelsetid som orsakats genom att den enskilde inte har medverkat ska däremot inte beaktas. Vistelsetid som sådan kan däremot få betydelse vid prövningen av om utlänningen har upprättat ett sådant privatliv i Sverige som avses i artikel 8 i Europakonventionen.

Med detta sagt kan det i det aktuella fallet konstateras att B inte haft någon möjlighet att påverka sin situation vad gäller att medverka till att tidigare beslut om utvisning har kunnat verkställas. Frågan är om A:s bristande medverkan kan läggas B till last vid bedömningen av om de kan beviljas uppehållstillstånd på grund av preskription. Sådan hänsyn har tagits i avgörande från Utlänningsnämnden (UN 15-92). Migrationsöverdomstolen har inte närmare berört frågan i sin praxis, men i MIG 2015:4 uttalades att illegal vistelsetid inom ramen för bedömningen enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen ska beaktas, trots att sökanden, som underårig, inte har haft möjlighet att påverka detta förhållande. Med hänsyn härtill, och vad som ovan sagts om på vilken grund uppehållstillstånd på grund av preskription normalt bör bli aktuellt, anser migrationsdomstolen att det saknas förutsättningar för att bevilja A och B uppehållstillstånd enbart på grund av att tidigare utvisningsbeslut har preskriberats.

#### *Uppehållstillstånd på annan grund*

Migrationsdomstolen har att pröva om det vid en samlad bedömning föreligger sådana omständigheter som avses i 5 kap. 6 § utlänningslagen. Vid bedömningen ska särskilt beaktas utlänningens hälsotillstånd, anpassning till

Sverige och situationen i hemlandet. Tillståndsgrundern är av undantagskaraktär och ska tillämpas restriktivt. Vad gäller mål som rör barn ska domstolen vid sin prövning beakta principen om barnets bästa i 1 kap. 10 § utlänningslagen. Principen ska dock inte ges en så långtgående innebörd att det blir till ett eget kriterium för uppehållstillstånd att vara barn. I förarbetena anges att det i allmänhet inte kan anses allvarligt skada ett barn i dess psykosociala utveckling att följa med sina föräldrar till ett annat land, i synnerhet inte om det rör sig om familjens hemland (prop. 1996/97:25, s. 247ff.).

I det aktuella ärendet har det inte kommit fram något som visar att A eller B lider av ett allvarligt hälsotillstånd som ensamt skulle kunna leda till ett uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen. Vad som kommit fram om A:s andra dotters hälsotillstånd kan inte ges någon självständig betydelse inom ramen för den nu aktuella bedömningen.

I fråga om en utlännings anpassning till Sverige har Migrationsöverdomstolen uttalat att, åtminstone avseende en vuxen sökande, endast tid då sökanden befinner sig lagligt i landet kan beaktas (se exempelvis MIG 2007:15). Migrationsöverdomstolen har i fråga om ett barns anpassning till Sverige ansett att särskilt ömmande omständigheter inte förelåg för ett tolvårigt barn som vistats i Sverige i sex år och fått anpassning i form av skolgång och vänner. I domen beaktades bl.a. att barnet tillsammans med föräldrarna besökt hemlandet och att hemlandet således inte kunde framstå som helt främmande för barnet. Vidare beaktades att i stort sett hela barnets vistelse i Sverige varit illegal (MIG 2015:4).

När det gäller bedömningen av vilken anpassning som A och B har fått till Sverige ska rätten till privatliv enligt artikel 8 i Europakonventionen beaktas. Detta innebär att hänsyn ska tas till de sociala och kulturella band som en person kan ha i ett samhälle, såsom vänner, utbildning, arbete och medlemskap i föreningar m.m. Av detta följer att den sammanlagda tid under vilken

en person har vistats i landet får betydelse på så sätt att en lång vistelsetid kan innebära att personen hunnit skaffa sig starka band till landet. Det saknar då i och för sig betydelse om vistelsetiden är illegal eller infaller under tid före den aktuella ansökan om uppehållstillstånd. Sådana aspekter kan dock vägas in vid den proportionalitetsbedömning som alltid måste ske enligt artikel 8 (se MIG 2012:13).

När det gäller A:s dotter B framgår att hon har vistats i Sverige under en i sammanhanget, och i förhållande till hennes ålder, relativt lång tid. Hon kom till Sverige när hon var fyra år gammal och har vistats utan avbrott i landet fram tills nu, när hon är snart tretton år gammal. Det innebär att hon vistats i Sverige under en delvis mycket formativ period av sitt liv (jfr Europadomstolens dom i målet *Osman mot Danmark*). Hennes vistelse är längre än vad som var föremål för bedömning i exempelvis MIG 2015:4. Det framgår inte heller att hon har besökt hemlandet under sin vistelse i Sverige och hennes vistelse i Sverige har till största delen varit legal. Med hänsyn till att hon lämnade hemlandet när hon var fyra år gammal kan det antas att landet kommer att framstå som främmande för henne vid ett återvändande, även om hon har en viss anknytning till hemlandet genom sin mamma och andra släktingar. Av utredningen i B:s ärende framgår inte annat än att hon har en stor social anpassning i Sverige genom skola och vänner och att hon pratar svenska obehindrat.

Mot denna bakgrund anser domstolen att B har fått en beaktansvärd anpassning till Sverige och att hon får anses ha upprättat ett privatliv i landet på det sätt som avses i artikel 8 i Europakonventionen. Att utvisa henne skulle enligt domstolens bedömning utgöra en oproportionerlig inskränkning i detta privatliv. Härvid har särskilt beaktats att hon har vistats större delen av sitt liv i Sverige, att delar av denna period har ägt rum under en formativ period av hennes liv och att det inte kommit fram annat än att hon har en svag, egen, koppling till hemlandet. Den omständigheten att viss del av vistelsen har varit

illegal förändrar inte bedömningen. Med hänsyn till detta – och med beaktande av principen om barnets bästa enligt 1 kap. 10 § utlänningslagen – anser migrationsdomstolen att det föreligger sådana särskilt ömmande omständigheter i B:s fall som avses i 5 kap. 6 § utlänningslagen. En utvisning skulle, enligt vad som anförts ovan, även stå i strid med ett svenskt konventionsåtagande. Vid dessa förhållanden finns det förutsättningar för att bevilja B uppehållstillstånd med stöd av 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Beträffande A anser migrationsdomstolen att hennes vistelsetid i Sverige inte ensam medför att hon fått en sådan anpassning som kan grunda ett uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen, oaktat att hon vistats i landet i snart nio år. Däremot kan domstolen svårigen bortse från att hon genom sina döttrar har fått en anpassning till landet som kan få betydelse vid den nu aktuella bedömningen. Anknytningen till landet kan med fog antas fortsätta med hänsyn till den bedömning som gjorts ovan kring B:s privatliv i Sverige. När det gäller A:s situation vid ett återvändande har domstolen gjort bedömningen att hon inte riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling. Det bör emellertid beaktas att hon som ensamstående kvinna med två döttrar kan möta viss social utsatthet. Under den tid som dottern B:s uppehållstillstånd är giltigt föreligger vidare ett praktiskt verkställighetshinder för A.

Vid en sammantagen bedömning av det ovan anförda anser migrationsdomstolen att det för A föreligger sådana synnerligen ömmande omständigheter som avses i 5 kap. 6 § utlänningslagen. För att hon ska kunna beviljas ett uppehållstillstånd på den grunden krävs, i likhet med B, att en utvisning av henne skulle medföra en konventionskränkning. Det är ostridigt att det finns ett familjeliv mellan A och B i den mening som avses i artikel 8 i Europakonventionen. Med utgångspunkten att B ska beviljas uppehållstillstånd i Sverige enligt ovan skulle en utvisning av A, enligt migrationsdomstolens bedöm-

ning, utgöra en oproportionerlig inskränkning i detta familjeliv (jfr t.ex. Europadomstolens avgörande i målet *Nunez mot Norge*). Vid dessa förhållanden anser domstolen att det även för A finns förutsättningar för att bevilja henne uppehållstillstånd med stöd av 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Det har inte kommit fram att A eller B förekommer på spärllistan i Schengen Information System eller att det i övrigt finns omständigheter som utgör hinder mot att bevilja dem uppehållstillstånd i Sverige. A och B ska därför beviljas tidsbegränsade uppehållstillstånd om tretton (13) månader enligt 11 och 12 §§ lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Förhållandena är vidare sådana att utvisningsbesluten avseende A och B ska upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (FR-04)

Alexander Warnolf  
Rådman

I avgörandet har nämndemännen Abbas Abdullah, Ann-Christin Rydell och Michell Milovansson deltagit. Rätten är enig.

Målet har föredragits av föredragande juristen Gabrielle Handler.



## Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).