



### **KLAGANDE**

A (sekretess, se bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: Advokat Bo Johnson  
Advokatfirman Bo Johnson

### **MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten Malmö

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut (datum, sekretess, se bilaga 1), se bilaga 2

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m.

---

### **MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut om utvisning och beviljar A tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd i tre år.

Migrationsdomstolen förklarar att A är flykting (flyktingstatusförklaring) och beviljar honom resedokument.

Ersättning enligt lagen (1996:1620) om offentligt biträde ska betalas till Bo Johnson med 29 855 kr, varav 18 252 kr avser arbete, 1 285 kr tidsspillan, 4 347 kr utlägg och 5 971 kr mervärdesskatt.

Bestämmelsen i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna i bilaga 1. Bestämmelsen i 37 kap. 1 § samma lag ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid domstolens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

---

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda de bevis som följer av denna dom.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

A yrkar att han ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, statusförklaring och resedokument. I andra hand yrkar han att målet återförvisas då omständigheter kring hans sur place verksamhet inte prövats av Migrationsverket som första instans. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande.

Utgångspunkten vid bedömningen av en persons konversion är att varje person kommer fram till sina livsval individuellt. Han har härvid berättat att han varit muslim i många år men att han inte upplevt någon direktkontakt med Gud. I samband med att han genomgick en livskris tappade han helt tron på islam även om han fortsatt hade en tro på Gud. Genom en arbetskamrat, som var kristen armenier, introducerades han för kristendomen. Han blev så småningom mer intresserad av det kristna budskapet om kärlek och förlåtelse och av den direktkontakt med Gud som han saknat inom islam. Han började då besöka s.k. hemkyrkor, vilka är förbjudna i Iran. Vid ett tillfälle, när han inte var där, utsattes en av de hemkyrkor som han brukade besöka för en razzia av iranska myndigheter. Efter detta blev han uppsökt av myndighetspersoner i sitt hem, varefter han förstod att han behövde lämna landet. Han kom därefter till Sverige och sökte asyl. I Sverige har han fått möjlighet att fritt fördjupa sig i kristendomen och att döpa sig. Hans frälsning har påverkat hans personlighet på ett sätt som är i linje med de kristna värdena. Han har tagit till sig kärleksbudskapet och har en mer positiv människosyn än förr. Vid en individuell bedömning måste han anses framstå som en seriös konvertit. Hans berättelse är äkta och självupplevd och ska därför läggas till grund för bedömningen i målet. Att lämna islam räknas som landsförräderi och är strängt förbjudet i Iran. Han är offentlig med sin konversion och missionerar för landsmän. Han riskerar därmed livet vid ett återvändande till Iran.

Vidare riskerar han skyddsgrundande behandling med anledning av den demonstration han deltagit i vid den iranska ambassaden i Köpenhamn. I augusti

2018 tog han och en kristen vän sig in på ambassadområdet och demonstrerade mot regimen. De satte upp regimkritiska flygblad och försökte ta ner den iranska flaggan. Efter att ambassadpersonalen tillkallat polis greps de och förhördes. Iranska myndigheter har registrerat det inträffade och fått uppgifter om hans identitet. Vid ett återvändande till Iran kommer hela hans agerande att granskas, både politiskt och religiöst. Det råder därför inga tvivel om att han då kommer att utsättas för skyddsgrundande behandling.

*Migrationsverket* anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. På frågor om varför han börjat tvivla på islam har A gett allmänt hållna beskrivningar om hur han tvingats att följa religiösa regler. Det har inte framkommit att han haft någon egentlig aversion mot islam som religion. Även hans svar på frågor om vad som fått honom att söka sig till kristendomen framstår som allmänt hållna. Han har inte redogjort för något djupare resonemang beträffande islam och kristendomen och varför han kommit fram till att kristendomen är bättre. Bedömningen vidhålls därför att A inte har gjort sannolikt att han konverterat till kristendomen till följd av en genuin religiös övertygelse. Vad gäller iranska myndigheters intresse för honom har det inte framkommit att A har någon politisk profil. Bortsett från hans konversion har det inte heller framkommit att han i övrigt skulle vara av särskilt intresse för iranska myndigheter. Det finns inget konkret som pekar på att han uppmärksamats av iranska myndigheter innan han lämnat landet. Iranska regimen är väl medveten om att det finns ett stort intresse bland medborgare att lämna landet och att leva i exil. Den är även medveten om att dessa personer är beredda att vidta åtgärder och ge uttryck för vissa åsikter i hopp om att få uppehållstillstånd. Om uppgifterna om A:s deltagande i hemkyrkor läggs till grund för bedömningen kan konstateras att han inte haft någon ledande position i dessa och att han deltagit under en begränsad tid. Detta talar emot att han skulle vara av särskilt intresse för regimen. Gällande intrånget på ambassaden i Köpenhamn är detta att beteckna som lågintensiv politisk aktivitet. Det har

inte gjorts sannolikt att han med anledning därav skulle vara av specifikt intresse för iranska myndigheter.

### **MÅLETS HANDLÄGGNING**

Migrationsdomstolen har den 11 mars 2020 hållit muntlig förhandling i målet. Vid förhandlingen, som hållits inom stängda dörrar, har på A:s begäran vittnesförhör hållits med en familjebekant till honom.

Migrationsdomstolen har tillfört målet följande landinformation

- US Department of State, *Country Report on Human Rights Practices 2018 - Iran*, 2019-03-13. Lifos 42928.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Identitet och hemvist*

Liksom Migrationsverket anser migrationsdomstolen att A har gjort sin identitet och hemvist i Teheran, Iran sannolik. Hans skyddsbehov ska därför i första hand prövas mot förhållandena där.

#### *Åberopade skyddsskäl*

A gör gällande att han på grund av att han lämnat islam och konverterat till kristendomen riskerar flyktinggrundande förföljelse vid ett återvändande till Iran. Han har även anfört att han är offentlig med sin konversion och att han missionerar för landsmän via bl.a. sociala medier. Mot bakgrund därav, samt att han varit känd för myndigheterna redan i hemlandet, har hans konversion kommit till den iranska regimens kännedom. Vidare gör han gällande att hans identitet blivit känd för regimen i samband med att han gjorde intrång på iranska ambassaden i Köpenhamn och att denna händelse kommer föranleda

en granskning av både hans politiska och religiösa agerande vid ett återvändande.

*Utgångspunkter för prövningen*

Migrationsdomstolens prövning av A:s åberopade skyddsskäl inbegriper två delmoment (jfr MIG 2017:12), nämligen dels frågan om hans berättelse i sig är tillräcklig för att kriterierna för skydd skulle kunna vara uppfyllda (första ledet), dels frågan om hans uppgifter rörande skyddsbehovet kan bedömas tillräckligt tillförlitliga för att läggas till grund för prövningen (andra ledet). För att uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov ska beviljas krävs att båda delmomenten är uppfyllda.

*Tillräckligheten av åberopade skyddsskäl*

Av rapporten Home Office, *Country Policy and Information Note Iran: Christians and Christian converts*, februari 2020, framgår bl.a. följande. Iransk lag förbjuder muslimska medborgare att ändra eller avsäga sig sin tro och kristna som har konverterat från islam betraktas som apostater. Apostasi är ett brott som enligt iransk lag kan medföra dödsstraff. Det finns uppgifter om att kristna konvertiter (och ibland deras familjemedlemmar) utsätts för fysiska attacker, trakasserier, hot, arresteringar, frihetsberövanden samt tortyr och misshandel i samband därmed. Antalet som arresteras är dock statistiskt väldigt lågt i förhållande till antalet kristna konvertiter i Iran. Det finns bevisning som talar för att iranska myndigheter inriktar sig på de som leder och organiserar hemkyrkor snarare än ”vanliga” konvertiter (dvs. de som inte aktivt missionerar). Konvertitens agerande och aktivitet samt graden av konversionens ”synlighet” avgör huruvida denne löper en verklig risk för att utsättas för förföljelse. Detsamma förefaller gälla de konvertiter som återvänder till Iran från Europa. För dessa är det även av vikt huruvida de varit kända för iranska myndigheter sedan tidigare. Om återvändaren har varit väldigt öppen

med sin konversion på sociala medier kan myndigheterna bli medvetna om detta och förhöra personen. En källa uppger att den efterföljande processen beror på vad konvertiten då uppger till myndigheterna. Personen kommer inte att bli föremål för hård bestraffning om denne inte är högprofilerad, missionerar för kristendomen eller är involverad i aktiviteter som uppfattas som ett hot mot nationell säkerhet.

Mot denna bakgrund och med hänsyn till vad som i övrigt framgår av i målet tillgänglig landinformation finner migrationsdomstolen att det föreligger en generell risk för förföljelse av kristna konvertiter som avser att leva öppet och manifestera sin tro i Iran. Under förutsättning att A bedöms ha gjort sannolikt att hans konversion till kristendomen är genuin och att han skulle leva öppet med sin religiösa identitet vid ett återvändande föreligger således förutsättningar för flyktingskap.

#### *Tillförlitligheten av anförda skyddsskäl*

Migrationsöverdomstolen har i MIG 2011:29 uttalat att det vid prövningen av om en persons konversion är äkta i den bemärkelsen att den grundar sig på en genuin personlig, religiös övertygelse måste en individuell bedömning göras i enlighet med UNHCR:s handbok och riktlinjer. En samlad bedömning ska göras av de omständigheter under vilka konversionen kommit till stånd och av om personen vid en återkomst till hemlandet kan antas komma att leva som konvertit. Den prövning som ska göras innefattar en bedömning av den bevisning som åberopats och av den berättelse som en person lämnat om sin konversion.

Till skillnad från den som uppger sig ha påbörjat en konversionsprocess först i Sverige har A berättat om ett händelseförlopp där han introducerats för kristendomen i sitt hemland och blivit troende där. Enligt migrationsdomstolen blir det därmed av intresse att inte bara göra en genuinitetsbedömning av A:s

kristna tro utifrån hur han beskrivit denna utan också att bedöma tillförlitligheten av vad han uppgett om händelseförloppet i hemlandet. Vid en bedömning av tillförlitligheten i en asylsökandes utsaga fästs normalt vikt vid att berättelsen är sammanhängande och inte präglas av motstridiga uppgifter. De omständigheter som åberopas får inte heller strida mot allmänt kända fakta, så som relevant och aktuell landinformation. Berättelsen ska också till sina huvuddrag förbli oförändrad under asylprövningens gång i olika instanser (MIG 2007:12).

Enligt migrationsdomstolen har A genomgående under Migrationsverkets utredningar och domstolens muntliga förhandling lämnat en huvudsakligen sammanhängande beskrivning av varför han tagit avstånd från islam och närmat sig kristendomen. Han har härvid bl.a. uppgett att han varit troende muslim under många år men att han under denna tid upplevt en avsaknad av direktkontakt med Gud. Efter att ha levt utan en tro på islam med endast en gudstro kom han i kontakt med kristendomen i Iran via en kristen affärsbekant. Han tilltalades av det kristna budskapet om kärlek och förlåtelse och av den direktkontakt med Gud som han saknat inom islam. Han kom sedan att introduceras för en församling som träffades i tre olika hemkyrkor. Under en tid om ca nio månader besökte han olika hemkyrkor en gång i veckan. Migrationsdomstolen anser att A:s uppgifter om de hemkyrkor han besökt och den verksamhet som bedrivits där framstår som detaljerade och utförliga. Han har även på ett ingående sätt kunnat beskriva hur mötena organiserats, vilka försiktighetsåtgärder som vidtagits från deltagarnas sida och olika praktikalteter kopplade till mötena. Vidare har han på ett levande sätt kunnat beskriva hur han upplevt mötena i hemkyrkorna och ställa detta mot sina tidigare religiösa erfarenheter. Han har i detta sammanhang bl.a. framhållit att det från första besöket i en hemkyrka varit fråga om en djup andlig upplevelse medan hans besök i moskéer huvudsakligen handlat om sociala sammankomster. Han har även beskrivit hur han vid mötena i hemkyrkorna fördjupat sina kun-

skaper om kristendomen och fått svar på de frågor som varit viktiga för honom. A har härvid exempelvis redogjort för de reflektioner han haft när han fått lära sig om treenigheten och hur han tagit till sig detta budskap. Han har således på ett detaljerat och sammanhängande sätt kunnat redogöra för sina kontakter med kristendomen i Iran och vad som fått honom intresserad av religionen.

A har vidare uppgett att han kort efter sin ankomst till Sverige sökt sig till ett kristet samfund där han låtit döpa sig. Han har sedan fortsatt att vara engagerad i kyrkliga sammanhang och deltagit i bibelstudier och undervisning om kristendomen. Han har även missionerat för sin kristna tro via bl.a. sociala medier. Utöver sina egna muntliga uppgifter har A, till stöd för att hans konversion är äkta och att han i Sverige ägnat sig åt missionerande verksamhet, åberopat skriftligt och digitalt material i form av bl.a. intyg, bilder och videoklipp. Han har även åberopat vittnesförhör med en i Sverige bosatt familjebekant som är medlem i den församling han döptes i. Denne har bl.a. uppgett att han under år 2014 blivit kontaktad av A som berättat att han stiftat bekantskap med kristendomen i Iran. Han, som vid den tidpunkten hade konverterat till kristendomen och bodde i Sverige, började då diskutera religionen med A. Efter att A kommit till Sverige började de besöka kyrkan tillsammans. A har då tagit en aktiv roll i kyrkan och missionerat för landsmän. Hans uppfattning är att A:s konversion till kristendomen är genuin.

Med hänsyn till A:s relation till vittnet anser migrationsdomstolen att dennes utsaga måste bedömas med försiktighet. Trots detta får vittnesmålet anses ge ett visst stöd för att A haft en aktiv roll inom kyrkan och att han är utåtriktad med sin kristna tro. Vid en samlad bedömning av den muntliga och skriftliga bevisningen gör migrationsdomstolen bedömningen att A har gjort sannolikt att han konverterat från islam till kristendomen och att konversionen har sin grund i en genuin personlig, religiös övertygelse. Det finns därmed inte anledning att ifrågasätta att A avser att leva som konvertit vid ett återvändande



till Iran. Med hänsyn till vad som framgår av landinformation gällande konvertiters förhållanden i Iran innebär detta att A redan härmed skulle riskera att utsättas för förföljelse på grund av sin religiösa uppfattning.

Till detta kommer att A i augusti 2018 genomfört en regimkritisk aktion vid den iranska ambassaden i Köpenhamn. Av det danska utvisningsbeslut som tillförts målet framgår att säkerhetschefen på den iranska ambassaden lämnat uppgifter om att A, tillsammans med en annan person, trängt sig in på ambassadområdet och försökt dra ner den iranska flaggan. De har även hängt upp propagandabilder och ropat slagord mot iranska regeringen. A:s fullständiga namn finns angivet i både utvisningsbeslutet och det strafföreläggande som händelsen föranlett. Det går således att identifiera A utifrån dokumentationen hos danska myndigheter. Oaktat genuiniteten i det politiska budskap som uttryckts finns det, enligt migrationsdomstolen, skäl att anta att agerandet skulle föranleda en granskning av A vid ett återvändande till Iran. Vid en sådan granskning skulle sannolikt även hans religiösa aktiviteter på internet framkomma. Detta är omständigheter som, enligt domstolens mening, förhöjer A:s riskprofil och förstärker den hotbild mot honom som konstaterats ovan.

Eftersom hotbilden mot A i första hand utgår från iranska myndigheter är frågan om myndighetsskydd inte aktuell. Av samma anledning saknas även relevanta internflyktsalternativ. A är därför att anse som flykting i enlighet med 4 kap. 1 § utlänningslagen. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att A ska vara utesluten från flyktingskap. Han ska därför beviljas flyktingstatusförklaring och resedokument.

Enligt 5 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige ska ett uppehållstillstånd för den som bedöms vara flykting vara tidsbegränsat och gälla i tre år. A beviljas mot denna bakgrund ett tidsbegränsat treårigt uppehålls- och arbetstillstånd, räknat från den dag då Migrationsverket utfärdar bevis om tillstånden.

*Ersättning till offentligt biträde*

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för bl.a. det arbete och den tidsspillan som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbetet ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning (5 § lagen om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen [1996:1619]).

Bo Johnson har begärt ersättning för 14 timmar och 30 minuters arbete. Med hänsyn till målets art och omfattning anser migrationsdomstolen att skälig tidsåtgång för arbetet inte överstiger 13 timmar. Ersättning för arbete ska därför bestämmas i enlighet härmed.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (FR-04)

Noah Tunbjer  
Tf. rådman

I avgörandet har nämndemännen Ingrid Dackert, Nichodemus Nilsson och Kevin Sundin deltagit. Rätten är enig.

Lina Wallenberg har föredragit målet.

Asylprövningsenhet 3 Malmö  
Admira Omeragic

  
**Migrationsverket**  
Beslut  
2018-07-04

Beteckning  
[REDACTED]

## Ärende om uppehållstillstånd m.m.

### Sökande

[REDACTED] född [REDACTED] man, medborgare i Iran

Adress: [REDACTED]

Offentligt biträde: Johnson, Bo, Advokatfirman Bo Johnson, Västankväg 90, 21616 Limhamn

### Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avslå din ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument
- avslå din ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring
- avvisa din ansökan om övrig skyddsstatusförklaring
- utvisa dig ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att du reser till Iran. Om du kan visa att något annat land kan ta emot dig, får du i stället resa dit
- du ska lämna Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om du inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan du få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen
- bevilja det offentliga biträdet Bo Johnson 28 864 kronor (tjugoåttatusenåttahundrasextiofyra kronor) i ersättning, varav 5 773 kronor är moms. Migrationsverket betalar ut ersättningen.

Beteckning



Dijamanta Islami  
Beslutsfattare



Admira Omeragic  
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

**Kopia till**

 Huvudmottagare  
Mottagningsenhet 1 Malmö  
Bo Johnson

**Din ansökan**

Du sökte asyl i Sverige den 28 oktober 2015. Migrationsverket prövar därför din rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar även om det finns synnerligen ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd. Dessutom prövar vi din ansökan om resedokument.

Det saknas anledning att gå in på frågan om du är övrig skyddsbehövande eftersom övriga skyddsbehövande inte kan få övrig skyddsstatusförklaring eller uppehållstillstånd.

**Bestämmelser som beslutet grundas på**

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, [www.migrationsverket.se](http://www.migrationsverket.se).

**Bevisning i ärendet**

Bevisning i ärendet är din berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om ditt hemland är andra exempel på bevisning.

*Till stöd för din ansökan har du sammanfattningsvis berättat följande:*

Du är född och uppvuxen i Ahwaz, Iran. Du har däremot levt de fyra sista åren i Teheran.

Du har uppgett att ditt intresse för kristendomen började vid årsskiftet 2014-2015, du började då be i Jesus namn. Du märkte när du bad att du fick lösning på dina problem och började därmed besöka hemkyrkor med hjälp av en vän som introducerade dig till andra konvertiter. I hemkyrkorna anordnades bönemöten och undervisningar. I Iran har du även försökt prata om kristendomen med bland annat din bror och vänner i syfte att sprida läran, men inte fått gehör för det. På grund av arbetet deltog du vid ett tillfälle inte i mötet på hemkyrkan. Du blev den dagen senare uppringd av din vän som informerade dig om att några personer från hemkyrkan blivit gripna. Efter samtalet ringde du din fru som uppgav till dig om att några personer eftersökt dig i ert hem.

Du lämnade Iran kort därpå under september 2015.

Du har deltagit i undervisningar gällande kristendomen och har därefter blivit döpt i Sverige. Du besöker kyrkan varje vecka där du deltar i gudstjänst och bibelstudier.

Vid ett återvändande till Iran riskerar du skyddsgrundande behandling på grund av att din konversion kommit till iranska myndigheters kännedom.

*Till stöd för din ansökan har du lämnat in följande:*

- shenasnameh i original
- kopia av din frus shenasnameh
- kopia av din dotters shenasnameh
- dopbevis i original
- intyg från svenska kyrkan
- tre CD-skivor innehållande bilder på dig i kyrkan och på din Facebook

## **Migrationsverkets bedömning**

### **Bedömning av dina identitetsuppgifter**

För att du ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem du är och var du kommer ifrån. Det betyder att du är skyldig att göra din identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Du har åberopat att du är iransk medborgare hemmahörande i Teheran. För att styrka sin identitet krävs i normalfallet ett giltigt hemlandspass utfärdad enligt gängse rutiner och av behörig myndighet. Du har inte lämnat in något hemlandspass varför du inte heller styrkt din identitet. Du har endast lämnat in din shenasnameh till stöd för din identitet, trots flertals uppmaningar från Migrationsverket att inkomma med ditt hemlandspass. Du har lämnat motstridiga uppgifter till varför du inte lämnat in ditt hemlandspass till Migrationsverket. Trots detta bedömer Migrationsverket mot bakgrund av dina muntliga uppgifter och de inlämnade handlingar att du gjort din identitet samt hemvist sannolik. Din ansökan prövas därför mot förhållandena i Iran.

### **Bedömning av din rätt till skydd**

Migrationsverket prövar om du har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från dina uppgifter och från övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om ditt hemland. Därefter bedömer vi om du riskerar övergrepp i Iran som ger dig rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

### **Bedömning av tillförlitligheten och trovärdigheten i dina uppgifter**

Du har åberopat att du på grund av att du konverterat till kristendomen från islam riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Iran.

Vid prövningen av om en persons konversion är äkta, i den bemärkelsen att den grundar sig på en genuin personlig övertygelse, måste en individuell bedömning göras i enlighet med UNHCR:s handbok och riktlinjer. En



samlad bedömning ska göras av de omständigheter under vilka övergången kommit till stånd och av om personen vid en återkomst till hemlandet kan antas komma att leva som konvertit. Den prövning som ska göras innefattar en bedömning av den bevisning som åberopats och av trovärdigheten och tillförlitligheten i den berättelse som en person lämnat avseende sin konversion.

Migrationsverket bedömer att du genom inlämnat dopintyg har gjort sannolikt att du har konverterat till kristendomen. Du kan dock inte enbart genom den skriftliga bevisningen anses ha förmått göra sannolikt att din konversion har sin grund i en genuin övertygelse. Inte heller kan ditt deltagande i bildupptagningar göra sannolikt att din konversion har sin grund i en genuin religiös övertygelse. Migrationsverket måste därför göra en bedömning av tillförlitligheten i din berättelse.

Migrationsverket konstaterar att det får anses vara en stor förändring i varje människas liv att övergå från en religion till en annan. Att överväga att överge islam till förmån för kristendomen får, i ljuset av vad som är känt om inställningen i Iran till konvertiter, anses vara något mycket ingripande i en iransk människas liv. Mot denna bakgrund anser Migrationsverket att en person som av en genuin övertygelse har valt att konvertera från islam till kristendom i Sverige bör kunna berätta utförligt och detaljerat om hur intresset för den nya religionen uppstod, den process som konversionen innebar samt resonera kring de överväganden, eventuella risker, följer med mera som konversionen innebär.

Du har under utredningarna med Migrationsverket fått redogöra för din konversion till kristendomen. I dessa utredningar har du beretts möjlighet att, på både öppna och detaljerade frågor, berätta och beskriva dina tankar och reflektioner kring din tidigare religion samt hur själva processen att konvertera har sett ut för dig. Du har bland annat uppmanats berätta om de tankar som fick dig att ifrågasätta islam och hur intresset för kristendomen kom till. Migrationsverket bedömer att det generellt saknas djup i dina reflektioner kring din nya tro samt processen dit.

Du berättar till exempel om att det kändes bra att delta i hemkyrkan men du utvecklar inte dessa känslor vidare. Vidare berättar du om att du fått ny lärdom om kristendomen, du förmår dock inte på ett detaljerat eller känslomässigt sätt kunna koppla de lärdomar du fått och vad det betytt för dig. Du uppger att ditt beteende på grund av kristendomen förändrats, att du tidigare hade kort stubin och blev lätt irriterad och att du nu är mycket lugnare. Även här förmår du inte att berätta hur det du fått lära dig om kristendomen förändrat ditt beteende och varför. Migrationsverket bedömer att dessa brister är genomgående i de muntliga utredningarna, att du inte förmår berätta om dina övertygelser på en djupgående och känslomässig nivå.

Under din första asylutredning med Migrationsverket berättar du att du varit

religiös inom islam och har utfört allt det som ska göras inom islam. Du uppgav att med tiden saknade du en länk mellan dig och Gud och att du därför började lämna islam. Du uppger att du sedan hittade denna länk inom kristendomen, du kan dock inte förklara vad för länk som saknades, eller hur du kom fram till det och hur du sedan hittade det inom kristendomen mer än att du ansåg att någonting saknades tidigare. Du uppger att kristendomen löser dina problem som ett mirakel när du ber till Jesus, till skillnad från när du bad till imamerna. Migrationsverket bedömer dock att du inte förmått förklara vad för problem och hur du märkte det, mer än att du uppger att din fru slutade be om skilsmässa. Du uppger vidare att det är privat när utredaren frågar dig om problemen du åsyftar. Du har även beretts möjlighet att förklara varför du missionerat. Migrationsverket bedömer att du inte kan utveckla dina svar i denna del utöver att det är vad Jesus ville.

Migrationsverket bedömer att du inte har kunnat redogöra för dina tankar och reflektioner kring din konvertering på ett sammanhängande och begripligt sätt. Du uppger att du valde kristendomen för den gav dig det du saknade med islam, samtidigt som du uppger att alla religioner påminner om varandra och är kopierade på något sätt. Du har huvudsakligen hänvisat till att du uppfyllts av kristendomens kärleksbudskap. Du har inte förmått redogöra för någon mer djupgående själslig konflikt än att du förstod att samhället och staten reagerar starkt mot personer som konverterat.

Sammanfattningsvis uppfattar Migrationsverket centrala delar av din berättelse som uppdiktade efterhandskonstruktioner. Detta gäller dina uppgifter rörande när du först kom i kontakt med kristendomen samt om och i så fall hur och när du sedan tillägnat dig religionen. Migrationsverket bedömer att din jämförelse mellan islam och kristendom är stereotyp och uppvisar frånvaro av sådan djupare reflektion som kan förutsättas i samband med en konversion. Migrationsverket bedömer att du inte har gjort sannolikt att din konversion har sin grund i en genuin religiös övertygelse.

Migrationsverket har därför att pröva om du på grund av din kristna verksamhet här i Sverige riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Iran. Du har uppgett att du regelbundet deltar i gudstjänster och nattvard. Du har lämnat in tre CD skivor där det bland annat ska framkomma inlägg från Facebook samt en Youtube-länk. Vid en närmare titt på dessa inlämnade skivor kan Migrationsverket endast se att du hänvisat till länkar, när dessa trycks upp går det inte att se något. Man leds inte fram till de länkar du hänvisar till. Vidare bedömer Migrationsverket att din Youtube-länk du hänvisat till under den muntliga utredningen inte gör sannolikt att den har en sådan spridning att det skulle medföra någon risk för dig. Migrationsverket bedömer utifrån de inlämnade handlingarna och din berättelse kring din missionering i Sverige att de inte har tillräcklig spridning för att din konversion skulle ha kommit till iranska myndigheters eller någon enskild persons kännedom. Du har vidare uppgett att alla i hembyn vet om din konvertering samt att underrättelsetjänsten är ute efter



dig. Migrationsverket bedömer att du i denna del spekulerar och gissar att underrättelsetjänsten skulle vara ute efter dig. Du uppger att någon av de andra från hemkyrkorna i Iran kan ha angett dig samtidigt som du uppger att du inte talat med personerna mer än om kristendomen. När du ifrågasätts hur underrättelsetjänsten skulle veta om dig mot bakgrund av du inte berättade för någon om dig själv, uppger du att det fanns en person som visste vart du arbetade. Migrationsverket bedömer att din förklaring inte är tillräcklig för att du ska förmåts göra det sannolikt att underrättelsetjänsten ska ha fått kännedom om dig eller eftersökt dig. Mot bakgrund av den grundläggande trovärdighetsbristen som finns rörande de uppgifter du lämnat om din konvertering bedömer Migrationsverket att uppgifter om att alla känner till din konvertering samt att du ska vara eftersökt inte heller kan anses vara tillförlitliga. Migrationsverket kommer inte att lägga dina uppgivna asylskäl till grund för bedömningen av ditt skyddsbehov.

#### **Bedömning av din rätt till skydd som flykting**

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Migrationsverket har ovan bedömt att dina åberopade asylskäl inte ska ligga till grund för bedömningen av ditt skyddsbehov. Du har uppgett att du vill fortsätta missionera och leva som kristen och har fler möjligheter att göra det i Sverige än Iran. Du har inte gjort sannolikt att din konversion har sin grund i en genuin religiös övertygelse. Migrationsverket bedömer att du därför inte heller gjort sannolikt att du kommer leva som kristen vid ett återvändande till Iran. Då du inte gjort sannolikt att du kommer leva som kristen vid ett återvändande är det därför inte sannolikt att myndigheterna eller någon enskild privatperson kommer att uppfatta eller uppmärksamma dig som konvertit. Mot bakgrund av detta bedömer Migrationsverket att du inte riskerar att tillskrivas en religiös uppfattning vid ett återvändande till Iran. Det har vidare inte framkommit något annat i ditt ärende som tyder på att du vid ett återvändande riskerar något som är hänförligt till flyktinggrunderna.

Du är därför inte flykting och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få flyktingstatusförklaring eller resedokument.

#### **Bedömning av din rätt till skydd som alternativt skyddsbehövande**

Eftersom du inte är flykting tar vi ställning till om du är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Mot bakgrund av ovan gjorda bedömning finner Migrationsverket att du inte heller gjort sannolikt att du riskerar att utsättas för sådan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning som avses i 4 kap. 2 § första stycket första punkten första ledet utlänningslagen om du återvänder till Iran.

Det råder varken inre eller yttre väpnad konflikt i Iran varför du inte heller är att anse som alternativt skyddsbehövande enligt 4 kap. 2 § första

stycket första punkten andra ledet samma lag.

Du är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få alternativt skyddsstatusförklaring.

#### **Bedömning av din rätt till skydd som övrig skyddsbehövande**

Enligt 3 och 4 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige kan man inte få uppehållstillstånd som övrig skyddsbehövande och därmed inte heller få övrig skyddsstatusförklaring. Därför avvisar Migrationsverket din ansökan om övrig skyddsstatusförklaring.

#### **Bedömning av om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd**

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter och om en utvisning skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande.

För att du ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Vidare har du inte vistats i Sverige under en längre tid och någon anpassning till det svenska samhället kan du därför rimligen inte kunnat få. Du har endast fått anknytning i Sverige genom den tid du vistats här. Du är född och uppvuxen i Iran. Du har vidare din familj och din språkliga och kulturella bakgrund där. Migrationsverket bedömer därför att du inte har fått en sådan anknytning till Sverige att det kan grunda ett uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Situationen i Iran är inte i sig sådan att det vid en samlad bedömning av denna och din personliga förhållanden framstår som olämpligt att utvisa dig dit. Du är vidare en ung man i arbetsför ålder. Mot bakgrund av detta bedömer Migrationsverket att situationen i Iran inte är sådan att den i sig innebär att det i ditt fall råder synnerligen ömmande omständigheter. Migrationsverket bedömer att omständigheterna i ditt fall varken enskilt eller sammantaget är synnerligen ömmande i utlänningslagens mening. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden. Det saknas därför skäl att pröva om det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig.

#### **Utvisning**

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till

uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dig.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

### **Återvändande**

Ditt beslut om utvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Iran, eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

### **Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige**

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen.

Du får en tidsfrist på fyra veckor för att frivilligt lämna landet. Det innebär att du ska resa från Sverige senast fyra veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft. Beslutet får laga kraft när det inte längre kan överklagas eller när du förklarar att du godtar beslutet, oavsett om du redan har överklagat eller inte.

Om du inte lämnar Sverige inom fyra veckor kan du förbjudas att återvända till Sverige under en viss tid. Du registreras då på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och får inte heller resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

### **Du kan överklaga beslutet**

Om du vill överklaga beslutet framgår det av sista sidan hur du ska göra.

### **Bilaga**

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)

Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige



**Att överklaga beslutet**

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ditt offentliga biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Rätten att överklaga beslut om förvar och uppsikt är inte tidsbegränsad.

**De här besluten går att överklaga**

Det går att överklaga Migrationsverkets beslut om:

- att avslå en ansökan om uppehållstillstånd eller att återkalla ett uppehållstillstånd
- att avslå en ansökan om arbetstillstånd eller att återkalla ett arbetstillstånd
- att avslå en ansökan om resedokument
- statusförklaring
- att avslå en ansökan om främlingspass i ett beslut om uppehållstillstånd, om ansökan om uppehållstillstånd har avslagits
- avvisning eller utvisning
- överföring enligt Dublinförordningen
- förbud mot att återvända till Sverige
- förvar och uppsikt
- ersättning till det offentliga biträdet.

**Så här gör du**

- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress och telefonnummer.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har ett offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon ska i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Asylprövningsenhet 3 malmö, Box 3147, 212 37 Malmö.

**Vad händer med överklagandet?**

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Om vi inte ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till domstolen, Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, som prövar ärendet.

**Om du har frågor**

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.

**Bilaga**  
**Utdrag ur utlänningslagen (2005:716)**

**Aktuella lagparagrafer**

Här finns de lagparagrafer som är aktuella i ditt ärende.

**Källa:** Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling  
**Ändrad:** t.o.m. SFS 2016:753  
**Datum:** 2015-01-12

Observera att det här dokumentet innehåller urklipp ur författningstexterna och att det kan finnas nyare uppdateringar av lagen.

**4 kap.**

**1 §** Med flykting avses i denna lag en utlänning som

- befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att han eller hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av ras, nationalitet, religiös eller politisk uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp, och
- inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse eller om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlänning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 b § följer att en utlänning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som flykting. Lag (2014:1400).

**2 §** Med alternativt skyddsbehövande avses i denna lag en utlänning som i andra fall än som avses i 1 § befinner sig utanför det land som utlänningen är medborgare i, därför att

1. det finns grundad anledning att anta att utlänningen vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning, eller som civilperson löpa en allvarlig och personlig risk att

skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av en yttre eller inre väpnad konflikt, och

2. utlännningen inte kan, eller på grund av sådan risk som avses i 1 inte vill, begagna sig av hemlandets skydd.

Första stycket gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlännningen löper sådan risk som avses där eller om utlännningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlännning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlännning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

2 a § Med övrig skyddsbehövande avses i denna lag en utlännning som i andra fall än som avses i 1 och 2 §§ befinner sig utanför det land som utlännningen är medborgare i, därför att han eller hon

1. behöver skydd på grund av en yttre eller inre väpnad konflikt eller på grund av andra svåra motsättningar i hemlandet känner välgrundad fruktan att utsättas för allvarliga övergrepp, eller
2. inte kan återvända till sitt hemland på grund av en miljökatastrof.

Första stycket 1 gäller oberoende av om det är landets myndigheter som är ansvariga för att utlännningen löper sådan risk som avses där eller om utlännningen löper sådan risk genom handlingar från enskilda och inte kan antas bli erbjuden ett effektivt skydd som inte är av tillfällig natur. Vid bedömningen av om skydd erbjuds beaktas endast skydd som ges av staten eller av parter eller organisationer som kontrollerar hela eller en betydande del av statens territorium.

Första och andra styckena gäller även för en statslös utlännning som befinner sig utanför det land där han eller hon tidigare har haft sin vanliga vistelseort.

Av 2 c § följer att en utlännning som omfattas av denna paragraf i vissa fall är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande. Lag (2014:1400).

3 § En utlännning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara flykting (flyktingstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 1 § och inte är utesluten från att anses som flykting enligt 2 b §.

En utlännning får dock vägras flyktingstatusförklaring om han eller hon



1. genom ett synnerligen grovt brott har visat att det skulle vara förenat med allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna i Sverige, eller
2. har bedrivit verksamhet som inneburit fara för rikets säkerhet och det finns anledning att anta att han eller hon skulle fortsätta verksamheten här. Lag (2009:1542 ).

**3 a §** En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara alternativt skyddsbehövande (alternativ skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 § och inte är utesluten från att anses som alternativt skyddsbehövande enligt 2 c §. En utlänning, som med åberopande av skyddsskäl har ansökt om uppehållstillstånd, ska förklaras vara övrig skyddsbehövande (övrig skyddsstatusförklaring) om han eller hon omfattas av definitionen i 2 a § och inte är utesluten från att anses som övrig skyddsbehövande enligt 2 c §.

Av 3 § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige framgår att andra stycket inte gäller under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019. Lag (2016:753).

**4 §** För en flykting eller statslös får utfärdas en särskild passhandling för resor utanför Sverige (resedokument). Regeringen får meddela ytterligare föreskrifter om resedokument.

## **5 kap.**

**6 §** Om uppehållstillstånd inte kan ges på annan grund, får tillstånd beviljas en utlänning om det vid en samlad bedömning av utlänningens situation finns sådana synnerligen ömmande omständigheter att han eller hon bör tillåtas stanna i Sverige. Vid bedömningen ska utlänningens hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situation i hemlandet särskilt beaktas. För barn får uppehållstillstånd enligt första stycket beviljas om omständigheterna är särskilt ömmande .

Under perioden 20 juli 2016-19 juli 2019 gäller de avvikelser från första och andra styckena som framgår av 11 och 12 §§ lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Lag (2016:753).

## **8 kap.**

**2 §** En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en

EES-medborgare får avvisas

1. om han eller hon saknar pass när det krävs pass för inresa eller vistelse i Sverige,
2. om han eller hon saknar visering, uppehållstillstånd eller något annat



tillstånd som krävs för inresa, vistelse eller arbete i Sverige,

3. om han eller hon har visering eller är undantagen från kravet på visering men inte har för avsikt att lämna Sverige efter att viseringstiden eller den viseringsfria tiden har löpt ut, under förutsättning att han eller hon inte har uppehållstillstånd eller något annat tillstånd som ger rätt att vistas i Sverige,

4. om det vid utlänningens ankomst till Sverige kommer fram att han eller hon tänker besöka något annat nordiskt land men saknar det tillstånd som krävs för inresa där,

5. om han eller hon vid inresan undviker att lämna begärda uppgifter, medvetet lämnar oriktiga uppgifter som är av betydelse för rätten att resa in i Sverige eller medvetet förtiger någon omständighet som är av betydelse för den rätten,

6. om han eller hon inte uppfyller de krav för inresa som föreskrivs i artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna), eller

7. om han eller hon har avvisats eller utvisats från en EU-stat eller från Island, Norge, Schweiz eller Liechtenstein och förhållandena är sådana som avses i 7 kap. 6 § eller beslutet om avvisning eller utvisning har grundats på att utlänningen inte har följt gällande bestämmelser om en utlännings inresa eller vistelse i den staten. *Lag (2016:632).*

**6 §** En utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare och som inte avvisas enligt 2 § 1 eller 2 får utvisas ur Sverige om han eller hon uppehåller sig här men saknar pass eller de tillstånd som krävs för att få uppehålla sig i landet.

**20 §** I ett beslut om avvisning eller utvisning som meddelas av Migrationsverket, en migrationsdomstol eller Migrationsöverdomstolen ska det anges vilket land utlänningen ska avvisas eller utvisas till. Om det finns särskilda skäl, får mer än ett land anges i beslutet.

Ett beslut av en myndighet som avses i första stycket som rör avvisning eller utvisning ska innehålla de anvisningar om verkställigheten som omständigheterna i det enskilda fallet kan ge anledning till. *Lag (2014:198).*

**21 §** Ett beslut om avvisning eller utvisning ska innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet i enlighet med beslutet (tidsfrist för frivillig avresa). Tidsfristen ska bestämmas till två veckor om utlänningen avvisas och till fyra veckor om utlänningen utvisas. Om det finns särskilda skäl får en längre tidsfrist bestämmas.

En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas, om

1. det finns risk för att utlänningen avviker,
2. utlänningen utgör en risk för allmän ordning och säkerhet,
3. utlänningen genom ett avvisningsbeslut nekas att resa in i landet,
4. utlänningen hejdas i samband med att han eller hon olagligen passerar en yttre gräns och då avvisas, eller

5. utlänningen avvisas av Migrationsverket med omedelbar verkställighet.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar gäller i stället för första stycket 12 kap. 15 § tredje stycket. *Lag (2017:22)*.

**23 §** Finns det inte förutsättningar att meddela en tidsfrist för frivillig avresa enligt 21 § ska Polismyndighetens beslut om avvisning och Migrationsverkets beslut om avvisning eller utvisning förenas med ett återreseförbud, om inte särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden talar mot att ett sådant förbud meddelas. Ett beslut om avvisning varigenom en utlänning nekas att resa in i landet ska dock inte förenas med ett återreseförbud.

Ett beslut om avvisning eller utvisning som avser en EES-medborgare eller en familjemedlem till en EES-medborgare eller som avser en utlänning som beviljats uppehållstillstånd enligt 5 kap. 15 §, får förenas med ett återreseförbud endast om beslutet har meddelats av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. *Lag (2014:655)*.

## **12 kap.**

**15 a §** Om en utlänning inte har lämnat landet i enlighet med beslutet om avvisning eller utvisning när en tidsfrist för frivillig avresa löpt ut ska den myndighet som meddelat tidsfristen meddela ett återreseförbud. Återreseförbudet ska bestämmas till ett år.

Ett återreseförbud enligt första stycket får dock inte meddelas om beslutet om avvisning eller utvisning inte får verkställas på grund av ett beslut om inhibition, en ansökan om uppehållstillstånd eller en ansökan om ny prövning eller om särskilda skäl talar mot att ett sådant förbud meddelas. *Lag (2017:22)*.

## **Utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige**

**Källa:** Riksdagen.se/?../Svensk författningssamling

**Ändrad:**

**Datum:** 2016-06-22

**3 §** Bestämmelsen om övrig skyddsstatusförklaring i 4 kap. 3 a § andra stycket utlänningslagen (2005:716) ska inte tillämpas.

**4 §** Upphållstillstånd enligt 5 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) ska inte beviljas en utlänning som är övrig skyddsbehövande.

Beteckning

[REDACTED]

**11 §** Uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) får endast beviljas om det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att avvisa eller utvisa utlänningen.

Dokumentid: [REDACTED]



## Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).