



LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 04

**DOM**  
2020-10-01  
meddelad i  
Linköping

**Mål nr:** B 2426-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

DANIEL Örjan Nyqvist, 19830310-1953  
Frihetsberövande: Häktad  
Skogsgatan 87 Lgh 1408  
587 23 Linköping

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Ritzer  
Advokatfirman Sandberg & Partners KB  
Box 587  
581 07 Linköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Britt-Louise Viklund  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Linköping  
Box 367  
581 03 Linköping

**Målsägande**

Se Målsägandebilaga

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2009  
2004-10-19 (2 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

**Skadestånd**

1. Daniel Nyqvist ska betala skadestånd till Zeinab Ammouri med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2004 till dess betalning sker.
2. Daniel Nyqvist ska betala skadestånd till Hassan Ammouri med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2004 till dess betalning sker.

| Postadress       | Besöksadress  | Telefon                                    | Telefax | Expeditionstid  |
|------------------|---------------|--------------------------------------------|---------|-----------------|
| Box 365          | Brigadgatan 3 | 013-25 10 00                               |         | måndag - fredag |
| 581 03 Linköping |               | <b>E-post:</b> linkopings.tingsratt@dom.se |         | 08:00-16:00     |
|                  |               | www.domstol.se/linkopings-tingsratt/       |         |                 |

3. Daniel Nyqvist ska betala skadestånd till Ali Ammouri med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2004 till dess betalning sker.
4. Daniel Nyqvist ska betala skadestånd till Allia Ammouri med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2004 till dess betalning sker.
5. Daniel Nyqvist ska betala skadestånd till Hussein Ammouri med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2004 till dess betalning sker.
6. Daniel Nyqvist ska betala skadestånd till Iman Ammouri med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 oktober 2004 till dess betalning sker.
7. Anna-Lena Ammouris skadeståndsyrkande avslås.
8. Daniel Nyqvist ska betala skadestånd till staten med 1 418 565 kr jämte enligt 6 § räntelagen (1975:635)
  - på 66 600 kr från den 31 december 2014,
  - på 133 500 kr från den 31 december 2015,
  - på 132 900 kr från den 31 december 2016,
  - på 134 388 kr från den 31 december 2017,
  - på 46 000 kr från den 3 maj 2018,
  - på 136 488 kr från den 31 december 2018,
  - på 34 000 kr från den 29 januari 2019,
  - på 139 476 kr från den 31 december 2019, och
  - på 94 584 kr från den 31 augusti 2020,allt till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. Beslagen av handskar, kläder, skor och ryggsäck med innehåll (polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 0500-04-11629 p.1-19) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska beslagen hävas, alla beslagspunkter utom beslagspunkten 1 till Hassan Ammouri och Zeinab Ammouri.
2. Beslaget av klocka (polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 0500-04-11687 punkten 1) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska beslaget hävas till Zeinab Ammouri och Hassan Ammouri.
3. I beslag tagen butterflykniv (polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 0500-04-11630 punkten 1) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå.
4. I beslag tagen mössa (polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 11632-04 punkten 1) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå.
5. Beslaget av tidningsställ (polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 11632-04 punkten 2) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska beslaget hävas.
6. Beslagen av kläder och väska (polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 0500-04-11631 punkten 1 och punkterna 3-11) ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslagen hävas.
7. Beslagen av handskar, paraply, en Lypsyl, en plastring och en plaststol (polismyndigheten Region Öst, beslagsnummer 0500-04-11630 punkterna 2-6) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska beslagen hävas.

### **Häktning m.m.**

Daniel Nyqvist ska vara fortsatt häktad tills den rättspsykiatriska vården får påbörjas enligt vad som föreskrivs i 7 § första stycket lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap. 1 §, 25 kap. 1 § och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla dels för uppgifterna i den rättspsykiatriska utredningen som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar (delar av aktbilaga 26), dels för fotografier från obduktioner m.m. som har förevisats och hänvisats till inom stängda dörrar (aktbilaga 36, 38 och delar av aktbilaga 40), och dels för utdrag ur Daniel Nyqvists journaler (delar av aktbilaga 39) samt medicinsk dokumentation rörande Hassan Ammouri och Iman Ammouri (aktbilaga 92 och 94), som har lagts fram och hänvisats till inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Johan Ritzer tillerkänns ersättning av staten med 325 180 kr. Av beloppet avser 235 872 kr arbete, 24 272 kr tidsspillan och 65 036 kr mervärdesskatt.
  2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av staten med 273 913 kr. Av beloppet avser 183 924 kr arbete, 25 700 kr tidsspillan, 9 507 kr utlägg och 54 782 kr mervärdesskatt.
  3. Karin Wålander tillerkänns ersättning av staten med 132 609 kr. Av beloppet avser 101 088 kr arbete, 4 819 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 26 522 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

**YRKANDEN**

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Mohamad Ammouris anhöriga har yrkat enligt bilaga 2. Yrkade belopp avser sveda och värk.

Staten har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 3 (kvarstadsfrågan är redan prövad). Räkta har yrkats på det sätt som framgår av domslutet.

Mohamad Ammouris och Anna-Lena Svensons anhöriga har samtliga biträtt åtalet.

**DOMSKÄL****SKULDFRÅGAN**

Daniel Nyqvist har erkänt gärningarna, men har gjort gällande att de är att bedöma som dråp.

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i stämningsansökan. Således har bl.a. åberopats anmälan för att visa tidpunkten för gärningarna, protokoll och sakkunnigutlåtanden för att visa var DNA från Daniel Nyqvist samt Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson har påträffats, rapporter, foton och protokoll för att visa dödsorsaker och skador på Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson, samt protokoll för att visa att Daniel Nyqvist har en handskada.

Mohamad Ammouris anhöriga har åberopat förhör med vittnena Björn Svanberg och Nicklas Björk.

Daniel Nyqvist har hörts och uppgett följande. Det var han som dödade Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson. Han var nykter och opåverkad av alkohol eller narkotika när han gjorde det. Under veckan innan gärningarna hade han sett samma bild inom sig. Bilden visade tre prickar. En av prickarna var han själv och bilden

betydde att han var tvungen att döda två människor, vilka som helst. Han måste göra det för att få sin sinnesro. Det var första gången som han hade sådana tankar. Han var tvungen att döda för att få frid i sinnet, få bort tankarna, och kunna börja sova ordentligt igen. Han sökte ingen hjälp för att få bort tankarna och berättade inte om dem för någon. Det var en ren slump att just Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson blev hans offer. Han kände inte någon av dem eller deras familjer sedan tidigare.

När han vaknade hemma i Sturefors den 19 oktober 2004, så visste han att det var den dagen som han skulle angripa. Vad som skulle hända om han inte dödade två människor vet han inte. Han var bara tvungen att göra det. Han tog bussen in till Linköping, eftersom det var dit man åkte när man skulle göra något. Med sig i fickan hade han en kniv som han hade köpt som souvenir i Polen flera år tidigare. Att det blev just den kniven berodde kanske på att den låg överst eller på att den passade i fickan. Han hade ett par andra knivar också, men han har aldrig haft något stort knivintresse.

Han gick av bussen vid Köpmansgränd, vid McDonald's. Det var en vanesak för honom att gå av där. Han hamnade på Åsgatan eftersom han "gick dit med benen". Det fanns ingen särskild anledning till att han gick dit, och han gick i sin egen lilla värld utan att tänka. Det var en slump att han hamnade just på Åsgatan.

Den som han angrep först var pojken, Mohamad Ammouri. Han hade sett andra människor på sin väg till Åsgatan, men de var för stora för honom. De hade kunnat slå tillbaka och han kunde ha misslyckats. Han var tvungen att få det gjort och han angrep inte någon förrän han såg Mohamad, som var liten. Han förstod att Mohamad var ett barn och därför skulle vara enklare att döda. Kanske såg han andra barn tidigare under vägen, det minns han inte, men i så fall var de för långt bort för att han skulle kunna döda dem. Han angrep Mohamad bakifrån och såg inte hans ansikte eller att han hade invandrarbakgrund. Att han dödade just Mohamad

berodde alltså inte på dennes bakgrund. När han tog fram kniven minns han inte, och inte heller minns han säkert var han stack Mohamad. Han tror att han stack honom i nacken. Det kan stämma att han stack så mycket som 27 gånger, men det minns han inte. Det gick som på automatik. Mohamad sa ingenting.

Sedan var Anna-Lena Svenson där och han dödade henne också. Han minns en kvinna som stod stilla och vänd mot honom, och att han anföll henne. Han minns inte hur han anföll, men han högg ihjäl henne. Efteråt har han fått höra att han högg kvinnan i magen. Det kan stämma att han högg henne mellan fem och tio gånger. Det gick på automatik, och om inte Anna-Lena Svensson hade varit där så hade han nog fortsatt till dess att han var klar med det han var tvungen att göra.

När han hade dödat Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson började han gå bort från Åsgatan. Han kastade kniven längst vägen. Han gjorde sig av med sin mössa, kanske för att ändra utseende. Det var så mössan hamnade utanför Ica-butiken. Hans blod hamnade på tidningsstället (och på mössan och kniven) eftersom han rörde vid det. Han hade fått en liten, blödande skada på handen i samband med att han angrep Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson. Han gick in på toaletten på McDonald's och tvättade bort blodet för att inte vara kladdig längre. Kanske var det också för att ingen skulle se blodet. Sedan tog han bussen hem till Sturefors igen.

Innan gärningarna var han så säker på att åka fast att han inte brydde sig om att borsta tänderna. Efteråt kastade han visserligen sin mössa, men han trodde aldrig att han skulle klara sig undan. Efter angreppen berättade han inte för någon om händelsen. Bara vid ett tillfälle under de nästan 16 år som har gått har han övervägt att berätta. Det var när han höll på att bli vräkt och tänkte att fängelse var bättre än att inte ha någonstans att bo. Att han inte har kommit nära att berätta någon annan gång är för att han ville ju helst vara fri. Efter gärningarna var bilden med de tre prickarna borta och den har aldrig kommit tillbaka igen. Han har försökt att inte

tänka på det som han har gjort, men någon gång har han sökt på nätet för att påminna sig om att det har hänt. Det har känts överkligt ibland.

Han har inte haft rasistiska åsikter, vare sig i sin ungdom eller senare. Han följde med strömmen i sin ungdom. De heilade på skoj och det var inget man gjorde privat. Om det var så att han sa till sin barndomsvän att han heilade regelbundet, så sa han det för att verka tuff. Det var inte sant. Inte heller har han haft eller har något särskilt intresse för våld eller våldsfilmer.

Målsägandena Olov Svenson och Hassan Ammouri har uppgett att de inte har haft någon bekantskap med eller kännedom om Daniel Nyqvist. Olov Svenson har även uppgett att Anna-Lena Svenson arbetade som lärare och var mycket duktig på att åldersbestämma människor.

Vittnet Mats Foldevi har uppgett att han hörde någon ropa på hjälp. Han gick ut och såg en kvinna ligga på marken. Kvinnan pekade mot en plats längre ner på gatan. Där låg en pojke, helt stilla med huvudet riktat rakt upp mot himlen. Han hörde en lång utandning och uppfattade det som pojkens sista andetag. Han gick tillbaka till kvinnan, som sa att hon hade blivit knivskuren i magen. Kvinnan var lugn och verkade inte ha så ont. Han satt med henne till dess ambulansen kom. Det som har antecknats efter förundersökningsförhör med honom om att kvinnan sa orden ”vansinnigt” och ”oprovocerat” (vilket han uppfattade som en beskrivning av gärningen) och ”20-årsåldern” (vilket han uppfattade som en beskrivning av gärningsmannen), kan mycket väl stämma.

Vittnet Bo Bergman har uppgett att han var på väg till jobbet när han hörde ett kraftigt barnskrik från Åsgatan. Han tittade ut, och trots att hans sikt var delvis skymd av växtlighet så såg han en mörcklädd man som rörde sig mot Tränggatan. Mannen var av medellängd och hade på sig en sotarmössa dvs. en svart, stickad mössa. Han hörde ytterligare ett skrik, nu från en kvinna. Han uppfattade att

kvinnan skrek ”Leif” flera gånger men han har senare förstått att hon nog skrek ”hjälp”. Han såg en kvinna i sittande eller krypande ställning på Åsgatan. Mannen gick tillbaka mot kvinnan och var nära henne i kanske fem sekunder. Därefter gick mannen i rask takt mot Tränggatan.

Vittnet Maj-Britt Larsson har uppgett att hon genom fönstret såg en man stå vid hennes granne Anna-Lena Svenson. Det kan stämma, som har antecknats efter förhör med henne under förundersökningen, att Anna-Lena satt eller stod på knä och höjde sin hand för att skydda sig mot mannen. Det kan också stämma att mannen var i 25-årsåldern.

Vittnet Bertil Bond har uppgett att han såg en man och en kvinna i närheten av varandra vid Åsgatan. Mannen, som hade på sig en mörk, stickad mössa, gick sedan snabbt mot Tränggatan. Kvinnan gick sakta åt andra hållet. Han förstod i efterhand att kvinnan var på väg till pojken. Kvinnan vände efter tio meter, och sjönk ihop samtidigt som hon skrek på hjälp.

Vittnet Björn Svanberg har uppgett att han och Daniel Nyqvist var barndomsvänner. Han har vid två tillfällen vänt sig till polisen för att försöka tipsa om att Daniel Nyqvist kunde vara gärningsmannen. Daniel Nyqvist brukade använda en likadan mössa som den som påträffades med gärningsmannens DNA. Någon gång i mellanstadieåldern pratade Daniel Nyqvist om att skada ett barn. Uttalandet har bränt sig fast i hans minne. Han pratade aldrig politik med Daniel Nyqvist och minns inte heller att denne uttryckte rasistiska åsikter. Daniel Nyqvist började förändras i 17-årsåldern. Han började dricka mycket alkohol och det blev svårt att umgås med honom.

Vittnet Nicklas Björk har uppgett att han och Daniel Nyqvist var barndomsvänner. Under början av 2000-talet förändrades Daniel Nyqvist. Denne drack mycket alkohol och lyssnade på arg och udda musik. Vid ett tillfälle under samma period

såg han att Daniel Nyqvist gjorde en Hitler-hälsning. Daniel Nyqvist berättade för honom att han gjorde det varje morgon. Daniel Nyqvist isolerade sig från omgivningen och det är otänkbart att han skulle ha tillhört någon grupp. Han kommer ihåg att Daniel Nyqvist hade en butterflykniv som såg ut som mordvapnet.

Vittnet Fredrik Nyqvist, bror till Daniel Nyqvist, har uppgett att det stämmer att han tillsammans med sina föräldrar och Daniel åkte till Polen på semester. Han tror att han var 16 år vid tillfället. Han och Daniel har alltid haft en god, men inte särskilt tät, relation. Daniel har alltid haft svårt med socialt samspel och har inte haft många vänner. Han visste om att Daniel fick diagnosen Aspergers 2011. Genom diagnosen föll många bitar på plats. Han har aldrig upplevt Daniel som aggressiv, tvärtom har han alltid uppfattat honom som snäll och tillbakadragen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är visat att Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson angreps med kniv och tilldelades ett flertal knivhugg, på Åsgatan den 19 oktober 2004. Knivhuggen orsakade de skador som åklagaren har angett i åtalet och Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson avled på grund av skadorna.

Kniven, en butterflykniv, påträffades på Åsgatan och på kniven fanns DNA från Mohamad Ammouri, Anna-Lena Svenson och Daniel Nyqvist. I ett tidningsställ på Djurgårdsgatan hittades en mörk stickad mössa. På mössan och på tidningsstället fanns blod från Daniel Nyqvist. Vittnesuppgifter från Bo Bergman och Bertil Bond stödjer att gärningsmannen hade en sådan mössa som hittades i tidningsstället. Enligt uppgifter från vittnet Mats Foldevi, sa Anna-Lena Svenson på brottsplatsen att gärningsmannen var i 20-årsåldern. Daniel Nyqvist var 21 år i oktober 2004.

Daniel Nyqvist har erkänt att det var han som dödade Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svenson. Han har redogjort i viss mån för hur angreppen gick till – bl.a.

att han angrep Mohamad Ammouri bakifrån och att hans avsikt var att döda målsägandena – samt för vilken kniv han använde och hur hans blod hamnade på mössan och tidningsstället. Uppgifter från vittnena Nicklas Björk och Björn Svanberg stödjer att Daniel Nyqvist hade en sådan butterflykniv som gärningsmannen använde, och en sådan mössa som hittades i tidningsstället.

Det är visat att det var Daniel Nyqvist som dödade Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svensson. Det är också visat att Daniel Nyqvists avsikt med gärningarna var att döda.

Daniel Nyqvist har själv uppgett att angreppen var helt oprovocerade, vilket stöds av utredningen i övrigt.

Daniel Nyqvist har (som tingsrätten återkommer till) begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Trots detta har han, vilket framgår av utredningen, haft en sådan insikt om sitt handlande att det är visat att han begick gärningarna med uppsåt.

Åtalet mot Daniel Nyqvist för att ha dödat Mohamad Ammouri och Anna-Lena Svensson är styrkt.

Daniel Nyqvist har själv berättat att han åkte till Linköping i direkt syfte att döda två personer. Han tog med sig en butterflykniv just för detta ändamål. I ljuset av övrig utredning saknas det skäl att ifrågasätta att det gick till på det sättet. Daniel Nyqvist har vidare berättat att han sökte efter offer som skulle vara så försvarslösa som möjligt. Han angrep Mohamad Ammouri bakifrån och för att Mohamad var liten. Därefter angrep han Anna-Lena Svensson när hon stod ensam en bit bort. Det har framförts att Daniel Nyqvist kan ha haft rasistiska motiv till att angripa just Mohamad Ammouri. Daniel Nyqvist har nekat till att det var på det sättet, och utredningen ger inte heller stöd för att så skulle ha varit fallet. I stället angrep

Daniel Nyqvist just Mohamad Ammouri för att Mohamad var försvarslös. Angreppen var brutala och helt oprovocerade. Trots att Daniel Nyqvist begick gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, och således efter att ha sett en inre bild som gjorde att han upplevde sig vara tvingad att döda, anser tingsrätten att omständigheterna var så allvarliga att gärningarna är att bedöma som mord.

Daniel Nyqvist ska dömas för mord i två fall.

#### SKADESTÅNDSFRÅGAN

Daniel Nyqvist har angett sin inställning till skadeståndsyrkandena från Mohamad Ammouris anhöriga i enlighet med bilaga 4, med det tillägget att 50 000 kr till var och en av Zeinab Ammouri, Allia Ammouri, Ali Ammouri och Hussein Ammouri vitsordas som skäligt i och för sig. Jämkning har yrkats ner till ett så lågt belopp som möjligt. Daniel Nyqvist har beträffande statens skadeståndsyrkande medgett skadeståndsskyldighet och vitsordat samtliga belopp, inklusive ränteyrkandet. Han har yrkat jämkning ner till ett så lågt belopp som möjligt, på samma sätt som enligt bilaga 4.

Mohamad Ammouris anhöriga har åberopat bevisning enligt bilaga 2, samt därutöver ytterligare medicinsk dokumentation. Zeinab Ammouri har uppgett att hon inte har kunnat få tillgång till sina journaler, eftersom den vårdinrättning som hon har uppsökt numera har slagit igen.

Hassan Ammouri, Allia Ammouri, Ali Ammouri, Hussein Ammouri, Zeinab Ammouri och Iman Ammouri har hörts.

Hassan Ammouri har uppgett bl.a. att det var först när Daniel Nyqvist greps som han började kunna sova. Innan dess levde familjen i skräck och tragedi. Det som

står i de åberopade journalerna stämmer, men allt lidande finns inte nedtecknat. Han har inte kunnat berätta allt för sjukvården. Hans hustru Zeinab har levt i chock och trauma sedan händelsen. Hon har med tiden börjat må aningen bättre, men hennes symptom återkommer.

Allia Ammouri har uppgett bl.a. att hon hade en stark relation till sin bror Mohamad och var som hans extramamma. Daniel Nyqvists gärning förändrade familjens hela tillvaro. Från att ha varit en stark, etablerad familj tvingades de börja på nytt. Familjen var helt förstörd efter gärningen. Själv drabbades hon av ångest och fobi och kunde inte gå ut under det första året. Än idag mår hon inte bra, och hon har sökt vård vid olika tillfällen. Dock har de försökt att bearbeta traumat främst hemma, tillsammans inom familjen. Det är så de är vana vid att försöka lösa svårigheter. Hennes mamma Zeinab har mått väldigt dåligt ända sedan Daniel Nyqvists gärning, med depression och ångest. Ibland har Zeinab hämtats med ambulans, men nu försöker de hantera hennes ångestattacker på egen hand. Zeinab jobbade inte och har därför inte behövt sjukskrivas. Hennes mamma och pappa har mått och mår lika dåligt båda två. Hennes syster Iman har mått väldigt dåligt efter händelsen, med bl.a. ångest, depression och PTSD. Hennes bröder Ali och Hussein lider också, men de vill inte prata om det.

Ali Ammouri har uppgett bl.a. att han inte har velat erkänna hur dåligt han har mått eftersom han har känt att han måste ta hand om resten av familjen. När de mår bra kommer han att kunna ta hand om sig själv. Båda hans föräldrar mår lika dåligt, men de reagerar på olika sätt. Hans mamma Zeinab är tyst, och hans pappa Hassan pratar. Hans mamma använder fortfarande medicin mot ångest.

Hussein Ammouri har uppgett bl.a. att han inte har sökt någon professionell hjälp efter Daniel Nyqvists gärning. Han har försökt att hantera sitt dåliga mående på egen hand och har läst mycket. Nu när hans syskon har sökt hjälp, har han börjat

tänka att han kanske också kan göra det. Under åren har han känt att han måste finnas till hands hemma.

Zeinab Ammouri har uppgett bl.a. att det som hennes man och barn har berättat om hennes mående sedan 2004 stämmer. Daniel Nyqvists gärning har förstört livet för alla i familjen. Hon får anfall av bl.a. matthet och kraftlöshet som kan vara i flera dagar. Ibland har hon tvingats åka ambulans till sjukhus. Hon har sökt vård och fått medicin utskriven. Den har hon tagit under ett antal år. Hon mår fortfarande väldigt dåligt.

Iman Ammouri har uppgett bl.a. att hon alltid brukade gå tillsammans med Mohamad till skolan. Den 19 oktober 2004 hade alla försovit sig och Mohamad gick ensam för första gången. När hon kom ut en liten stund senare såg hon en pojke ligga på marken. Hon kände igen pojkens skor men ville inte tro att det var Mohamad. Innan Daniel Nyqvists gärning gick det väldigt bra för henne i skolan, men därefter förändrades allt. Familjen flyttade till Stockholm och hennes föräldrar mådde oavbrutet väldigt dåligt. Det fanns ingen livsglädje hemma. Det började gå sämre för henne i skolan och hon gick inte ut med slutbetyg. Hon har mått jättedåligt, med bl.a. allvarliga självmordstankar. Sedan 2018 har hon mått bättre, men fortfarande inte bra. Alla hennes minnen av Mohamad före 2004 har försvunnit som en konsekvens av traumat. Det finns inga ord för att beskriva det som hennes mamma Zeinab har gått igenom. Zeinab har aldrig mått bra efter händelsen. Även hennes syskon har påverkats starkt. De är alla tillbakadragna och rädda.

Tingsrätten gör följande bedömning.

*Skadeståndsanspråken från Mohamad Ammouris anhöriga*

Den som uppsåtligen dödar en annan människa ska betala ersättning för bl.a. personskada som till följd av dödsfallet åsamkas någon som stod den avlidne särskilt nära (5 kap. 2 § andra stycket tredje punkten skadeståndslagen). Rätten till

ersättning omfattar bl.a. sveda och värk, vilket är det som Mohamad Ammouris föräldrar och syskon har yrkat skadestånd för. Sveda och värk avser lidande under den akuta sjukdomstiden, till dess att skadan har läkts eller ett varaktigt försämrat tillstånd har inträtt. Det som ersätts är psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för anhöriga. Ersättningen ska som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst (NJA 2017 s. 938). Ersättningsberättigade är de som stod den avlidne särskilt nära, vilket enligt förarbetena främst avser medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne. Det utesluts dock inte att även andra personer – t.ex. syskon som inte bodde tillsammans med den avlidne – någon gång kan komma ifråga för ersättning (prop. 2000/01:68 s. 72).

Daniel Nyqvist har bestritt att Anna-Lena Ammouri är berättigad till ersättning för personskada. Tingsrätten kan konstatera att Anna-Lena Ammouri föddes 2007. Daniel Nyqvists gärning har således inneburit att hon inte har getts möjligheten att leva i familjegemenskap med sin bror Mohamad. Hon har inte kunnat utveckla den relation till honom som är en förutsättning för att ett syskon ska kunna få skadestånd. Följderna av gärningen 2004 har naturligtvis starkt påverkat även Anna-Lena Ammouris tillvaro, men det saknas i enlighet med vad som har redogjorts för ovan, förutsättningar för att bifalla hennes skadeståndsyrkande.

Det är ostridigt att Mohamad Ammouris föräldrar och äldre syskon – Allia, Ali, Hussein och Iman – stod honom så nära att de i och för sig är berättigade till ersättning för sveda och värk.

Högsta domstolen har godtagit att ersättning för sveda och värk bestäms schablonmässigt. I NJA 2004 s. 26 uttalade domstolen att en efterlevande som har mist en närstående genom en skadeståndsgrundande handling, som utgångspunkt har rätt till ersättning för psykiska besvär som enligt vissa hjälptabeller motsvarar ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. Vid tiden för avgörandet motsvarade det

25 000 kr. Vid uppsåtligt dödande ska i stället schablonbeloppet läggas på en dubbelt så hög nivå, dvs. enligt avgörandet på 50 000 kr. Detta var det gällande schablonbeloppet i oktober 2004. Om det begärs ersättning med ett högre belopp, eftersom de psykiska besvären har varit särskilt långvariga eller ovanligt omfattande i övrigt, kan särskild bevisning behövas.

Hassan och Zeinab Ammouri har förlorat sin åttaårige son under mycket brutala omständigheter, och Allia, Ali, Hussein och Iman Ammouri har förlorat sin bror. Förundersökningen i målet har varit utdragen och har under många år fått en tidvis omfattande massmedial uppmärksamhet.

Hassan Ammouri och Iman Ammouri har åberopat medicinsk dokumentation som visar ett betydande psykiskt lidande under lång tid. Zeinab Ammouri har visserligen inte kunnat åberopa någon medicinsk dokumentation. Däremot har hon själv och hennes make och barn, alla redogjort för att hennes mående inte på något sätt har varit bättre än hennes makes. Det är också rimligt att anta att ingen av Mohamad Ammouris föräldrar i någon beaktansvärd grad har mått mindre dåligt än den andra.

Tingsrätten bedömer visat att var och en av Hassan Ammouri, Zeinab Ammouri och Iman Ammouri har rätt till skadestånd med 50 000 kr utöver schablon. Detta innebär att Zeinab Ammouri, som inte tidigare har fått något belopp utbetalat, har rätt till ersättning med 100 000 kr. Hassan Ammouri har fått ersättning från Brottsoffermyndigheten med 50 000 kr och har således rätt till ytterligare 50 000 kr. Även Iman Ammouri har tidigare fått ersättning med 50 000 kr och har rätt till ytterligare 50 000 kr. Det saknas skäl att (på sätt Iman Ammouri genom målsägandebiträdet har gjort gällande vid huvudförhandlingen) avstå från att avräkna det tidigare utbetalade beloppet.

Allia Ammouri, Ali Ammouri och Hussein Ammouri har inte åberopat någon bevisning utöver målsägandeförhör. Även Allia, Ali och Hussein Ammouri har

utsatts för ett betydande lidande. Dock är bevisningen inte sådan att det är visat att detta har gått utöver vad som ersätts genom schablon. Var och en av Allia Ammouri, Ali Ammouri och Hussein Ammouri har rätt till ersättning med 50 000 kr.

Daniel Nyqvist har yrkat jämkning av skadeståndet, i första hand enligt 2 kap. 5 § och i andra hand enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen.

Enligt 2 kap 5 § skadeståndslagen kan skyldighet att betala skadestånd jämkas om det är skäligt och den som har begått gärningen har handlat under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Vid skälighetsbedömningen ska domstolen väga in gärningsmannens sinnestillstånd, gärningens beskaffenhet, eventuell ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt omständigheterna i övrigt. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt. Av avgörande betydelse för om jämkning ska ske är bl.a. arten och graden av den störning som gärningsmannen haft, och det sätt på vilket störningen har påverkat hans handlande (se NJA 1999 s. 441).

Enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen kan skadestånd jämkas efter vad som är skäligt, om skyldigheten att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden. Enligt bestämmelsen ska vid jämkning även beaktas den skadelidandes behov av skadeståndet och omständigheterna i övrigt. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas bara undantagsvis, och det normala är att fullt skadestånd döms ut.

Daniel Nyqvist har visserligen begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Dock är det fråga om brott av mycket grovt slag. Daniel Nyqvist har handlat med full insikt om vad han gjorde och om gärningens allvar. Störningen kan således inte bedömas ha påverkat hans handlande på ett sådant sätt att det ger skäl till jämkning enligt 2 kap. 5 § skadeståndslagen. Skadeståndet kan inte heller anses oskäligt betungande i den mening som avses i 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Jämkning ska således inte ske.

Daniel Nyqvist ska utge skadestånd till Zeinab Ammouri med 100 000 kr, samt till var och en av Hassan Ammouri, Iman Ammouri, Allia Ammouri, Ali Ammouri och Hussein Ammouri med 50 000 kr. På beloppen ska utges ränta.

*Statens skadeståndsanspråk*

Daniel Nyqvist har medgett skadeståndsskyldighet och vitsordat samtliga belopp.

I fråga om jämkning gör tingsrätten inte någon annan bedömning än den som har gjorts beträffande skadeståndsyrkandena från Mohamad Ammouris anhöriga. Även med beaktande av skadeståndsbeloppets storlek och att det är staten som yrkar betalning, saknas således skäl till jämkning.

Daniel Nyqvist ska betala yrkat belopp till staten.

**PÅFÖLJDSFRÅGAN**

Daniel Nyqvist är tidigare ostraffad. Han har under målets handläggning genomgått en rättspsykiatrisk undersökning.

I det rättspsykiatriska utlåtandet (daterat den 24 juli 2020) har gjorts den bedömningen att Daniel Nyqvist begick gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Tingsrätten instämmer i den bedömningen. Utifrån den lagstiftning som gällde vid gärningstillfället och som måste tillämpas i målet, föreligger det därför ett förbud mot att döma Daniel Nyqvist till fängelse (se övergångsbestämmelse, SFS 2008:320).

I det rättspsykiatriska utlåtandet har vidare gjorts bedömningen att Daniel Nyqvist alltjämt lider av en allvarlig psykisk störning samt att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är

förenad med frihetsberövande och annat tvång. Tingsrätten instämmer i även denna bedömning. Påföljden ska mot nu redovisad bakgrund bestämmas till rättspsykiatrisk vård.

Daniel Nyqvist har gjort gällande att den rättspsykiatriska vården inte bör förenas med särskild utskrivningsprövning, eftersom han inte anser att det finns risk för att han återfaller i brottslighet av allvarligt slag.

I det rättspsykiatriska utlåtandet har bedömts att det till följd av Daniel Nyqvists psykiska störning finns risk för att han återfaller i brott av allvarligt slag. Det har vidare angetts – med hänvisning till angivna riskfaktorer, bl.a. att Daniel Nyqvist lider av avsaknad av funktionella strategier för hantering av stress och tvångstankar – att den sammanvägda risken bedöms vara medelhög och att rättspsykiatrisk vård anses kunna förenas med särskild utskrivningsprövning.

Det har gått nästan 16 år sedan mordtillfället och Daniel Nyqvist har såvitt känt inte återfallit i brott. Dock kan det inte uteslutas att tankar av samma slag som de som ledde fram till brottet 2004 återkommer, och att Daniel Nyqvist då saknar förmåga att hantera dem. Tingsrätten bedömer att det, på sätt som avses i bestämmelsen om särskild utskrivningsprövning, finns en beaktansvärd risk för att Daniel Nyqvist återfaller i brott av allvarligt slag. Den rättspsykiatriska vården ska därför förenas med särskild utskrivningsprövning.

Påföljden ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

#### HÄKTNINGSFRÅGAN

Åklagaren har yrkat att Daniel Nyqvist på grund av flyktfara, recidivfara och den s.k. tvåårsregeln ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom. Daniel Nyqvist har inte yrkat att bli försatt på fri fot.

Tingsrätten anser inte visat att det föreligger flyktfara. Däremot finns det risk för att Daniel Nyqvist på fri fot begår brott, och vidare är för mord inte stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På dessa båda grunder ska Daniel Nyqvist vara häktad till dess att den rättspsykiatriska vården får verkställas mot honom enligt 7 § första stycket lagen om rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten erinrar om innehållet i andra stycket första meningen i samma bestämmelse, som innebär att vården kan påbörjas även om domen inte har vunnit laga kraft, under förutsättning av att Daniel Nyqvist och åklagaren medger att så sker.

#### ÖVRIGT

Sekretessen ska bestå i målet för innehållet i bilder, journalutdrag m.m. och rättspsykiatriskt utlåtande, som har redovisats vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Åklagarens yrkanden om förverkande och bevisbeslag har lämnats utan erinran av Daniel Nyqvist. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Daniel Nyqvist ska utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträderna har yrkat är skälig. Kostnaden ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5.

Överklagande senast den 22 oktober 2020 ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten.

Gunilla Robertsson

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Domslut avseende Daniel Nyqvist

1. Ali Ammouri  
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

2. Allia Ammouri  
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

3. Anna-Lena Ammouri  
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

4. Hassan Ammouri  
c/o Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

5. Hussein Ammouri  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

6. Iman Ammouri  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

7. Zeinab Ammouri  
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
box 19579  
104 32 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Elisabeth Massi Fritz  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 19579  
104 32 Stockholm

8. Kristina Fröjd  
c/o Crusner Advokatbyrå AB  
Torggatan 4  
582 19 Linköping

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Wålander  
Crusner Advokatbyrå AB  
Torggatan 4  
582 19 Linköping

9. Staten (genom Brottsoffermyndigheten), 202100-3435  
Box 470  
901 09 Umeå

10. Olov Svenson  
c/o Crusner Advokatbyrå AB  
Torggatan 4  
582 19 Linköping

Målsägandebiträde:  
Advokat Karin Wålander  
Crusner Advokatbyrå AB  
Torggatan 4  
582 19 Linköping



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19830310-1953 | Datum för dom/beslut<br>2020-10-01 |
| Efternamn<br>Nyqvist                                  | Förnamn<br>DANIEL Örjan            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-06-09 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

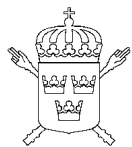
**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



Linköpings tingsrätt  
B 2426-20

Häktat mål  
Åklagarbundet

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 04

INKOM: 2020-09-01  
MÅLNR: B 2426-20  
AKTBIL: 35

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Daniel Örjan Nyqvist** (19830310-1953)

Företräds av advokat Johan Ritzer.

- Anhållen i frånvaro 2020-06-08, Gripen 2020-06-09, Häktad 2020-06-10.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 MORD

0500-K39890-04

Daniel Örjan Nyqvist har dödat den för honom okände Mohamad Ammouri, som vid tidpunkten var 8 år gammal, genom att bakifrån angripa honom med kniv och tilldela honom ett flertal knivhugg mot huvudet, halsen, kroppen och högra armen. Mohamad Ammouri åsamkades ett flertal skador på bland annat skallen, hjärnan, högra stora halsvenen, högra lungsäcken och högra lungan.

Det hände den 19 oktober 2004 på Åsgatan, Linköpings kommun.

Daniel Örjan Nyqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2009

## Målsägande

**Allia Ammouri**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Elisabeth Massi Fritz.

**Ali Ammouri**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Elisabeth Massi Fritz.

**Iman Ammouri**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Elisabeth Massi Fritz.

**Hussein Ammouri**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Elisabeth Massi Fritz.

**Anna-Lena Ammouri**

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Elisabeth Massi Fritz.

**Hassan Ammouri**

Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov arabiska  
Företräds av advokat Elisabeth Massi Fritz.

**Zeinab Ammouri**

Åklagaren för ej talan  
Tolkbehov arabiska  
Företräds av advokat Elisabeth Massi Fritz.

**Brottsoffermyndigheten (16202100-3435)**

Åklagaren för ej talan

**Särskilda yrkanden**

Det yrkas att beslagen av en klocka samt handskar, kläder, skor och ryggsäck med innehåll beslagttaget i polisens respektive Rättsmedicinalverkets lokaler i Linköping, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas, alla beslag utom p 1 i beslag 11629 till Mohamad Ammouris föräldrar.

0500-04-11629.1-19

0500-04-11687.1.

**2 MORD**

0500-K39890-04

Daniel Örjan Nyqvist har dödat den för honom okända Anna-Lena Svenson genom att angripa henne med kniv och tilldela henne ett flertal knivhugg mot huvudet, halsen och kroppen. Anna-Lena Svenson åsamkades ett flertal skador på bland annat vänstra lungan och lungsäcken, levern och vänstra njuren.

Det hände den 19 oktober 2004 på Åsgatan, Linköpings kommun.

Daniel Örjan Nyqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2009

## Målsägande

### Olov Svenson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karin Wålander.

### Kristina Fröjd

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karin Wålander.

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att en butterflykniv och en mössa förverkas från Daniel Örjan Nyqvist enligt 36 kap 2 § brottsbalken:  
0500-04-11630.1  
0500-04-11632.1.
2. Det yrkas att beslaget av ett tidningsställ, beslagtaget på Djurgårdsgatan 16, Linköping, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 11632-04.2.  
Beslaget kan därefter hävas.
3. Det yrkas att beslaget av en väska och kläder, beslagtaget i Rättsmedicinalverkets lokaler från Anna-Lena Svenson efter dödsfallet, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget kan därefter hävas (de anhöriga gör inte anspråk).  
0500-04-11631.1  
0500-04-11631.3-11
4. Det yrkas att beslaget av handskar, paraply, en Lypsyl, en plastring och en plaststol, beslagtaget på Åsgatan, Linköping, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
0500-04-11630.2  
0500-04-11630.3  
0500-04-11630.4  
0500-04-11630.5  
0500-04-11630.6. Beslaget kan därefter hävas.

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Daniel Örjan Nyqvist** som erkänner brott.
2. Förhör med målsäganden **Hassan Ammouri (tolkbehov arabiska)** (far till den avlidne Mohamad Ammouri) angående att han och hans familj saknat kännedom om och kontakter med Daniel Nyqvist, till styrkande av att brottsoffren valdes slumpmässigt.

3. Förhör med målsäganden **Olov Svenson** (make till den avlidna Anna-Lena Svenson) angående att han och hans familj saknat kännedom om och kontakter med Daniel Nyqvist, till styrkande av att brottsoffren valdes slumpmässigt.
4. Förhör med vittnet **Bo Bergman** angående hans iakttagelser av angreppet på Anna-Lena Svenson och av gärningsmannen, till styrkande av händelseförloppet och att Daniel Nyqvist är gärningsmannen.
5. Förhör med vittnet **Maj-Britt Ingegärd Larsson** angående hennes iakttagelser av angreppen mot de avlidna samt av gärningsmannen, till styrkande av händelseförloppet och att Daniel Nyqvist är gärningsmannen.
6. Förhör med vittnet **Bertil Bond** angående hans iakttagelser av gärningsmannen när denne lämnade brottsplatsen, till styrkande av att Daniel Nyqvist är gärningsmannen.
7. Förhör med vittnet **Mats Foldevi** (bevisupptagning genomförd, 22 min) angående hans iakttagelser på brottsplatsen av Anna-Lena Svensons tillstånd och de uppgifter han där mottog från henne angående händelsen och gärningsmannen, till styrkande av omständigheterna kring angreppet och gärningsmannens ålder.
8. Förhör med vittnet **Fredrik Nyqvist** (bror till Daniel Nyqvist) angående Daniel Nyqvists livsförhållanden och inställning till personer med utländsk härkomst, till styrkande av att han som tonåring gjort en semesterresa till Polen, vid vilken tid hans föräldrar vanligen lämnade hemmet för att bege sig till arbetet samt att brottsoffren valdes slumpmässigt.
9. Förhör med vittnet **Nicklas Björk** angående hans iakttagelser av en kniv hemma hos Daniel Nyqvist, till styrkande av att denne i ungdomen ägde en butterflykniv.
10. Förhör med vittnet **Björn Svanberg** (kan höras via videolänk) angående hans iakttagelser av Daniel Nyqvists uttalanden och uppträdande samt av hans mössa, till styrkande av Daniel Nyqvists mående samt att han ofta bar en så kallad sotarmössa.

#### 4 Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1) till styrkande av tidpunkten för brotten.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1860-1866) till styrkande av vilka föremål som tagits i beslag på och i området kring brottsplatsen samt från de avlidna.

3. Protokoll över kriminaltekniska undersökningar med sammanfattning, fotografier, brottsplatsundersökningar och sakkunnigutlåtanden (protokollbilaga s. 1-21 och 52-56, 65-68 och 72-80) till styrkande av förhållandena på brottsplatsen, vilka spår som dokumenterats i området samt att Daniel Nyqvist är gärningsmannen.
4. Rättsmedicinsk obduktionsrapport avseende Mohamad Ammouri (förundersökningsprotokoll s. 1579-1593) med fotografier (protokollbilaga, OBS sekretess) till styrkande av skadorna, deras uppkomstsätt och dödsorsaken.
5. Rättsmedicinsk obduktionsrapport avseende Anna-Lena Svenson (förundersökningsprotokoll s. 1631-1642) och tillhörande fotografier (protokollbilaga, OBS sekretess) till styrkande av skadorna, deras uppkomstsätt och dödsorsaken.
6. Undersökningsprotokoll (protokollbilaga s. 22-38, OBS sekretess avseende s 23 och 31-32) till styrkande av omfattningen av våldet och skadorna på de avlidnas kläder och kroppar.
7. "Så hittas en gärningsperson med hjälp av DNA-släktforskning" (förundersökningsprotokoll s. 1649-1651) till styrkande av hur Daniel Nyqvist identifierats som gärningsman.
8. Rättsmedicinsk kroppsundersökning med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 1747-1771) till styrkande av att Daniel Nyqvist har skador på händerna varav främst en i höger handflata kan ha uppkommit till följd av skarpt våld.
9. Journalanteckningar avseende Daniel Nyqvist från vårdcentral och psykiatriska kliniken i Linköping åren 2011-2014 (förundersökningsprotokoll s. 1687-1711, OBS sekretess) till styrkande av hans mående och neuropsykiatriska funktionsnedsättning.
10. Pm och utdrag från tidningen Expressen samt beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1744-1746 och 1872-1875) till styrkande av att Daniel Nyqvist visat intresse för mordet.
11. Skiss (förundersökningsprotokoll s. 97) till styrkande av förhållandena på brottsplatsen enligt vittnet Mats Foldevi.

## Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende bevisningen under p 4.4, 4.5, 4.7 och 4.9 ovan.

Åklagaren kommer givetvis att vid sakframställningen gå igenom bevisningen i relevanta delar.

Åklagarområde Öst  
Åklagarkammaren i Linköping  
Kammaråklagare Britt-Louise Viklund

**Stämningsansökan**

2020-09-01

|             |             |
|-------------|-------------|
| Sida        | 6(6)        |
| Handling    | 135         |
| Ärende      | AM-23235-20 |
| Handläggare | 203A-11     |

---

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3 dagar samt en reservdag.

Linköpings tingsrätt

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 04INKOM: 2020-09-10  
MÅLNR: B 2426-20  
AKTBIL: 86

**Skadeståndstalan B 2426-20, Åklagarkammaren i Linköping ./ Daniel Örjan Nyqvist  
angående mord**

I egenskap av målsägandebiträde för Allia Ammouri, Ali Ammouri, Iman Ammouri, Hussein Ammouri, Anna-Lena Ammouri, Hassan Ammouri och Zeinab Ammouri får jag härmed anföra följande.

**Biträder åtalet**

Samtliga målsäganden biträder åtalet. Fullmakt för Anna-Lena Ammouri medtas till HUF.

**Yrkande**

Målsägandena Allia Ammouri, Ali Ammouri, Hussein Ammouri, Anna-Lena Ammouri och Iman Ammouri yrkar att Daniel Örjan Nyqvist skall förpliktigas att utge skadestånd jämlikt 5 kap 2 § 1 st 3 p för indirekt skada på grund av nära anhörigs död med ett belopp om 100 000 kr per målsägande.

Hassan Ammouri yrkar 200 000 kr för indirekt skada på grund av nära anhörigs död (han har tidigare beviljats 50 000 kr för sveda och värk av BOM).

Zeinab Ammouri yrkar 250 000 kr för indirekt skada på grund av nära anhörigs död

Därtill yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från brotts dagen till dess full betalning sker.

**Grunder**

Genom att beröva Mohamad Ammouri livet på det sätt som åklagaren påstår i åtalet har målsägandena, som är nära anhöriga till Mohamad Ammouri och som har rätt till ersättning enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen, förorsakats en sådan personskada att skadeståndsskyldighet föreligger för Daniel Örjan Nyqvist.

Växeltel: 08-21 15 60  
Jourtel: 070-867 07 24  
Fax: 08-20 44 50

Mail: [info@advokatfritz.com](mailto:info@advokatfritz.com)  
Hemsida: [www.advokatfritz.com](http://www.advokatfritz.com)  
Facebook: [www.facebook.com/advokatfritz](https://www.facebook.com/advokatfritz)

Postadress:  
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB  
Box 195 79  
SE-104 32 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarls gatan 73-75, Stockholm

BG advokatbyrån: 667-0947  
BG klientmedel: 757-6564

Momsreg.nr: SE556366388801  
Org.nr: 556366-3888  
Godkänd för F-skatt

Gärningen har omfattat ett omfattande psykiskt lidande under synnerligen lång tid för målsägandena varvid yrkat skadestånd är skäligt.

### **Bevisning**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren även till styrkande av skadeståndstalan.

Beträffande vittnena **Nicklas Björk** och **Björn Svanberg** önskar jag komplettera åklagarens förhörstema med följande, vittnena skall även höras om Daniel Nykvists livsförhållanden, inställning till personer med utländsk bakgrund, inställning till knivar och våld.

Därtill åberopar jag förhör med samtliga målsäganden med undantag för Anna-Lena Ammouri. Målsägandena skall höras om det omfattande psykiska lidande var och en i familjen har drabbats av med anledning av dådet (max 15-20 min per måls).

För det fall Daniel Örjan Nykvist medger att vitsordar yrkat skadestånd anser jag att det inte finns behov av att höra målsägandena.

### **Skriftlig bevisning**

FUP s 1828-1838, 1843-1859 till styrkande av att Hassan Ammouri under lång tid varit sjukskriven och därmed drabbats av en omfattande psykisk skada med anledning av dådet.

Jag åberopar den skriftliga bevisningen genom hänvisning.

Jag förbehåller mig rätten att komplettera den skriftliga bevisning då ytterligare underlag kan komma att ges in av målsägandena.

Stockholm den 10 september 2020

  
Elisabeth Massi Fritz



BROTTSOFFERMYNDIGHETEN

2020-09-02

Ärendenr  
02905/2014

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 04  
INKOM: 2020-09-03  
MÅLNR: B 2426-20  
AKTBIL: 70

## Skadeståndsyrkande och hemställan om kvarstad i mål B 2426-20 gällande Daniel Nyqvist, 830310-1953

### Yrkande

Brottssoffermyndigheten yrkar att Daniel Nyqvist förpliktas att utge skadestånd till Staten med totalt 1 418 565 kronor delvis jämte ränta på beloppet enligt bifogad specifikation, se bilaga 1-3. Skadeståndet avser utbetald brottsskadeersättning till Hassan Ammouri och Iman Ammouri med anledning av mordet på Mohamad Ammouri.

Brottssoffermyndigheten yrkar även att tingsrätten meddelar beslut om kvarstad av så mycket av Daniel Nyqvist egendom att Statens skadeståndsanspråk om 1 418 565 kronor delvis jämte ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

### Grunder

Daniel Nyqvist står åtalad misstänkt för mord på Mohamad Ammouri den 19 oktober 2004 i mål B 2426-20. Statens skadeståndskrav mot Daniel Nyqvist grundar sig på den gärning som Daniel Nyqvist står åtalad för.

I enlighet med bestämmelserna i brottsskadelagen (2014:322) har Brottssoffermyndigheten betalat ut statlig brottsskadeersättning till Mohamad Ammouris pappa Hassan Ammouri och syster Iman Ammouri med anledning av den brottsliga gärningen. I enlighet med 28 § brottsskadelagen inträder staten i de skadelidandes rätt till skadestånd från Daniel Nyqvist intill det utbetalade beloppet, totalt 1 418 565 kronor samt på delar av beloppet löpande ränta. Statens skadeståndskrav mot Daniel Nyqvist preciseras närmare i bilaga 1-3.

Daniel Nyqvist kan vid en fällande dom förväntas ådömas en kännbar påföljd. Statens skadeståndsanspråk utgör vidare en betydande del av Daniel Nyqvist tillgångar varför det även kan befaras att Daniel Nyqvist försöker undandra medel för att undgå att behöva betala skadestånd. Daniel Nyqvist är häktad utan restriktioner vilket innebär att han obehindrat kan hantera sina tillgångar i syfte att undandra dem från utmätning. Brottssoffermyndighetens bedömning är att ett beslut om kvarstad är nödvändigt.

### Brottssoffermyndighetens behörighet att företräda staten

Av 28 § brottsskadelagen framgår att om brottsskadeersättning betalas, inträder staten i den skadelidandes rätt till skadestånd intill det betalade beloppet samt på beloppet löpande ränta från betalningsdagen. Av 29 § brottsskadelagen framgår att Brottssoffermyndigheten från gärningsmannen ska kräva vad staten har rätt till enligt 28 §.

I förordning (2007:1171) med instruktion för Brottssoffermyndigheten, 2 § p. 6, stadgas att Brottssoffermyndigheten företräder staten i och utanför domstol i fråga om fordringar som avses i 28, 33 och 37 §§ brottsskadelagen.

Brottsoffermyndigheten har med stöd av förordning (2007:1171) med instruktion för Brottsoffermyndigheten delegerat Erika Åhl rätt att föra myndighetens talan vid utövande av statens regressrätt. Delegationsbeslut bifogas som bilaga 4.

I tjänsten,



Erika Åhl

Jurist på Brottsoffermyndigheten

Bilagor

Bilaga 1: Specifikation över utbetald brottsskadeersättning

Bilaga 2: Brottsoffermyndighetens beslut om brottsskadeersättning

Bilaga 3: Kontrolluppgifter och lönespecifikationer som visar utbetald livränta

Bilaga 4: Delegationsbeslut

HANS ROTH  
LEIF NORBERG  
MORGAN GERDIN  
LINDA SKOGH  
JOHAN RITZER  
CARL-JOHAN ROTH  
LEDAMÖTER AV SVERIGES  
ADVOKATSAMFUND  
CHRISTINA ALMFELDT  
SOFIE LILJEBÄCK  
BITRÄDANDE JURISTER

Linköping den 11 september 2020

LINKÖPINGS TINGSRÄTT  
Rotel 04

INKOM: 2020-09-11  
MÅLNR: B 2426-20  
AKTBIL: 89

Linköpings tingsrätt  
Box 365  
581 03 Linköping

## Mål nr B 2426-20, Rotel 04

### Åklagarkammaren i Linköping ./ Daniel Nyqvist angående mord; nu yttrande över skadeståndsanspråk (aktbilaga 86)

I egenskap av offentlig försvarare för Daniel Nyqvist ("Daniel") får jag anföra följande.

## INSTÄLLNING

Daniel **medger** skadeståndsskyldighet i och för sig gentemot målsägandena Allia Ammouri, Ali Ammouri, Hussein Ammouri och Zeinab Ammouri och han vitsordar ett belopp om 50 000 kr avseende sveda och värk för vardera av dessa målsäganden som skäligt i och för sig. Detta under förutsättning att någon ersättning för sveda och värk inte tidigare har utgetts från försäkring eller liknande.

Daniel **bestrid** skadeståndsskyldighet gentemot Hassan Ammouri, Iman Ammouri och Anna-Lena Ammouri. Han vitsordar inga belopp som skäliga i och för sig.

Daniel vitsordar sättet att beräkna ränta.

Under alla omständigheter påkallar Daniel jämkning av de yrkade (samt vitsordade) beloppen i första hand med stöd av 2 kap 5 § SkadestL (allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället) och, i andra hand, med stöd av 6 kap 2 § SkadestL (ekonomiskt oskäligt betungande).

| Besöksadress       | Telefon          | Telefax          | Bankgiro      | Org nr              |
|--------------------|------------------|------------------|---------------|---------------------|
| Ågatan 1 B         | 013-23 68 80     | 013-13 74 26     | 469 – 3032    | 969620-0279         |
| Postadress         | Int. +4613236880 | Int. +4613137426 |               | Godkänd för F-skatt |
| Box 587            |                  |                  | 707 - 7779    |                     |
| S-581 07 LINKÖPING |                  |                  | (klientmedel) |                     |

## GRUNDER

### *Skadestånd - Iman Ammouri (syster)*

Iman Ammouri har yrkat 100 000 kr avseende personskada med stöd av 5 kap 2 § första stycket 3 SkadestL. Av Brottsoffermyndighetens ”Beslut om brottsskadeersättning” av den 25 april 2018, framgår att Iman Ammouri sedan tidigare fått ersättning från If hemförsäkring för sveda och värk med 50 000 kr (vilket motsvarar det schablonbelopp som enligt rättspraxis var gällande vid tiden för gärningen). Beloppet motsvarade enligt beslutet en akut sjuktid om cirka tre år. Det framgår vidare av beslutet att en medicinsk rådgivare i psykiatri gjort bedömningen att Iman Ammouris akuta sjuktid till följd av brottet inte överstigit tre år och att hon därmed, enligt Brottsoffermyndigheten, blivit fullt ut kompenserad i denna del genom sin försäkringsersättning (se FUP sid 1839).

Med hänsyn till att Iman Ammouri redan har blivit kompenserad för sveda och värk till följd av Mohamad Ammouris död samt att ingen kompletterande medicinsk utredning har åberopats till styrkande av ett högre ersättningsbelopp, bör yrkandet om skadestånd i denna del ogillas i sin helhet.

### *Skadestånd - Hassan Ammouri (far)*

Hassan Ammouri har yrkat 200 000 kr avseende personskada med stöd av 5 kap 2 § första stycket 3 SkadestL. Han har tidigare erhållit 50 000 kr i ersättning från Brottsoffermyndigheten för sveda och värk (vilket motsvarar det schablonbelopp som enligt rättspraxis var gällande vid tiden för gärningen). På samma sätt som anförts vad gäller Iman Ammouri ovan är det inte visat att Hassan Ammouris akuta sjuktid överstigit tre år varför det saknas grund för att utge ytterligare ersättning till honom i denna del.

### *Skadestånd - Anna-Lena Ammouri (syster)*

Vad gäller Anna-Lena Ammouri är hon född i tid efter att den aktuella gärningen begicks (år 2007). Hon har således aldrig träffat Mohamad Ammouri eller varit medlem i samma hushållsgemenskap som honom under tiden han levde. Med hänsyn till dessa omständigheter menar försvaret att Anna-Lena Ammouri, oaktat att hon är att anse som syskon till Mohamad Ammouri, inte är berättigad till skadestånd med stöd av 5 kap 2 § första stycket 3 SkadestL.

### *Skadestånd - Övriga målsäganden (moder, två bröder och en syster)*

Av rättspraxis följer att en efterlevande som mist en närstående genom en skadeståndsgrundande handling som utgångspunkt har rätt till ersättning för psykiska besvär med ett schablonbelopp. Vid bestämmandet av ersättningens storlek tillämpar man den tabell som gällde vid skadetillfället (se NJA 2017 s.109 punkten 19). Med stöd av Högsta domstolens avgörande den 4 februari 2004 (NJA 2004 s. 26) är det således en schablonersättning om 50 000 kr som ska vara gällande i nu aktuellt mål.

Det finns ingen kompletterande medicinsk utredning avseende någon av målsägandena till styrkande av att de har rätt till ersättning utöver schablonbeloppet varför endast 50 000 kr per målsägande kan vitsordas som skäligt i och för sig.

### *Jämkning*

Med anledning av att Daniel led (och alltså lider) av en icke självförvållad allvarlig psykisk störning vid gärningstillfället som innebar en kraftig nedsättning av hans förmåga till att kontrollera sitt handlande, bör skadeståndsbeloppen för respektive målsägande i första hand jämkas med stöd av 2:5 SkadestL.

För det fall att Daniel skulle dömas till att betala fullt skadestånd till respektive målsägande skulle hans framtida återanpassning till samhället äventyras på ett allvarligt sätt.

Med hänsyn till detta och då i vart fall Hassan Ammouri och Iman Ammouri redan erhållit kompensation i form av brottsskadeersättning om 1 737 590 kr respektive 80 000 kr (se FUP sid 1828) talar inte målsägandens behov av betalning emot att jämkning, i andra hand kan ske med stöd av 6:2 SkadestL.

Linköping enligt ovan

Johan Ritzer



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).