



### **KLAGANDE**

A (sekretess, se bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: advokaten Michael Morsing

### **MOTPART**

Migrationsverket

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut (sekretess, se bilaga 1)

### **SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m. utlänningslagen (2005:716), förkortad UtIL, och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, förkortad TUtIL

---

### **MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning och beviljar A flyktingstatusförklaring och tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd. Tillståndet gäller under tre år räknat från och med den dag Migrationsverket utfärdar tillståndet.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Michael Morsing med 22 006 kr, varav 14 624 kr avser arbete, 642 kr tidsspillan, 2 339 kr utlägg och 4 401 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på de uppgifter som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i den offentliga delen av denna dom. Bestämmelserna ska fortsatt vara tillämpliga även på uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

## BAKGRUND

A ansökte, i nu aktuellt asylärende, om uppehållstillstånd m.m. i Sverige i november 2017. Som skäl för ansökan anförde hon i huvudsak att hon var marockansk medborgare och att hon i hemlandet riskerade att utsättas för skyddsgrundande behandling av sin morbror. Sedan Migrationsverket beslutat att avslå hennes ansökan och att utvisa henne till hemlandet anförde hon, i samband med överklagandet av verkets beslut, att hon därtill riskerade förföljelse på grund av sin sexuella läggning. Till stöd för sina uppgifter i denna del gav hon bl.a. in intyg avseende samtalskontakt med kurator. Migrationsdomstolen upphävde det överklagade beslutet och återförvisade målet till Migrationsverket för förnyad prövning och handläggning. Hos Migrationsverket anförde A därefter att hon i hemlandet riskerade förföljelse såväl till följd av sin sexuella läggning som sin könsidentitet samt att det alltså fanns en hotbild mot henne där från hennes morbror. Hon anförde även att hon riskerade förföljelse på grund av att hon vid ett återvändande är ensam kvinna.

Migrationsverket beslutade därefter på nytt att avslå A:s ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd, flyktingstatusförklaring och alternativ skyddsstatusförklaring samt att utvisa henne till Marocko. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. Ingivna intyg ger stöd för att A har berättat om sin sexuella läggning och könsidentitet för kurator och psykiater men kan inte ensamma styrka hennes anförda sexuella läggning. Detsamma gäller inlämnade brev från kvinnor som berättar om sina förhållanden med A. A har berättat bl.a. att hon under uppväxten endast har haft intresse för flickor men har inte förmått utveckla sina svar närmare och kan inte redogöra för sina tankar och känslor eller hur det har påverkat henne. Hon har inte heller kunnat redogöra för några djupgående reflektioner kring sitt resonemang i dessa delar i förhållande till familj och samhälle. Hon har berättat att hon har accepterat sin sexuella läggning genom att prata med andra i liknande

situationer men har inte kunnat redogöra för några djupare reflektioner i denna del. Hon har inte heller utvecklat sina uppgifter avseende sin känsla att identifiera sig som kille och har inte förmått redogöra för några djupgående reflektioner kring sin könsidentitet. Hennes uppgifter om att hon vill leva med en tjej och att hon känner ett lugn i Sverige bedöms vara av allmän karaktär och A har inte i denna del redogjort för mer ingående tankar och resonemang. Sammantaget bedöms A:s uppgifter vara vaga och odetaljerade. Hennes uppgifter avseende sin sexuella läggning bedöms därmed inte tillförlitliga. A har således inte gjort sannolikt att hon riskerar förföljelse på denna grund. Kvinnor riskerar inte generellt sett skyddsgrundande behandling i Marocko och vad gäller den anförda hotbilden från A:s morbror finns det ett godtagbart myndighetsskydd i Marocko. A är därmed inte flykting. Eftersom det inte finns en individuell och konkret hotbild mot henne i Marocko och förhållandena i landet inte är sådana att det generellt sett finns ett skyddsbehov är hon inte heller alternativt skyddsbehövande. Omständigheterna är inte synnerligen ömmande enligt utlänningslagen.

#### **YRKANDEN M.M.**

A yrkar att migrationsdomstolen upphäver utvisningsbeslutet och beviljar henne uppehålls- och arbetstillstånd samt statusförklaring såsom flykting eller alternativt skyddsbehövande. Hon anför i huvudsak följande. Hon riskerar förföljelse på grund av sin sexuella läggning och sin könsidentitet. Hon har sedan tolvårsåldern vetat att hon enbart är intresserad av kvinnor och har sedan tonåren känt att hon inte är kvinna, utan man. Hon har bl.a. svårt att acceptera sin kropp. Hon har också mått psykiskt dåligt och har fortfarande svårt att berätta om och beskriva sin läggning och könsidentitet. Hon har emellertid efter kontakt med vänner, en intresseförening för bl.a. homosexuella och transpersoner samt kurator vågat berätta om sin läggning och könsidentitet. Hon har nu tagit kontakt med sjukvården avseende sin

könsdysfori men har inte kunnat påbörja behandling eftersom hon saknar uppehållstillstånd. Hon lever tillsammans med en kvinna i Sverige.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås, hänvisar till det överklagade beslutet och tillägger i huvudsak följande. A har inte gjort sin anförda sexuella läggning eller könsidentitet sannolik. Hennes uppgifter är vaga och överensstämmer inte fullt ut med uppgifterna som lämnats av det åberopade vittnet. Verket anser emellertid att de anförda skälen avseende sexuell läggning och könsidentitet, om de skulle göras sannolika, är tillräckliga för att en kvinna ska betraktas som skyddsbehövande i förhållande till Marocko.

Migrationsdomstolen har hållit muntlig förhandling i målet. Vid den muntliga förhandlingen har vittnesförhör, på A:s begäran, hållits med Aya Alsadi.

Aya Alsadi har uppgett bl.a. följande. Hon har ett förhållande med A sedan ungefär två års tid. De bor inte tillsammans eftersom hon bor inneboende och saknar egen bostad men de ses regelbundet och planerar för ett liv tillsammans i Sverige.

#### **SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Flyktingar som befinner sig i Sverige har rätt till uppehållstillstånd (5 kap. 1 § första stycket UtL). Med flykting avses en utlänning som befinner sig utanför det land som hon är medborgare i bl.a. därför att hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp och som inte kan, eller på grund av sin fruktan inte vill, begagna sig av detta lands skydd (4 kap. 1 § första stycket UtL). En utlänning ska förklaras vara flykting om hon omfattas av

definitionen om vem som ska anses vara flykting – flyktingstatusförklaring (4 kap. 3 § första stycket UtIL).

A har anfört att hon riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling i Marocko dels på grund av sin sexuella läggning, dels på grund av sin könsidentitet. Såväl sexuell läggning som könsidentitet kan grunda tillhörighet till en viss samhällsgrupp enligt flyktingdefinitionen (jfr prop. 2005/06:6 s. 26 och MIG 2016:30).

Parterna är överens om att de anförda skälen i dessa delar i sig är tillräckliga för att en kvinna ska betraktas som skyddsbehövande i förhållande till Marocko. Migrationsverket anser emellertid att A inte har gjort sin anförda sexuella läggning eller sin könsidentitet sannolik. Verket har i denna del i det överklagade beslutet ansett bl.a. att A:s uppgifter är odetaljerade och vaga samt att hon inte har förmått utveckla sina svar eller redogöra för djupgående reflektioner avseende sin läggning och könsidentitet. Domstolen delar emellertid inte verkets bedömning i denna del. Tvärtom anser domstolen att A:s uppgifter framstår som relativt utförliga, både när det gäller hennes sexuella läggning och könsidentitet samt hur dessa har påverkat hennes liv. Hon har också enligt domstolens mening redogjort för sina tankar, funderingar och känslor relaterade till sin sexuella läggning och könsidentitet på ett nyanserat sätt som framstår som självupplevt. Hon har härvid, under asylutredningen, sammanhängande och relativt detaljerat beskrivit bl.a. den process varigenom hon kommit till insikt om sin läggning och könsidentitet.

Vid den muntliga förhandlingen har A därefter lämnat ytterligare uppgifter om sin sexuella läggning och könsidentitet. Hon har i denna del utvecklat vissa uppgifter, bl.a. när det gäller sin könsidentitet och sina tankar och framtidsplaner relaterade till denna. A:s uppgifter vid den muntliga förhandlingen framstår enligt domstolens mening som delvis begränsade

och kortfattade men är inte oförenliga med de uppgifter hon tidigare har lämnat. Det har inte kommit fram något annat som i sig ger anledning att ifrågasätta A:s uppgifter vid den muntliga förhandlingen.

Det kan konstateras att A inte har berättat om sin sexuella läggning eller könsidentitet förrän efter att Migrationsverket beslutat att avslå hennes asylansökan. A har förklarat detta med att hon först efter att ha fått stöd och hjälp, genom bl.a. samtalskontakt med kurator, vågat framföra sina asylskäl relaterade till sin sexuella läggning och könsidentitet. Domstolen anser att denna förklaring, vilken har stöd i intyg från kurator, framstår som godtagbar. Det måste i denna del också beaktas att såväl sexuell läggning som könsidentitet kan vara känsliga ämnen som är svåra att tala om, inte minst för en person uppvuxen i ett samhälle där dessa är tabubelagda. Domstolen anser därmed att det inte finns anledning att ifrågasätta A:s uppgifter om sin sexuella läggning och könsidentitet enbart av den anledningen att hon inte inledningsvis berättat om dessa.

Migrationsverket har framfört att A och vittnet Aya Alsadi har lämnat delvis motstridiga uppgifter. Dessa uppgifter rör främst parets boendesituation. Domstolen anser emellertid att A:s och vittnets uppgifter om sitt förhållande och gemensamma liv i stort sett framstår som förenliga. Mot bakgrund av vad som kommit fram om A:s osäkra och föränderliga bostadssituation anser domstolen inte heller att den omständigheten att de uttryckt sig på olika sätt avseende om de sammanbor eller inte i sig ger anledning att ifrågasätta uppgifterna om att de har ett förhållande.

Sammantaget anser migrationsdomstolen mot bakgrund av det ovan sagda att det inte finns anledning att ifrågasätta A:s uppgifter om sin sexuella läggning och könsidentitet. Uppgifterna ska således läggas till grund för bedömningen i målet. A har därmed gjort såväl sin anförda sexuella läggning som könsidentitet sannolik. Med hänsyn härtill och till vad som

kommit fram om förhållandena i Marocko, befinner sig A utanför hemlandet eftersom hon känner välgrundad fruktan för förföljelse på grund av tillhörighet till viss samhällsgrupp. Hon omfattas således av flyktingdefinitionen i 4 kap. 1 § UtIL. Det har inte kommit fram något som tyder på att hon enligt 4 kap. 2 b § UtIL är utesluten från att anses som flykting. Hon ska därmed i enlighet med 4 kap. 3 § första stycket UtIL förklaras vara flykting, eftersom det inte heller har kommit fram att hon enligt 4 kap. 3 § andra stycket UtIL ska vägras sådan förklaring.

Såsom flykting som befinner sig i Sverige har A rätt till uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 1 § UtIL. Hon förekommer inte i Schengen Information System (SIS). Upphållstillståndet ska, enligt 5 § TUtIL, vara tidsbegränsat och gälla i tre år. A ska också beviljas arbetstillstånd.

#### **Ersättning till offentligt biträde**

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbetet ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (5 § lagen om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen).

Michael Morsing har för sitt biträde i målet begärt ersättning för sammanlagt 11 timmar och 25 minuters arbete. Av detta avser 1 timme möte med A:s vän. Domstolen anser inte att denna arbetsinsats kan anses ha varit nödvändig i målet. Michael Morsing får i stället anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 10 timmar och 25 minuter. Yrkad ersättning för utlägg och tidspillan ska beviljas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (FR-04)

Christina Lindahl  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Ann-Louise Lundqvist, Yvonne Tufvesson (skiljaktig mening, se nedan) och Viktor Åkebrand (skiljaktig mening, se nedan) deltagit.

Föredragande i målet har varit specialistföredraganden Tove Andersson.

Nämndemännen Yvonne Tufvessons och Viktor Åkebrands skiljaktiga mening

Vi anser att A har lämnat vaga och odetaljerade uppgifter om sin sexuella läggning och könsidentitet och att hon därmed inte har gjort sin påstådda sexuella läggning eller könsidentitet sannolik. Hon har därmed inte heller gjort sannolikt att hon riskerar förföljelse i hemlandet på denna grund.

Varken att A är kvinna eller vad hon har anfört om en hotbild från bl.a. sin morbror är, mot bakgrund av vad som är känt om förhållandena i Marocko och myndighetsskyddet där, tillräckligt för att hon ska betraktas som skyddsbehövande. Omständigheterna är inte heller synnerligen ömmande. Överklagandet ska därmed enligt vår mening avslås. Överröstade är vi i övrigt ense med majoriteten.





## Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).