



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-01-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 7860-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Mohamed-AMIN El Hani, 20020218-4032
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Torben Setterlund
Advokatfirman Torben Setterlund AB
Box 30108
104 25 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Lars Thorolfson
Upplands-Bro Advokatbyrå
Fagerlidsvägen 3
196 30 Kungsängen

Åklagare

Kammaråklagare Anders Tordai
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Claudia & Oliver Servicehandel AB, 559137-0449
Nybergstorg 2
172 31 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

2. Halvard Lindberg
Hagalundsgatan 25 Lgh 1902
169 66 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Emma-Klara Netterlid
Din Advokat Netterlid AB
Box 2331
600 02 Norrköping

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Telefon
08-561 658 10

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

3. Noel Paalzow
Ruddammsvägen 31 B Lgh 1501
114 21 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Emma-Klara Netterlid
Din Advokat Netterlid AB
Box 2331
600 02 Norrköping

4. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Cadstedt
Advokatfirman Jan Cadstedt AB
Box 22016
104 22 Stockholm

5. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Cadstedt
Advokatfirman Jan Cadstedt AB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
3. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-07-11 -- 2020-08-23 (3 tillfällen)
5. Övergripping i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
6. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-23

7. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-05
8. Ringa stöld, 8 kap 2 § brottsbalken
2020-04-18
9. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-18 -- 2020-08-23 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-07-05

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Amin El Hani ska solidariskt med Ali Jahani Asl betala skadestånd till Sekretess A med 253 241 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Amin El Hani ska solidariskt med Ali Jahani Asl betala skadestånd till Sekretess B med 144 849 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Amin El Hani ska betala skadestånd till Noel Paalzow med 25 572 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Amin El Hani ska betala skadestånd till Halvard Lindberg med 32 572 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 juli 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv, narkotika och emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 8 PO Sthlm Nord; beslagsliggare 2020-5000-BG102376 p. 10 och 2020-5000-BG102072 p. 1–4)
2. Beslagen av Tröja, tejprullar och påsar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 8 PO Sthlm Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG85509 p. 1–5).

Häktning m.m.

Amin El Hani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s samt deras vårdnadshavares identiteter. Detsamma gäller för uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Torben Setterlund får ersättning av staten med 226 053 kr. Av beloppet avser 153 738 kr arbete, 25 058 kr tidsspillan, 2 046 kr utlägg och 45 211 kr mervärdesskatt.
2. Jan Cadstedt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 95 175 kr. Av beloppet avser 70 200 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 800 kr utlägg och 19 035 kr mervärdesskatt.
3. Emma-Klara Netterlid får ersättning av staten med 35 643 kr. Av beloppet avser 26 910 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 320 kr utlägg och 7 128 kr mervärdesskatt.
4. Advokat Felix Nelson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 25 206 kr. Av beloppet avser 17 199 kr arbete, 2 891 kr tidsspillan, 75 kr utlägg och 5 041 kr mervärdesskatt.
5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

1. Claudia & Oliver Servicehandel AB förklaras äga bättre rätt än Amin El Hani till i beslag taget snus och cigaretter (Polismyndigheten Region Stockholm, Utredning 2 LPO Solna, beslagsliggare 2020-5000-BG47617 p. 1 och 3–5).
 2. Amin El Hani ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin och blod med 7 349 kr.
-

Tiltalad

Ali Jahani Asl, 19990705-8219
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Ersin Aziman
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anders Tordai
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Halvard Lindberg
Hagalundsgatan 25 Lgh 1902
169 66 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Emma-Klara Netterlid
Din Advokat Netterlid AB
Box 2331
600 02 Norrköping

2. Noel Paalzow
Ruddammsvägen 31 B Lgh 1501
114 21 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Emma-Klara Netterlid
Din Advokat Netterlid AB
Box 2331
600 02 Norrköping

3. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Cadstedt
Advokatfirman Jan Cadstedt AB
Box 22016
104 22 Stockholm

4. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jan Cadstedt
Advokatfirman Jan Cadstedt AB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
3. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23 (2 tillfällen)
5. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-08-22 -- 2020-08-23
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-07-11

Påföljd m.m.

Fängelse 9 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ali Jahani Asl ska solidariskt med Amin El Hani betala skadestånd till Sekretess A med 253 241 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Ali Jahani Asl ska solidariskt med Amin El Hani betala skadestånd till Sekretess B med 144 849 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Noel Paalzows skadeståndsyrkande avslås.
4. Halvard Lindbergs skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslagen av tröja, tejpullar och påsar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 8 PO Sthlm Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG85509 p. 1–5).

Häktning m.m.

Ali Jahani Asl ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s samt deras vårdnadshavares identiteter. Detsamma gäller för uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ersin Aziman får ersättning av staten med 180 755 kr. Av beloppet avser 112 320 kr arbete, 29 876 kr tidspellan, 2 408 kr utlägg och 36 151 kr mervärdesskatt.
2. För ersättning till målsägandebiträderna Jan Cadstedt och Emma-Klara Netterlid, se domslutet för Amin El Hani.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

Ali Jahani Asl ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin och blod med 5 960 kr.

Tilltalad

ARMAND Alexander Bergman, 20020313-3970
Vedgårdsvägen 9
783 32 Säter

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anders Tordai
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-04-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till rån, 8 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-04-18

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten.
(Stockholms tingsrätt Avdelning 2, 2020-10-27, B15929/20)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Persson får ersättning av staten med 23 671 kr. Av beloppet avser 14 742 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 340 kr utlägg och 4 734 kr mervärdesskatt.
2. För ersättning till målsägandebiträdet Felix Nelson, se domslutet för Amin El Hani.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Staten ska stå kostnaden för provtagning och analys.

Innehållsförteckning

SAMMANFATTNING.....	11
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING.....	13
Stämningsansökan avseende människorov m.m. (aktbilaga 71).....	13
Stämningsansökan avseende grovt rån m.m. (aktbilaga 73).....	16
Stämningsansökan avseende rån m.m. (aktbilaga 76).....	18
FRIHETSBERÖVANDEN.....	19
UTREDNING M.M. (MÄNNISKOROV M.M.).....	20
Utredning m.m. avseende händelsen på Norra begravningsplatsen.....	20
Utsagor avseende händelsen på Norra begravningsplatsen.....	23
DOMSKÄL (MÄNNISKOROV M.M.).....	38
Bedömning avseende händelsen på Norra begravningsplatsen.....	38
Bedömning avseende övriga åtalspunkter.....	49
UTREDNING M.M. (GROVT RÅN M.M.).....	50
Utredning m.m. avseende åtalet för grovt rån i juli 2020 i Solna.....	50
Utsagor avseende åtalet för grovt rån.....	51
DOMSKÄL (GROVT RÅN M.M.).....	57
Bedömning avseende åtalet för grovt rån i Solna.....	57
Bedömning avseende övriga åtalspunkter.....	61
UTREDNING M.M. (RÅN M.M.).....	62
Bakgrund och utredning avseende åtalet för rån.....	62
DOMSKÄL (RÅN M.M.).....	62
Bedömning avseende åtalet för rån.....	62
Bedömning avseende övriga åtalspunkter.....	64
SKADESTÅND M.M.	64
Stämningsansökan avseende människorov m.m.	64
Stämningsansökan avseende grovt rån m.m.....	67
Stämningsansökan avseende rån m.m.....	69
PÅFÖLJDER.....	69
ÖVRIGT.....	71

SAMMANFATTNING

Tingsrätten har, vad gäller åtalet för människorov m.m. på Norra begravningsplatsen i Solna, kommit fram till att Amin El Hani och Ali Jahani Asl tillsammans och i samförstånd agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande, med vissa smärre undantag. Detta innebär att tingsrätten anser att det är bevisat bl.a. att Amin El Hani och Ali Jahani Asl tvingat med sig och tagit kontroll över målsägandena under omkring nio timmar och under denna tid tagit målsägandenas tillhörigheter, stuckit var och en av målsägandena med kniv i ena benet, klätt av målsägandena nakna, bundit deras armar och ben, satt munkavle på dem, ögonbindel på Sekretess A, tvingat dem att ligga ner under långa perioder, utsatt målsäganden Sekretess A för en grov våldtäkt, bränt Sekretess A på axeln och tvingat ner målsägandena i gropar på kyrkogården som sedan täckts med kvistar. Under händelseförloppet har målsägandena utsatts för ett stort antal hot samt blivit sparkade och slagna, bl.a. med en spade.

Tingsrätten har i denna del dömt Amin El Hani och Ali Jahani Asl för människorov, grov våldtäkt och övergrepp i rättssak i enlighet med åklagarens yrkanden.

Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade även ska dömas för synnerligen grov misshandel men här anser tingsrätten att själva misshandeln, om än mycket allvarlig, inte är av den karaktären att den kan bedömas som synnerligen grov misshandel, utan att den ska bedömas som grov misshandel. Åklagaren har i denna del även åtalat de två tilltalade för grovt rån. I denna del anser tingsrätten att Amin El Hani och Ali Jahani Asl ska dömas för två separata rån som, eftersom rånerna rör avgränsade och kortvariga moment under inledningen av människorovet, ska bedömas som rån av normalgraden.

Amin El Hani och Ali Jahani Asl har också åtalats för grovt rån i Solna i juli 2020 mot två andra yngre män. Tingsrätten dömer Amin El Hani för rån av normalgraden

avseende denna händelse. Omständigheterna är klart försvårande med användande av våld och en skarp pistol men inte tillräckligt kvalificerade för att rånet ska rubriceras som ett grovt rån. Ali Jahani Asl frikänns från detta åtal då bevisningen inte är tillräcklig för det ska anses ställt utom rimligt tvivel att han har begått gärningen.

Amin El Hani döms även för narkotikabrott, ringa narkotikabrott i två fall och olovlig körning. Han frikänns från åtalet för olovligt brukande i juli 2020. Vad gäller åtalet för rån i Sundbyberg i april 2020 döms han i stället för ringa stöld. Även Ali Jahani Asl döms för ringa narkotikabrott.

Påföljden för Ali Jahani Asl bestäms till fängelse nio år och för Amin El Hani, med beaktande av hans ungdom, till fängelse fem år och sex månader. Vad gäller Armand Bergman, som frikänns från åtalet för rån i Sundbyberg i april 2020 men döms för ringa narkotikabrott, har tingsrätten förordnat att tidigare utdömd påföljd ska avse också det narkotikabrott som han nu döms för.

Amin El Hani ska betala skadestånd till de fyra målsägandena och Ali Jahani Asl till de som utsattes vid Norra begravningsplatsen.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Stämningsansökan avseende människorov m.m. (aktbilaga 71)

Åklagaren har yrkat att Amin El Hani och Ali Jahani Asl ska dömas för *synnerligen grov misshandel, människorov, grov våldtäkt, grovt rån och övergrepp i rättssak* (3 kap. 6 § 2 st, 4 kap. 1 § 1 st, 6 kap. 1 § 1 st. 1 men och 3 men 1 p och 3 st, 8 kap. 6 § och 17 kap. 10 § 1 st. 1 men brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Människorov m.m. åtalpunkt 1 ("NN16" och "NN19" utbytt till "Sekreteress A" och "Sekreteress B")

Amin El Hani och Ali Jahani Asl har, tillsammans och i samförstånd, sparkat och slagit målsägandena och i samband med detta stulit deras telefoner och plånböcker med bankkort och annan egendom. De har vidare tvingat målsägandena att följa med dem från Broddgatan in på Norra Begravningsplatsen i Solna och därigenom bemäktigat sig målsägandena i syfte att skada och utpressa dem.

Målsägandena har under bemäktigandet blivit misshandlade med slag, sparkar, spade och kniv samt brända med eld eller glöd. Deras rörelsefrihet har begränsats genom att de blivit fasthållna, bundna, fått sina munnar och ögon övertäckta, tvingade att klä av sig, nedtvingade i gropar och täckta med grenar, gräs och löv samt hotade med att de skulle utsättas för mer våld, bli levande begravda och få pinnar uppkörda i rumpan. Gärningsmännen har under bemäktigandet sagt till målsägandena att de skulle föra över och/eller på annat sätt ordna fram pengar till gärningsmännen samt att de skulle döda målsägandena och deras familjer om de anmälde händelsen till polisen.

Sekreteress A fick sårskador, brännskada, blåmärken, blödning, rivmärken och smärta.

Sekreteress B fick sårskador, näsblod, klämskada, rivmärken, blåmärken, svullnader och smärta.

Amin El Hani och Ali Jahani Asl har vidare, tillsammans och i samförstånd, tvingat Sekreteress A att tåla att en av gärningsmännen stack in en pinne och försökte sticka in kottar i Sekreteress As anus. Tvånget

bestod i att Sekretess A utsatts för ovan nämnda våld, hot och bemäktigande. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Rånet bör bedömas som grovt dels eftersom gärningsmännen visade synnerlig råhet genom att angripa målsägandena med kniv, dels eftersom gärningsmännen på ett hänsynslöst sätt utnyttjade målsägandenas skyddslösa och utsatta ställning genom att hålla kvar dem under en hel natt på en kyrkogård där målsägandena under lång tid utsattes för våld och hot.

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov eftersom gärningen orsakade synnerligt lidande i form av stark dödsångest och stor psykisk påfrestning genom att målsägandena tvingades utstå våld under en hel natt på en kyrkogård.

Våldtäkten bör bedömas som grov dels med hänsyn till att våldet och hotet var utdraget och särskilt allvarligt eftersom det utövades med kniv, dels eftersom flera personer deltog i övergreppet. Vidare visade gärningsmännen särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och genom att den handling som utfördes var grovt förnedrande samt eftersom målsäganden befann sig i ett särskilt utsatt läge på grund av att målsäganden tvingades utstå brottsliga gärningar under en hel natt på en kyrkogård.

Gärningarna begicks mellan den 22 och 23 augusti 2020 på Broddgatan och Norra Begravningsplatsen i Solna.

Amin El Hani och Ali Jahani Asl begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas.

Åklagaren har yrkat att Amin El Hani ska dömas för *narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p narkotikastrafflagen, 1968:64) enligt följande gärningsbeskrivning.

Narkotikabrott, åtalspunkt 2

Amin El Hani har olovligen innehåft 15,4 gram amfetamin och 0,22 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 23 augusti 2020 i Solna.

Amin El Hani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika och emballage ska förverkas.

Åklagaren har yrkat att Amin El Hani ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivning.

Ringa narkotikabrott, åtalspunkt 3

Amin El Hani har olovligen använt alprazolam, som är narkotika. Det var den 22-23 augusti 2020 i Solna eller en kort tid innan i landet.

Amin El Hani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har anmärkt att statens kostnader för provtagning och analys uppgått till 5 960 kr.

Åklagaren har yrkat att Ali Jahani Asl ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivning.

Ringa narkotikabrott, åtalspunkt 4

Ali Jahani Asl har olovligen använt alprazolam, amfetamin och cannabis, som är narkotika. Det var den 22-23 augusti 2020 i Solna eller en kort tid innan i landet.

Ali Jahani Asl begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har anmärkt att statens kostnader för provtagning och analys uppgått till 5 960 kr.

Sekretess A och B har förklarat att de biträder åtalet och har yrkat skadestånd, se under rubriken "SKADESTÅND M.M." nedan.

Ali Jahani Asl har förnekat gärningen under åtalpunkt 1 (människorov, grov våldtäkt, grovt rån, synnerligen grov misshandel och övergrepp i rättssak). Han har erkänt ringa narkotikabrott.

Amin El Hani, som åtalats för samma brott som Ali Jahani Asl i denna del, har erkänt rån och grov misshandel men i övrigt förnekat gärningen under åtalpunkt 1. Han har erkänt narkotikabrott och ringa narkotikabrott.

Amin El Hani har medgett viss skadeståndsskyldighet. Ali Jahani Asl har bestritt att betala skadestånd.

Amin El Hani har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av kniv och narkotika.

Stämningsansökan avseende grovt rån m.m. (aktbilaga 73)

Åklagaren har yrkat att Amin El Hani och Ali Jahani Asl ska dömas för *grovt rån* (8 kap. 6 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Grovt rån, åtalpunkt 1

Amin El Hani och Ali Jahani Asl har tillsammans och i samförstånd tvingat Halvard Lindberg och Noel Paalzow att lämna över föremål till dem. Amin El Hani och Ali Jahani Asl har även stulit föremål från dem. De gjorde det genom att slå och sparka målsägandena, ta ett stryppgrepp på Noel Paalzow samt genom att rikta en pistol mot dem. Det hände den 11 juli 2020 vid Hagalundsgatan, Solna, Solna stad. Gärningen innebar vinning för Amin El Hani och Ali Jahani Asl och skada för Halvard Lindberg.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visade synnerlig råhet genom att hota målsägandena med en pistol.

Amin El Hani och Ali Jahani Asl begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att beslaget av tröja, tejproule och påsar, beslagtaget hos Ali Jahani Asl och Amin El Hani, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Halvard Lindberg och Noel Paalzow har förklarat att de biträder åtalet samt har yrkat skadestånd, se under rubriken ”SKADESTÅND M.M.” nedan.

Ali Jahani Asl och Amin El Hani har förnekat gärningen och bestritt att betala skadestånd.

De tilltalade har inte haft någon erinran mot beslagsyrkandet.

Åklagaren har yrkat att Amin El Hani ska dömas för *olovlig körning* (3 § 1 st. 1 men trafikbrottslagen, 1951:649) och *olovligt brukande* (10 kap. 7 § 1 st. brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Olovlige körning, åtalspunkt 2

Amin El Hani har kört moped klass 1 utan att ha rätt till det. Det hände den 5 juli 2020 på Arvid Tydén's allé, Solna, Solna stad.

Amin El Hani begick gärningen med uppsåt.

Olovlige brukande, åtalspunkt 3

Amin El Hani har olovligen använt Ingela Eriksson Tengner's moped klass 1. Det hände den 5 juli 2020 på Arvid Tydén's allé, Solna, Solna stad.

Amin El Hani begick gärningen med uppsåt.

Användandet vållade olägenhet.

Amin El Hani har erkänt olovlig körning under åtalspunkt 2. Han har förnekat olovligt brukande under åtalspunkt 3 under åberopande att han inte visste att mopeden han framförde var tillgripen från annan genom brott.

Stämningsansökan avseende rån m.m. (aktbilaga 76)

Åklagaren har yrkat att Amin El Hani och Armand Bergman ska dömas för *rån* (Amin El Hani) respektive *medhjälp till rån* (Armand Bergman) (8 kap. 5 § och 23 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Rån och medhjälp till rån, åtalspunkt 1

Amin El Hani har stulit ett paket cigaretter och två dosor snus från Claudia & Oliver Servicehandel Ab och anträffats på bar gärning. Yacoub Hanna skulle, i egenskap av anställd, ta tillbaka stöldgodset. Då satte sig Amin El Hani till motvärn genom att slå och sparka samt hota Yacoub Hanna. Det var den 18 april 2020 vid Nybergs torg i Sundbyberg.

Armand Bergman har främjat Amin El Hanis handlande genom att gemensamt med honom angripa Yacoub Hanna med sparkar, slag och hotelser.

Amin El Hani och Armand Bergman begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att Armand Bergman ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivning.

Ringa narkotikabrott, åtalspunkt 2

Armand Bergman har olovligen använt alprazolam, som är narkotika. Det var den 18 april 2020 i Sundbyberg eller en kort tid innan på okänd plats i Sverige.

Armand Bergman begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har anmärkt att statens kostnader för provtagning och analys uppgått till 989 kr.

Åklagaren har yrkat att Amin El Hani ska dömas för *ringa narkotikabrott* (1 § 1 st. 6 p och 2 § narkotikastrafflagen) enligt följande gärningsbeskrivning.

Ringa narkotikabrott, åtalspunkt 3

Amin El Hani har olovligen använt alprazolam och cannabis som är narkotika. Det var den 18 april 2020 i Sundbyberg eller en kort tid innan på okänd plats i Sverige.

Amin El Hani begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har anmärkt att statens kostnader för provtagning och analys uppgått till 1 389 kr.

Claudia & Oliver Servicehandel AB har yrkat att bolaget ska tillerkännas bättre rätt än Amin El Hani till i beslag taget snus och cigaretter.

Amin El Hani och Armand Bergman har förnekat rån respektive medhjälp till rån. Såväl Amin El Hani som Armand Bergman har erkänt ringa narkotikabrott. Amin El Hani har medgett det enskilda anspråket.

FRIHETSBERÖVANDEN

Amin El Hani och Ali Jahani Asl har varit berövade friheten såsom gripna, anhållna och häktade sedan den 23 augusti 2020.

UTREDNING M.M. (MÄNNISKOROV M.M.)

Utredning m.m. avseende händelsen på Norra begravningsplatsen

Sekreteress A, som var 15 år vid tillfället, och Sekreteress B, som var 16 år, är vänner. Senare på kvällen skulle Sekreteress A och B gå hem genom Norra begravningsplatsen i Solna. På vägen stötte målsägandena, strax efter kl. 23.00, på två personer vid Broddgatan i Solna, varav den ena var Amin El Hani. Vad som enligt parterna hände därefter framgår av deras respektive utsaga.

Morgonen därpå, omkring kl. 08.40 ringde vittnet Jeremy Cross till 112 Alarm efter att han påträffat målsägandena i närheten av Norra begravningsplatsen i Solna. Målsägandena var då synbart skadade och i stort sett nakna.

Efter larmet sändes flera polispatruller till platsen. Insatsledaren, vittnet Lena Granlund, som var på väg till platsen, såg två män som sprang. Hon lämnade sin bil, sprang efter en av männen och grep en person som skulle visa sig vara Amin El Hani. Ali Jahani Asl greps i närheten av en hundpatrull. På Amin El Hani påträffades Ali Jahani Asls id-kort och ett flertal personliga kort, bl.a. bankkort och elevkort samt två mobiltelefoner, som tillhörde målsägandena.

På olika platser på Norra begravningsplatsen kom även polisen att hitta ett stort antal föremål som tillhörde målsägandena. Dessa var bl.a. ett par trasiga jeans med blodfläckar på, tygremsor/tygstrimlor från jeans och andra av målsägandenas tillhörigheter, inklusive kläder, airpodfodral, plånböcker och nyckelknippor.

På Norra begravningsplatsen påträffades även en kniv och i anslutning till platsen där Amin El Hani greps påträffades en röd snusnäsduk/bandana.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. fotografier på målsägandena och de tilltalade, flygfotografier, beslagsprotokoll, övervakningsfilm, rättsintyg,

fotografier på föremål, protokoll över brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande från NFC, telefonanalys och analys av beslagtagna mobiltelefoner.

Av en övervakningsfilm framgår att Amin El Hani och Ali Jahani Asl befann sig tillsammans vid en bankomat i centrala Stockholm på eftermiddagen den 22 augusti 2020.

Av telefonanalys av ett telefonnummer som Amin El Hani medgett att han använde under kvällen och natten och ett telefonnummer som kopplas till en telefon som påträffades på Ali Jahani Asl vid gripandet, och som Ali Jahani Asl uppgett att han i normalfallet använder, framgår att nämnda telefonnummer kopplats upp mot basstationer i närheten av Norra begravningsplatsen i Solna under kvällen och natten.

Av telefonanalysen framgår också att polisen bedömer att Amin El Hanis och Ali Jahani Asls uppkopplingar tillsammans med den kommunikation som skedde mellan de misstänkta nummer talar för att de tilltalade inte var i närheten av varandra under en tid mellan kl. 07.00 och 08.00 den 23 augusti 2020.

Slutligen framgår av telefonanalysen att det under kvällen och natten den 22 och 23 augusti 2020 skedde ett stort antal telefonkontakter mellan telefonnumren som kopplats till Amin El Hani och Ali Jahani Asl.

På Amin El Hanis telefon fanns även ett utkast på meddelande innehållande ett fyrsiffrigt nummer som var planerat att skickas till ett okänt telefonnummer och det framkommer också av utredningen att Sekretess B:s telefon satts på flygplansläge under natten.

Av utlåtande i rättsintyg från Rättsmedicinalverket framgår att Sekretess A hade följande skador.

- En stickskada/sårskada i vänstra låret,

- en brännskada på övre delen av högra skulderbladet,
- ett blåmärke på vardera ytterörat,
- en blödning (subkonjunktival) i vänstra ögat och blåmärke på vänstra övre ögonlocket,
- skrapsår på vänstra kinden och vänstra tinningen, och
- skrapsår/rivmärken/ytliga hudavskrapningar på armarna, samt benen bålen och i sätesregionen.

Av utlåtandet framgår även följande om skadornas uppkomstsätt m.m.

- Stickskadan/sårskadan i vänstra låret företer ett utseende starkt talande för att den uppkommit till följd av stickande skarpt våld med eggvasst föremål, såsom en kniv eller liknande.
- Brännskada företer ett utseende talande för att den uppkommit till följd av kontakt med hett eller brännande föremål, gas, eld eller liknande och är förenlig med att ha uppkommit till följd av att målsägande blivit bränd med en tändare, såsom han uppgett.
- Övriga skador företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av direkt verkande och ställvis mot hudytan tangentiellt infallande/skrapande trubbigt våld, såsom upp repade slag, sparkar, skrap/islag mot hård/ojämn/grusig yta eller liknande.
- Skrap-/rivsåren i sätes- och ändtarmsregionen kan ha uppkommit till följd av att man försökt föra in pinnar och kottar där såsom Sekretess A uppgett.
- Den sammantagna skadebilden är förenlig med att ha uppkommit på det sätt som målsägande uppgett i förhör (ett knivstick i vänstra låret, slag, sparkar, tvingats ligga nakna på marken osv.).
- Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten (natten till 23 augusti 2020).
- Skadorna har ej varit livshotande eller lett till ett livshotande tillstånd, och kommer ej att ge några kvarstående kroppsliga men, förutom smärre ärr.

Av Rättsmedicinalverkets sammanfattning av journalanteckning efter händelsen framgår att stickskadan på det vänstra låret mätte uppskattningsvis kring 1,5 x 0,5 cm.

Av utlåtande i rättsintyg från Rättsmedicinalverket framgår att Sekretess B hade följande skador.

- En skarpkantad stickskada/sårskada i vänstra låret,
- näsblödning,
- skrapsår i ansiktet,

- blåmärke och svullnaden kring båda ögonen, men kraftigast kring höger,
- litet blåmärke bakom högra örat,
- skrapsår/rivmärken på armarna, benen, och enstaka på bålen,
- ett blåmärke på högra överarmen och ett nedom högra nyckelbenet,
- klämskada och sårskador kring vänstra stortånageln, och
- litet skrapsår på vänstra fotsulan/trampdynan.

Av utlåtandet framgår även följande om skadornas uppkomstsätt m.m.

- Stickskadan/sårskadan i vänstra låret företer ett utseende starkt talande för att den uppkommit till följd av stickande skarpt våld med eggvasst föremål, såsom en kniv eller liknande.
- Övriga skador företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av direkt verkande och ställvis mot hudytan tangentiellt infallande/skrapande trubbigt våld, såsom upp repade slag, sparkar, skrap/islag mot hård/ojämn/grusig yta eller liknande.
- Den sammantagna skadebilden är förenlig med att ha uppkommit på det sätt som målsägande uppgett i förhör (ett knivstick i vänstra låret, slag, sparkar, tvingats ligga nakna på marken osv.)
- Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten (natten till 23 augusti 2020).
- Skadorna har inte varit livshotande eller lett till ett livshotande tillstånd, och kommer inte att ge några kvarstående kroppsliga men, förutom smärre ärr.

Av Rättsmedicinalverkets sammanfattning av journalanteckning efter händelsen framgår att stickskadan/sårskadan på vänstra låret var omkring 1 cm lång och 2,5 cm djup och gick ned i underhuds fett.

Utsagor avseende händelsen på Norra begravningsplatsen

Under huvudförhandlingen har förhör hållits med bl.a. Sekretess A, Sekretess B, Amin El Hani, Ali Jahani Asl, Lena Granlund och Jeremy Cross som sammanfattningsvis berättat följande.

Sekreteress A

När han och Sekreteress B var på väg hem och befann sig i närheten av Broddgatan kom två främmande personer fram till dem och frågade om de ville köpa narkotika, vilket de sa nej till. Från ingenstans började rånet. Rånarna tog tag i honom och Sekreteress B hårt. Rånarna uppgav att de hade kniv och pistol samtidigt som de rörde vid skrevet. Rånarna sa att om han och Sekreteress B försökte något skulle de bli skadade eller dödade. De fyra kom till en skogsdunge där han och Sekreteress B blev nedknuffade. Rånarna frågade om han och Sekreteress B hade några kontanter. Efter att ha fått nekande svar ville rånarna att han och Sekreteress B skulle logga in på sina bankkonton och tömma dessa. Han uppgav att han endast hade medel på sparkontot och han behövde göra en överföring först. Rånarna började sparka honom och Sekreteress B, framför allt på kroppen och magen. I det skedet sparkade 21-åringen mer på honom och 18-åringen sparkade och slog Sekreteress B.

Rånarna hade då tagit deras plånböcker. I hans plånbok fanns ett matkort, bankkort och id-kort. I plånboken fanns även två busskort, ett terminskort och ett vanligt busskort. I detta skedet ramlade också hans airpods till marken.

Därefter skulle han och Sekreteress B ta rånarna i händerna. De fyra gick långsamt på en ganska lång väg ner mot kyrkogården. Det tog mellan tre och fem minuter. Det var rånarna som bestämde vart alla skulle gå. Rånarna sparkade honom och Sekreteress B.

Han och Sekreteress B fick fortsätta motta slag och sparkar, vilket pågick under hela kvällen. Nu var det 18-åringen som angrep honom och 21-åringen som angrep Sekreteress B. Rånarna började uttala hot och uppgav att de var medlemmar i "Dödspatrullen". Rånarna frågade också om de hört om en mordbrand som rånarna begått. Som han kommer ihåg det var det kolsvart när de fyra kom in på kyrkogården. Han och Sekreteress B blev nedsatta på marken. Det kändes som att rånarna då kom att på

hans och Sekretess B:s telefoner kunde spåras. Rånarna tog hans telefon, stängde av den och 18-åringen kastade iväg den. Rånarna kom sedan att komma på att de behövde telefonen för att han skulle kunna göra banköverföringen till dem, och kom under natten att leta efter den. Han vet inte när Sekretess B:s telefon blev tillgripen. Han och Sekretess B satt ner i några minuter. De verbala kränkningarna, hoten och mobbningen fortsatte. Om inte han och Sekretess B gjorde som de blev tillsagda skulle de bli dödade eller skadade. Exempelvis blev de tillsagda att om de gjorde något dumt skulle de bli knivhuggna.

Därefter blev han och Sekretess B medtagna till en annan plats på kyrkogården. När de fyra kom till en gravsten blev först Sekretess B och sedan han knivhuggen. Det var 21-åringen som högg honom och, som han kommer ihåg det var det denne som högg även Sekretess B. Båda rånarna var dock med vid knivhuggen, 18-åringen stod någon meter bort. Knivhuggen skedde genom kläderna. Han ropade på hjälp men då sa rånarna att han skulle skadas ännu mer. Han kände hur blodet rann. Med tanke på allt adrenalin gjorde det inte överdrivet ont. Därefter blev han och Sekretess B tvingande att sätta sig på marken och ta av sig sina kläder. Rånarna tog hans skärp och band fast hans händer bakom ryggen. Skärpet knöts och virades runt så att han inte kunde röra armarna. Rånarna knöt fast hans fötter med hans luvtröja. Skärpet kom att sitta kvar fram till de kom till platsen med groparna som han berättar om nedan.

Han placerades så att ryggen lutade mot en gravsten. Rånarna började riva sönder hans och Sekretess B:s jeans. Han och Sekretess B var helt nakna. Han fick en munkavle. Han och Sekretess B blev tvingade att krypa fram och tillbaka mellan två gravstenar tills de blev tvingade att ligga på marken så att de fick skrapsår och rivmärken. Han låg nedanför en gravsten. Rånarna skar av en del av jeansen och satte över hans ansikte så att han inte kunde se något. Han vet inte om Sekretess B fick någon ögonbindel. Han kunde knappt kräla fram. Han låg så en längre tid under kvällen. Han började fundera på om han ens skulle komma ur situationen och han

började känna att han inte orkade mer samt att rånarna borde ”avsluta det”. Rånarna talade sinsemellan om att fotografera honom och Sekretess B samt att lägga ut fotografierna på nätet så att de skulle få skämmas. Samtidigt talade rånarna sinsemellan om att föra upp något i hans anus. Rånarna försökte stoppa upp en kotte i hans anus. Efter att ha skruvat på kotten och märkt att det inte gick började rånarna skratta. Rånarna märkte att han var nervös och frågade om han hade bajsat på sig. Efter en kort stund förde rånarna upp en pinne långt upp i anus samtidigt som de skrattade. Båda höll inte i pinnen men båda pratade i anslutning till att det skedde, den som inte höll i pinnen var kanske ett fåtal meter bort. Han tror det var 21-åringen som förde in pinnen eftersom det tidigare var 21-åringen som sa att rånarna skulle föra in pinnen. Med hänsyn till ögonbindeln såg han inget när det hände.

Eftersom han låg på magen träffade sparkarna mestadels i bakhuvudet. Efter ett tag kände han något varmt mot sitt vänstra skulderblad/axel. Han hade legat ute hela natten utan kläder och plötsligt började det bränna till. Han rullade runt och det slutade bränna. Eftersom han hade jeansstyget för ögonen kunde han inte se vem av rånarna som tände. Han vet inte om båda rånarna var med då. Även om han inte hörde något ljud bör det ha varit en tändare som han brändes med då det inte kändes som att någon av rånarna fimpade en cigarett på honom.

Därefter fortsatte slagen och sparkarna, vilka blev värre om han inte gjorde exakt som rånarna sa att han skulle göra. Hans familj blev hotad. Han fick höra att rånarna skulle göra ”allt möjligt” med hans nära släkting. Efter det avlägsnade sig 18-åringen för att försöka leta efter hans telefon, som rånarna tidigare hade kastat iväg. När 18-åringen var borta lämnades han ifred och 21-åringen satt på Sekretess B:s rygg. 21-åringen sa att rånarna var där för skojs skull för att nedvärdera och kränka. Efter att 18-åringen lämnat platsen blev det lugnt. Han vet inte om han slumrade till. 21-åringen var med Sekretess B då. Han vågade inte försöka fly då han var rädd för vad som skulle hända med Sekretess B.

Det började bli ljus och rånarna sa att de fyra var tvungna att förflytta sig. Luv-tröjan som var fastknuten runt hans ben knöts upp. De rörde sig en kort bit tills de kom till några gropar. Det var nog här de befann sig näst längst tid under kvällen, efter platsen där de blev knivhuggna. Han och Sekretess B blev nedtvingade i varsin grop, som han nu efter att ha varit där efteråt vet ligger omkring fem meter från varandra. Armarna var fortfarande bakbundna och han hade fortfarande på sig munkavle. Hans grop var större och djupare än Sekretess B:s grop. Gropen var så djup att när han satt i gropen såg han sand framför sig. Rånarna började "lassa" på så mycket löv och barr att de inte kom åt honom så lätt. Då kände han att hoppet började rinna ut. Han tänkte att det var bättre om de dödade honom direkt i stället. Rånarna kunde dock hoppa ner och då nå honom med sparkar, vilket de gjorde. Han blev slagen med något hårt som kändes som en spade. Det är möjligt att 18-åringen inte var med vid slagen med spaden. Han satt med ryggen mot Sekretess B men såg att denne fick enstaka lätta slag med en spade mot ryggen. Rånarna började prata om att de skulle ha hela hans och Sekretess B:s studielån samt att deras respektive föräldrar skulle bli utpressade på miljonbelopp. När han och Sekretess B var i groparna sa rånarna, när en av dem bar kniv, dessutom att de skulle döda honom och Sekretess B snabbt eller avsluta deras liv samt att rånarna då skulle strunta i pengarna.

Senare hittade rånarna hans telefon igen men då var den helt sönder. Han försökte ändå, utan framgång, gå in på telefonen för att göra en överföring. Rånarna blev upprörda och sa att han och Sekretess B skulle tas till Värmdö och vara fast där i flera dagar samtidigt som deras föräldrar skulle utpressas. Rånarna hade även pratat om detta tidigare under kvällen. 18-åringen sa att rånet begicks för att denne och 21-åringen var tvungna att utföra det, inte för att de ville. 21-åringen däremot sa att denne gjorde det för skojs skull. Han satt i gropen under väldigt lång tid. 18-åringen gick för att hämta kläder samt för att ladda en telefon på McDonalds. Han och Sekretess B fick sedan kläder av 18-åringen. Anledningen till att han och Sekretess B fick kläder var för att det skulle väcka uppmärksamhet om två nakna personer

åkte runt i en bil på väg till Värmdö. Efter att han och Sekretess B fått på sig kläderna blev de båda nedtvingade i respektive grop igen. Han och Sekretess B satt i groparna ett bra tag. De märkte att rånarna hade gått iväg en bit, kanske 60 meter. De pratade ihop sig lite snabbt. Sekretess B sa att denne mådde ganska dåligt. Han frågade Sekretess B om denne kunde springa samtidigt som rånarna rörde sig ännu längre bort. Han och Sekretess B började springa iväg. Det var första gången under kvällen då de verkligen hade tillfälle att komma undan. Han hade på sig strumpor och en luvtröja. Sekretess B var naken. De kom ut ur kyrkogården. En bit senare träffade den en annan man som de lyckades få kontakt med, som ringde polisen efter hans uppmaning om detta. Han och Sekretess B var oerhört oroliga för att rånarna skulle komma dit. Efter ett tag kom polisen dit och andra som var i närheten kom med kläder. Han blev körd till sjukhus med ambulans.

Under kvällen blev han slagen kanske 60 gånger och sparkad kanske 60 gånger. Mest slag och sparkar fick han i inledningsskedet och våldet kom i perioder. Sekretess B låg mer ytligt i gropen så denne utsattes för mer våld i det skedet, bl.a. med spaden.

Han upplevde 18-åringen som mer mogen och mer fokuserad på pengar medan 21-åringen i vissa delar följde det 18-åringen sa och att 21-åringen var mer inriktad på att skada och förnedra. Under kvällen och natten hörde han vid tre tillfällen småljud efter att andra personer gick förbi, kanske 150 meter bort. Vid samtliga dessa tillfällen var båda rånarna på plats. När så skedde fick han höra att om han inte gjorde som rånarna sa skulle han dö. Någon av rånarna kan då ha gått iväg någon meter för att ”kolla läget”. Under kvällen och natten var 21-åringen närvarande förutom när rånarna gick bort för att diskutera något eller när 21-åringen skulle tala i telefon. Vid dessa tillfällen var 21-åringen kanske tio meter bort. Rånarna bytte kläder eller liknande med varandra, bl.a. en röd bandana. Under kvällen och natten var 18-åringen borta till och från men han var inte borta hela tiden utan rånarna höll kontakt med varandra. Det var 21-åringen som utövade mest våld mot honom. 21-

åringen slog honom minst 20 gånger när de fyra gick längs kyrkogården. Han grät under något tillfälle under kvällen. Rånarna sa flera gånger under kvällen att han skulle dödas och han trodde också att de skulle döda honom. Under natten sa rånarna flera gånger att de hade hans och Sekretess B:s telefonnummer och id-kort samt att de skulle kontaktas efter rånarna kom ut från fängelset. Rånarna sa att om han eller Sekretess B skulle kontakta polisen var det kört för dem och deras familjer. På grund av detta var han tveksam till att kontakta polisen men Sekretess B sa att det inte fanns något annat alternativ än att kontakta polisen.

Han var öm i någon månad efteråt, framför allt i öronen och baksidan av huvudet. Han haltade ett tag. I början försökte han glömma händelsen men det har varit jobbigt nu när huvudförhandlingen närmat sig. Efter händelsen har det gått dåligt i skolan. Han är inte trygg utomhus längre. Han har varit i kontakt med BUP flera gånger. Han har ätit och sovit dåligt efter händelsen.

Rånarna tog hans två nycklar men han kommer inte ihåg när. Eftersom rånarna tog hans jeans och fodralet till hans airpods låg i hans byxficka är hans slutsats att rånarna tog fodralet.

I polisförhör som hölls med honom under förundersökningen blandade han ihop 18-åringen och 21-åringen eftersom 18-åringen var längre och gav ett mer moget intryck. Det var först när han fick se dem som han förstod att han hade misstagit sig på vem som var vem. Han har gett rånarna olika epitet under förundersökningen. Ändringarna har berott på att han av uppgifter i media förstått att 18-åringen inte hade colombianskt ursprung och att 21-åringen hade iranskt ursprung. Han har följt rapporteringen endast i etablerad media. Han vet inte varför han i polisförhör uppgett att rånarna turades om att leta efter hans mobiltelefon, han kanske var osäker då. I polisförhör kan han ha sagt att han inte hörde 18-åringens röst under själva våldtäkten samt att 18-åringen letade efter sin telefon då, men han hörde fotstegen från den person som inte höll i pinnen så 18-åringen kan ha letat efter

telefonen då men i hans omedelbara närhet. Rånarna kan ha sagt, som finns antecknat att han uppgett i polisförhör att rånarna sagt, att han och Sekretess B skulle begravas levande när de låg i groparna. Det stämmer som han sagt i polisförhör att rånarna under kvällen och natten hade stort fokus på att hitta hans mobiltelefon. Det stämmer att han i polisförhör, avseende vem som knivhögg honom och Sekretess B, har uppgett att ”det var mycket fram och tillbaka” och att det var, den person som han idag kallar 21-åringen, som högg men att han inte var ”helt hundra” på vem som högg.

Sekretess B

Han instämmer i det som Sekretess A har uppgett. Det var 21-åringen som högg med kniven. Så snart rånet inleddes utsattes han för våld.

Vid skogsdungen som Sekretess A nämner utsattes han för kraftigt våld i form av slag och sparkar, mest från 21-åringen, samt kniv- och pistolhot. Vid pistolhotet sade 18-åringen att denne hade en ”9 mm” vid skrevet. Det var 18-åringen som knivhotade honom. Han såg ingen pistol och i det skedet såg han inte heller någon kniv. När de fyra gick i rad tog rånarna hans nycklar och plånbok innehållande kreditkort, två busskort och ett fotografi.

Mest våld utsattes han för på den första platsen på Kyrkogården, bl.a. blev han sparkad i bakhuvudet när han låg på mage. Han fick då utstå ett 30-tal sparkar och slag mot huvudet, det var mest slag. Det var här som han såg kniven för första gången. I början hade 18-åringen kniven men sen var det mest 21-åringen som höll i den. Det var också här som rånarna tog hans mobiltelefon. Vid denna plats gav han, när han hade sett kniven, även pinkoden till sitt kreditkort. Det är den pinkoden som fanns som ett utkast på meddelande på en av rånarnas telefoner. Det var framför allt vid den första platsen som han fick sin svullnad i ansiktet. 21-åringen var drivande i våldsutövningen. Dock var även 18-åringen delaktig.

Även knivhugget skedde vid den första platsen, samtidigt som Sekretess A knivhöggs. Knivhugget skedde för att rånarna skulle visa att de inte var rädda för att använda våld. Han knivhöggs först, det var ett rejält hugg. Han och Sekretess A bar kläder vid hugget. På denna plats blev han bakbunden. Rånarna rev sönder han byxor och kläder med kniv och band fast både hans händer och fötter. Hans t-shirt fick vara kvar på tills de kom till den plats där de fick ligga i gropar. Han tror 21-åringen skar av hans kläder och att 18-åringen skar av Sekretess A:s kläder.

Vid den andra platsen på kyrkogården blev han av med alla sina kläder. Det var också där de befann sig under längst tid. Det var här som rånarna satte på honom munkavle av jeans, som kom att sitta på under åtta eller nio timmar. Han fick också en strumpa i munnen. Han blev av med sina kläder samtidigt som Sekretess A.

På den andra platsen på kyrkogården fick han ligga under en längre tid på mage lutande mot en backe. Då började 18-åringen leta efter Sekretess A:s mobiltelefon. Sekretess A låg fem meter bort. 21-åringen satt på honom på översidan av ryggen med kniven riktad mot hans nacke. Han hade jättesvårt att andas och behövde spänna nacken och ryggen hela tiden. Han låg så i två eller tre timmar. 21-åringen satt troligtvis på ett sätt som skulle göra det så svårt som möjligt för honom att flytta sig. Stundtals satt 18-åringen på Sekretess A, men inte lika länge då 18-åringen i perioder var iväg för att leta efter Sekretess A:s telefon. Han märkte inte av att rånarna försökte stoppa in kottar och stoppade in en pinne i Sekretess A:s anus. Han fick reda på våldtäkten efteråt när Sekretess A berättade om den. Han tror dock att båda rånarna var med vid händelsen då han hörde båda skratta. Han ”vet inte exakt” om 18-åringen kan ha letat efter telefonen under våldtäkten.

Sekretess A låg några meter bort och han kunde enbart höra att rånarna viskade, men inte vad de viskade om. Det var becksvart så han såg inget. När det blev ljus tvingades han och Sekretess A att röra sig mot groparna. Hans grop var ganska liten

och hela hans överkropp befann sig över markhöjd. Gropen täcktes av kvistar och blad. När han låg i gropen halkade hans munkavle ned till halsen. I gropen blev han slagen med händer och med en spade. Det var mest 21-åringen som utövade våld här, men även 18-åringen utövade våld. Han blev slagen med spaden på huvudet mellan tio och 20 gånger. 18-åringen urinerade på honom när han låg i gropen. Han blev slagen på tån med spaden, men han vet inte om det var då det började blöda från tån eller om det var när han och Sekretess A flydde och han sprang på en sten. Det kan ha börjat blöda vid båda tillfällena. Han vet inte om bankandet med spaden på tån var med någon kraft. Han blev även slagen när rånarna gav honom och Sekretess A:s kläder att sätta på sig. Han vet inte var spaden kom ifrån men rånarna hade den inte under hela kvällen. 18-åringen dök upp med spaden när denne kom med kläderna.

Under kvällen och natten fick han sammanlagt utstå omkring 60 och 70 sparkar mot ansiktet och 50 eller 60 slag mot huvudet och kroppen. 21-åringen var drivande i våldet och denne hotade att han skulle begravas. Men även 18-åringen slog och sparkade.

Enligt honom var 18-åringen borta två gånger, drygt en halvtimme per gång. Andra gången 18-åringen gick iväg var när 21-åringen satt på honom vid den andra platsen på kyrkogården. Det var omkring tio minuter mellan tillfällena 18-åringen var borta. Eftersom Sekretess A uppgett att denne hade stora tillgångar på sitt sparkonto kändes det viktigt för rånarna att hitta Sekretess A:s mobiltelefon så att en överföring kunde ske. 18-åringen var dessutom borta när han satt i gropen vid den tredje platsen på kyrkogården. Det var då 18-åringen hämtade kläder.

Under kvällen och natten trodde han att han skulle dö. Särskilt när rånarna sa att de skulle köra honom och Sekretess B till Nacka och tortera dem för utpressning. Under kvällen och natten sa rånarna flera gånger att om han eller Sekretess A skulle ringa polisen så visste rånarna vilka han och Sekretess A var, var deras familjer

bodde, och rånarna skulle döda och våldta hans nära anhöriga. Rånarna hotade honom och ville ha pengar. Han uppgav för rånarna att han hade omkring 3 000 kr på sitt konto. Rånarna hotade hans familj och sa att rånarna skulle utpressa hans familj att betala flera miljoner, bl.a. genom att få hans familj att ta lån. Rånarna sa även att han skulle ringa sin pappa och uppge för denne att han hade en narkotikaskuld och var i behov av flera miljoner kr för återbetalning. 18-åringens hot under kvällen och natten var inte på samma nivå som 21-åringens. 21-åringen uttalade återkommande döds- och knivhot.

Det är omöjligt att det var fler inblandade i händelsen än dessa två män. Det var samma två personer med under hela händelseförloppet; han är jättesäker på det.

Han blev av med känslan efter knivhugget. Han har fortfarande ont i sin vänstra stortå. Han har inga permanenta skador men han haltade i en vecka efter händelsen. Ansiktet tog två eller tre veckor att läka och han missade skolan i början. Skolarbetet har gått jättedåligt efter händelsen. Han har haft flera stödsamtal och personen han pratat med där säger att han har tydliga tecken på ptsd. Psykiskt har han försökt glömma bort händelsen men det kommer tillbaka. Han mår inte jättebra idag. Han drömmer mardrömmar, vaknar upp kallsvettig på natten och har haft självmordstankar.

Med 21-åringen menar han den korta killen och med 18-åringen menar han den långa killen. Den långa killen är den som inte knivhögg honom. I polisförhör blandade han ihop 18-åringen och 21-åringen. Han fick reda på rånarnas ålder när han fick tillgång till förundersökningsprotokollet. Han har själv inte läst om händelsen på något internetforum. I förundersökningsprotokollet har han sett fotografier och namn på de tilltalade. Han är idag stensäker på vem som är vem. Han har sagt fel om han i polisförhör sagt att 18-åringen var borta i flera timmar eller "hela tiden". På den andra platsen på kyrkogården var 18-åringen borta en del

och i slutskedet när han satt i gropen var 18-åringen också borta i en dryg halvtimme.

Han somnade inte till under kvällen, men kan ha blundat. Vad gäller att det i polisförhör finns antecknat att han sagt att han ”somnade till kanske en timme eller så” stämmer det att han blundade men han somnade inte. Det var vid den andra platsen på kyrkogården. Det stämmer som han sagt i polisförhör att 21-åringen sa att denne ville döda honom och Sekretess A medan 18-åringen sa att rånarna skulle tänka på pengarna och att han och Sekretess A inte kunde dödas då samt att han tror att han överlevde på grund av 18-åringen. Vid groparna blev dock även 18-åringen mer aggressiv. Det stämmer som han sagt i polisförhör att han och Sekretess A blev ”helt misshandlade” av spadslag och sparkar vid groparna när 18-åringen var borta. Det stämmer som han sagt i polisförhör att han hörde rånarna tala om att de skulle stoppa upp en pinne i anus på honom och Sekretess A, med det sa rånarna på den första platsen på kyrkogården. Han tror att det var 21-åringen som sa det men han är inte helt säker. Det stämmer att han sagt i polisförhör att han lämnade ifrån sig plånboken under hot men mobiltelefonen och nycklarna av rädsla. Det var rädsla på grund av hot och han hade då utsatts för våld. Den grövre misshandeln kom efter han lämnat ifrån sig mobiltelefonen.

Ali Jahani Asl

När han var vid en uttagsautomat i centrala Stockholm på eftermiddagen den 22 augusti 2020 var han också på en restaurang i närheten. Han lånade då ut sin axelväska till sin bekant som han var där med och som han inte vill namnge. Han träffade sedan en annan manlig bekant som han rökte en ”spliff” med. Han lånade ut sin telefon till denne. Han vill inte säga vem det var eller var de träffades för då riskerar han och hans familj sina liv. Han promenerade till Solna för att träffa en tjejkompis, han vill inte säga vad hon heter för han vill inte blanda in henne. Därefter sov han hos tjejkompisen.

På morgonen dagen därpå bestämde han och personen som han lånade ut telefonen till att han skulle hämta telefonen vid kl. 07.00 eller kl. 08.00 nära industriområdet i Solna. Han kommer inte ihåg exakt hur han gick. När han kom dit kunde han inte se sin kompis men hörde rop bland buskarna. När han gick in bland buskarna 20 eller 30 meter fick han en ganska stor chock. Där låg målsägandena i var sin grop. Målsägandena såg rätt däckade ut samt var ganska smutsiga. Den ena målsägandens ansikte var dessutom ganska svullet. Det var tre personer i skogen. Han fick tillbaka sin telefon. Han tog bort grenar och kvistar från i vart fall en av groparna som målsägandena låg i och då kom det blod på hans byxor, troligtvis från Sekretess B. Han gick därifrån förbi en kyrka och över en bilväg. Det kom en polisbil, han blev rädd, sprang tillbaka mot kyrkan och blev gripen. Han vågar inte svara på om han sprang ensam eller med någon. Han var vid fel plats vid fel tidpunkt och har inget med den åtalade händelsen att göra.

Han ringde inte polisen för han vågade inte. Han har inte berättat om det här tidigare för han vågade inte. Han vågar berätta idag för han vill inte bli oskyldigt dömd.

Amin El Hani

Han och en till person frågade målsägandena om de ville köpa narkotika. Han och den andra personen hotade sedan målsägandena och fick bl.a. deras plånböcker. Målsägandena uppgav dock att de hade tusentals kronor på sina bankkonton. Senare tog han och den andra rånaren målsägandens mobiltelefoner. Han slog en av målsägandena två gånger vid skogsdungen. När målsägandena skulle överföra medel till honom och den andre rånaren insåg han att det inte var den bästa platsen. Han och den andra rånaren såg till så att alla fyra höll i varandras händer. När de gick skrämde han och den andra rånarna. De sa bl.a. att de var torpeder och hade rymt från fängelset. Han sa inte att han var med i "Dödspatrullen". Målsägandena åkte på

mer stryk. Sekretess A fick några slag i ansiktet. Han hörde några prata ryska längre bort, gick iväg under omkring tio minuter och tappade bort sig i skogen. När han kom tillbaka gick de fyra till en annan plats på kyrkogården och han slängde bort Sekretess A:s telefon för att den började lysa. Efteråt kom han direkt på att telefonen behövdes för banköverföring. Killarna bads att klä av sig. Det var en spontan idé att målsägandena skulle klä av sig.

Han gick bort och letade efter Sekretess A:s telefon under omkring en timmes tid. Sedan gick han bort igen och gick vilse, då var han också borta i omkring en timme. Han lade Sekretess B: telefon i en kruka. Han brukade amfetamin och fortsatte leta efter Sekretess B:s telefon. Det började bli ljust. Han kom tillbaka vid kl. 04.00 och bad Sekretess A sätta på telefonen som då var hittad. Telefonen var inte laddad. De fyra gick mot groparna för att ingen som skulle till gravarna skulle se dem. Målsägandena lades i groparna. Det var en spontan idé att lägga killarna i groparna. Målsägandena låg i groparna i två eller tre timmar. Han gick tillbaka till den tidigare platsen och hämtade Sekretess B:s telefon och var där i en eller två timmar. Vid kl. 06.30 gick han iväg för att ladda mobiltelefonen hemma hos sig. Han blev även sugen på cigg och fick en av sin granne. Han tog något att äta och hämtade kläder åt målsägandena som låg på begravningsplatsen då de frös. När det blev ljust såg han en spade på marken. Vid kl. 07.45 började han nyktra till och förstod att det var allvarligt. Han och den andre rånaren gick iväg så att målsägandena kunde fly. Sedan målsägandena hamnade i groparna hade han och den andra rånaren bara väntat på att målsägandena skulle springa iväg. Rånnet var spontant och inte planerat. Händelseförloppet blev så utdraget för att han var kraftigt påverkad. Målsägandena blev slagna sporadiskt i ansiktet under natten men inte så mycket som de påstår. Målsägandena blev stampande, men inte på huvudet. Han sparkade Sekretess A i ryggen. Han uttalade många hot under kvällen och natten, bl.a. olika typer av döds-hot. Men är inte säker på om han hotade målsägandena med repressalier om de kontaktade polisen.

När han var på plats blev inte målsägandena slagna med spade eller huggna med kniv. Ingen av målsäganden blev våldtagen när han var på plats. Han brände inte med en tändare. Han band inte fast målsägandena och inte heller satt munkavel/ögonbindel på någon av dem. Han rev inte sönder några kläder. Under kvällen och natten hade målsägandena många möjligheter att springa iväg. Målsägandena stannade nog kvar för att de var rädda. Han bar på sig Ali Jahani Asls id-kort för han fick låna dennes väska för länge sedan. Han har inga kommentarer till vilka personer han hade kontakter med under natten. Han vill inte namnge någon han haft kontakt med under kvällen och natten. Det är hans telefon som påträffades på honom i samband med gripandet.

Han har inga kommentarer till frågor om avslutning av händelseförloppet. Han lämnar uppgifter först idag då det är vid huvudförhandlingen det är viktigt att lämna uppgifter. Det stämmer inte som han sagt i polisförhör att han hittade målsägandenas tillhörigheter vid McDonalds. Det var hans kniv som påträffades av polisen, han kan ha lånat ut den under kvällen. Han lade inte märke till att målsägandena blödde. Han försökte lugna ner målsägandena och sa att inget skulle hända. Han skulle skicka koden till Sekretess B:s bankkort till en farlig person. Han hotade inte att ta målsägandena till Värmdö.

Det ser inte bra ut alls i den kriminella världen om man döms för våldtäkt. Det är skamligt att han målats ut som våldtäktsman.

Lena Granlund

Hon fick höra på radion att någon knivskurits i Hagalund i Solna. Hon blev utsedd till insatschef och tog en annan väg, den genom Solnavägen. Hon blev stoppad av en man som sa att han hade sätt två män springa iväg. Polisbilen hon satt i åkte åt det håll som mannen pekade. Hon såg två unga män springa tillsammans över Solna väger till ett lager, där de gömde sig. De två männen sprang sedan fram och tillbaka över Solnavägen för att sedan försvinna upp på Solna kyrkväg. Hon släpptes av från

polisbilen och följde efter en av männen som sprang, som hon grep. En hundpatrull anlände och den andre mannen greps. Hon påträffade betalkort, id-kort m.m. på mannen. Det gick inte många minuter från att hon först såg de två männen tills hon grep den ena av dem. Den andre mannen som greps kan inte vara någon annan än den man som hon såg springa med den man som hon grep, om inte någon gömt sig på kyrkogården eller liknande. Mannen som hon grep hade den andre tilltalades id-kort på sig.

Jeremy Cross

Han var ute med hunden. Han såg två nästan nakna killar, en bar t-shirt. Båda hade något som hängde från halsen. Han trodde först att det var någon typ av maskerad eller liknande men såg sedan att killarna såg väldigt misshandlade ut. Killarna sa att två ”araber” hade kidnappat dem på kyrkogården, hotat dem med kniv och sagt att de skulle dödas. Killarna sa även att de blivit våldtagna, att rånarna ville ha pengar och att deras föräldrar hade hotats. Det lät fruktansvärt och killarna var i ett fruktansvärt skick. Killarna var väldigt angelägna om att lämna platsen eftersom de var rädda för att rånarna skulle komma efter dem och döda dem. Killarna var totalt skräckslagna. De sa att rånarna var mellan 20 och 25 år gamla. Han ringde polisen, som kom snabbt. Det stämmer som han sagt i polisförhör att de två killarna var ”totalt förvirrade och bara babblade på”.

DOMSKÄL (MÄNNISKOROV M.M.)

Bedömning avseende händelsen på Norra begravningsplatsen

Rättsliga utgångspunkter

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger

till grund för åtalet. Det ska med andra ord vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än vad åklagaren hävdar, vilket är ett högt beviskrav. Den osäkerhet som kan få finnas, får inte inrymma tvivel som kan anses rimliga. Om det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat inte är så högt att det räcker för att åtalet ska vara styrkt ska den tilltalade frikännas redan på denna grund. Först om åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för en fällande dom, måste den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Åtalet ska också ogillas om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevisemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för bevisemat, att beviskravet inte är uppnått.

Tingsrättens bedömning

Sekretess A har berättat fritt om händelseförloppet på ett klart, detaljerat och sammanhängande sätt. Hans utsaga har vidare visat tecken på återhållsamhet och inte innehållit några uppenbara motsägelser. Även om inte Sekretess B har getts tillfälle att berätta fritt om hela händelseförloppet har han svarat på åtskilliga frågor och gjort detta på ett tydligt sätt utan motsägelser och han har varit tydlig på när hans minnesbilder skilt sig från Sekretess A:s uppgifter, bl.a. att han inte såg eller märkte av den våldtäkt som Sekretess A berättat om. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att båda målsägandens utsagor är mycket trovärdiga.

Målsägandena har berättat samstämmigt om händelseförloppet, med undantag för viss diskrepans avseende var olika moment av gärningen skedde. Skillnaderna i utsagorna ändrar inte tingsrättens bedömning om utsagornas tillförlitlighet. Utsagorna vinner vidare stöd av vittnet Jeremy Cross uppgifter om vad målsägandena berättade för honom strax efter händelsen.

Målsägandenas utsagor vinner också starkt stöd av den övriga bevisningen. Målsägandenas skador är enligt utlåtande från Rättsmedicinalverket förenliga med deras uppgifter om vilket våld som de utsatts för. Att målsägandenas kläder, bl.a. sönderrivna blodiga jeans, och tillhörigheter påträffades på Norra begravningsplatsen i Solna eller på Amin El Hani stöder också deras uppgifter.

Uppgifterna stöds även av att besudlingar från två personer påträffades på kvistar vid brottsplatsen samt att deras blod påträffades på de två tilltalade. Vidare har målsägandena genomgående berättat om två gärningsmän och två gärningsmän kom också att gripas vid platsen kort efter händelsen.

Med hänsyn till det ovan sagda har målsägandena lämnat tillförlitliga uppgifter om vad de utsattes för på Norra begravningsplatsen i Solna, som ska läggas till grund för bedömningen om vad som är styrkt angående händelseförloppet. Med hänsyn till de uppgifter som målsägandena lämnat vid huvudförhandlingen kan det inte anses utrett att Sekretess B blivit bränd med eld eller glöd samt fått bära en ögonbindel. Med nämnda undantag är det i övrigt utrett att målsägandena utsatts för vad som anges gärningsbeskrivningen. Det är vidare utrett att gärningen varade i omkring nio timmar.

Frågan är då om det är styrkt att det är Amin El Hani och Ali Jahani Asl som är gärningsmännen och om de agerat tillsammans och i samförstånd under alla delar av händelseförloppet.

Enligt tingsrättens mening fick det stark teknisk bevisning som knyter Amin El Hani och Ali Jahani Asl till brotten mot målsägandena. De tilltalade har erkänt att de rört kvistar i anslutning till groparna på den plats som målsägandena benämner som den tredje platsen på Norra Begravningsplatsen; att de tilltalade rört kvistar vinner också stöd av sakkunnigutlåtande från NFC om analys av DNA-resultat. Ytterligare teknisk bevisning som knyter de tilltalade till platsen och gärningen är

dels att det på de byxor som Ali Jahani Asl bar vid tillfället påträffats blodbesudling vars resultat talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Sekretess A (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting, dels att det på den vänstersko som Amin El Hani bar vid tillfället påträffats blodbesudling vars resultat talar starkt för att DNA:t kommer från Sekretess A (*Grad +3*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Vad gäller kniven som påträffades på Norra begravningsplatsen påvisades DNA på bladet vars resultat talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Sekretess A (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Samtidigt påvisades DNA på knivslidan från minst två personer vars resultat talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Amin El Hani (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Därutöver kan konstateras att Amin El Hani och Ali Jahani Asl befann sig tillsammans i centrala Stockholm på eftermiddagen den 22 augusti 2020. Vidare har telefonnumren kopplade till telefoner som påträffades på och beslagtogs från de båda kontinuerligt kopplats upp mot basstationer i närheten till Norra Begravningsplatsen under kvällen och natten den 22 och 23 augusti 2020. Förhållandevis omfattande kontakt har även skett mellan de två telefonnumren under kvällen och natten. En annan omständighet som talar med styrka för att de två tilltalade gemensamt var delaktiga i den åtalade gärningen är det faktum som Lena Granlund lämnat tillförlitliga uppgifter om, att de båda tilltalade på morgonen den 23 augusti 2020 sprang från platsen tillsammans och greps i nära anslutning till varandra.

Enligt tingsrättens mening är den bevisning som åklagaren har presenterat i och för sig tillräcklig för att Amin El Hani och Ali Jahani Asl ska dömas. Då är frågan om de uppgifter som Ali Jahani Asl och Amin El Hani lämnat förringar värdet av åklagarens bevisning.

Visserligen skulle Ali Jahani Asls uppgifter, som han lämnat först när han fått tillgång till förundersökningsprotokollet, möjligtvis kunna vara förenliga med samtlig ovan nämnd teknisk bevisning. Det framstår dock som utomordentligt osannolikt att Ali Jahani Asl som han själv uppgett ”var på fel plats vid fel tidpunkt” och att det då enbart skulle vara en tillfällighet att all ovan nämnd bevisning skulle knyta honom till platsen. Om hans uppgift om utlåning av mobil skulle vara riktig kan det klart ifrågasättas hur han visste var och när han skulle hämta mobilen igen. Dessutom är det ytterst osannolikt att han skulle ha fått målsägandens blod på sina byxor bara efter att ha tagit bort några pinnar från målsäganden, liggande i gropen.

Vad då gäller frågan om någon skulle vilja få honom oskyldigt anklagad för brottet kan även här konstateras att det skulle kräva att en osedvanligt utstuderad plan från någon i kombination med stor otur, t.ex. i form av att den tjejkompis han skulle besöka råkade befinns sig i Solna vilket gjorde att han hade mycket nära till Norra begravningsplatsen på morgonen den 23 augusti 2020. Här kan också beaktas att det inte har framkommit något motiv till att något skulle vilja oskyldigt anklaga Ali Jahani Asl för mycket allvarlig brottslighet samtidigt som han inte velat namnge någon av personerna som han skulle haft kontakt med på kvällen och natten den 22 och 23 augusti 2020. Det är alltså i princip omöjligt att kontrollera hans uppgifter. Detta talar mot Ali Jahani Asls uppgifter. Med beaktande även av målsägandenas tillförlitliga uppgifter om att det var samma två gärningsmän som var delaktiga under hela kvällen och natten samt att deras beskrivningar av gärningsmännen inte motsäger att Ali Jahani Asl var någon av gärningsmännen har åklagaren motbevisat Ali Jahani Asls uppgifter. Enligt tingsrättens mening var alltså Ali Jahani Asl en av de två gärningsmännen.

Amin El Hani har erkänt att han till viss del var delaktig i den brottslighet som målsägandena utsattes för. Han har dock gjort gällande att han inte var delaktig i vissa av de mer försvårande händelserna under kvällen och natten den 22 och 23 augusti 2020. Enligt egen uppgift var han inte med när målsägandena stacks med

kniv, när Sekretess A fick en pinne uppstoppad i anus eller när Sekretess A brändes med något varmt. Han har inte heller erkänt människorov.

Av målsägandenas tillförlitliga uppgifter står det klart att en av gärningsmännen, som de nu samstämmigt uppger är Amin El Hani, var borta under delar av natten. Även enligt tingsrättens mening får det anses utrett att någon av gärningsmännen var borta under delar av natten. Även om målsägandena har ändrat benämningar på den gärningsman som var borta under delar av natten anser tingsrätten att de ändå på ett klart sätt beskrivit att det var Amin El Hani som var denne gärningsman. Det får också anses klarlagt att Amin El Hani tidvis var borta under natten.

Det kan dock konstateras att båda målsägandena tydligt berättat om att båda gärningsmännen var med när de blev stuckna med kniv. Båda målsägandena har dessutom berättat om att gärningsmännen pratade om att sticka upp en pinne i målsägandenas anus. Strax före det att Sekretess A fick en pinne uppförd i anus hörde han gärningsmännen prata om det. Sekretess A har även uppgett att han, när han fick pinnen uppstoppad i anus, hörde steg från den gärningsman som inte höll i pinnen samt att båda gärningsmännen skrattade när detta skedde. Sekretess B har uppgett att han hörde skratt från gärningsmännen någon gång på den andra platsen i kyrkogården, alltså på samma plats där Sekretess A berättade om övergreppet. Vad gäller momentet när Sekretess A brändes med något har han dock uppgett att han inte vet om båda rånarna var närvarande.

En sammantagen bedömning av målsägandenas uppgifter ger vid handen att båda tilltalade närvarade i vart fall såväl vid knivsticken som vid övergreppet med pinnen, och även kottarna, mot Sekretess A. Tingsrätten konstaterar även att om Amin El Hani tidvis var borta under kvällen, har han varit delaktig i många av de centrala delarna av händelseförloppet, med undantag för när Sekretess A brändes och när vissa slag med spaden utdelades, där det inte kan anses utrett att han varit med hela tiden. När Amin El Hani varit borta har han ofta befunnit sig i närheten,

varit väl medveten om att målsägandena var kvar och utsattes för allvarlig brottslighet samt återkommenade återvänt till platserna där målsägandena befann sig vid olika tidpunkter. Dessutom var Amin El Hani ofta borta för att på annan plats kunna främja gärningen, t.ex. för att hitta A:s telefon för att kunna möjliggöra en banköverföring. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Sekretess A och B utsatts för den brottslighet som de själva berättat om och att Amin El Hani och Ali Jahani Asl i alla delar har haft ett gemensamt uppsåt och utfört gärningen tillsammans och i samförstånd.

Frågan är då vilka brott som Amin El Hani och Ali Jahani Asl ska dömas för och hur dessa ska rubriceras.

Vad gäller åtalet för människorov gör tingsrätten följande bedömning. Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att öva utpressning, döms för människorov.

De tilltalade har bemäktigat sig, alltså tagit kontroll över målsägandena under större delen av kvällen och natten. Med hänsyn till det våld som målsäganden kontinuerligt kom att utsättas för har de tilltalades syfte under kvällen varit att skada målsägandena. Mot bakgrund av att de tilltalade talat om att utpressa målsägandena och deras föräldrar samt ägnat en stor del av kvällen att försöka återfå Sekretess A:s telefon för att genomföra en banköverföring har även de tilltalade haft ett syfte att utpressa målsägandena. Misshandeln och utpressningen inleddes redan i ett tidigt skede och enligt tingsrättens mening kan inte de tilltalades syfte förstås på annat sätt än att bemäktigandet skett just i syfte att skada målsägandenas hälsa och utpressa dem. De tilltalade ska därför dömas för människorov. Med hänsyn till vad som är utrett om händelseförloppet, bl.a. dess längd och de många våldsamma och förnedrande inslagen, kan det inte komma i fråga att bedöma människorovet som ett mindre grovt brott (se rättsfallet NJA 2019 s. 553).

Såvitt avser åtalet för grov våldtäkt har åklagaren gjort gällande att brottet är att bedöma som grovt dels med hänsyn till att våldet och hotet var utdraget och särskilt allvarligt eftersom det utövades med kniv, dels eftersom flera personer deltog i övergreppet. Åklagaren har här även anfört att gärningsmännen visade särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens låga ålder och genom att den handling som utfördes var grovt förnedrande samt eftersom målsäganden befann sig i ett särskilt utsatt läge på grund av att målsäganden tvingades utstå brottsliga gärningar under en hel natt på en kyrkogård.

Det övergrepp Sekretess A utsatts för, att en av gärningsmännen försökte stoppa upp kottar i anus och stack upp en pinne i anus är utan tvekan ett agerande som är jämförbart med samlag. Det är uppenbart att Sekretess A inte deltog frivilligt, vilket täckts av gärningsbeskrivningen. De tilltalade ska därför dömas för våldtäkt.

Vid bedömningen av om våldtäkten är att bedöma som grov ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Visserligen har händelseförloppet vid våldtäkten varit helt kortvarigt och det var såvitt utrett enbart en av gärningsmännen som höll i kottarna och pinnen. Båda gärningsmännen var dock närvarande vid gärningen, vilket talar för att brottet ska bedömas som grovt. I samma riktning talar omständigheterna att gärningsmännen tidigare burit kniv under kvällen, skadat Sekretess A med kniven och uttalat allvarliga hot samt utövat förhållandevis kraftigt våld mot honom. Tingsrätten anser även att de tilltalade visat särskild hänsynslöshet genom, dels att utföra övergreppet på någon som ligger naken med magen mot marken, bakbunden, med såväl munkavle som ögonbindel för ansiktet och som hade varit i en utomordentligt utsatt position

under en längre tid, dels med beaktande av att Sekretess A endast var 15 år gammal vid gärningen. Det ska här lyftas fram att 15 år är den yngsta åldern som man kan ha utan att gärningen i stället ska rubriceras som våldtäkt mot barn och eftersom den unga åldern ska beaktas vid bestämmande om en våldtäkt ska anses som grov måste åldern 15 år tala särskilt starkt för att gärningsmännen varit särskilt hänsynslösa i lagbestämmelsens mening. Eftersom de tilltalade tog Sekretess A:s id-kort, matkort, terminskort m.m. måste de ha förstått att han var 15 år gammal. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna vid våldtäkten är så försvårande att den ska bedömas som grov våldtäkt.

De tilltalade har även åtalats för synnerligen grov misshandel. Misshandel, oavsett grad, konsumeras regelmässigt av ansvar för grov våldtäkt (se bl.a. NJA 2011 s. 89 p. 11). Detta avser i första hand det våld som en målsägande utsätts för vid själva övergreppet. I aktuellt fall har händelseförloppet vid våldtäkten varit begränsat till en kortare tidsperiod samtidigt som båda målsägandena utsatts för omfattande våld under större delen av kvällen och natten. Det innebär att misshandeln, oavsett grad, inte ska konsumeras av den grova våldtäkten.

Som grund för rubriceringen synnerligen grov misshandel har åklagaren gjort gällande att gärningen orsakade synnerligt lidande i form av stark dödsångest och stor psykisk påfrestning genom att målsägandena tvingades utstå våld under en hel natt på en kyrkogård.

Frågan om ett misshandelsbrott är att anse som grovt eller synnerligen grovt ska avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen. Minimumstraffet för grov misshandel är fängelse ett år och sex månader. Den praktiskt tillämpbara straffskalan för grov misshandel sträcker sig till fängelse fem år. Minimumstraffet för brottet synnerligen grov misshandel är fängelse fem år och det brottet är reserverat för de allra allvarligaste fallen av misshandel. Det är

naturligt att den skada som misshandeln har lett till och som omfattas av gärningsmännens uppsåt bildar en utgångspunkt när det är de uppkomna skadorna som är den huvudsakliga kvalificeringsgrunden. Därutöver måste emellertid självständigt beaktas de faktiska omständigheter som kan hänföras till, såvitt här är av intresse, den andra kvalificerande grunden för synnerligen grov misshandel, att gärningen orsakat synnerligt lidande. Denna grund tar sikte på hur gärningsmännens agerande har påverkat offren både fysiskt och psykiskt i form av smärta, utsatthet och kränkning, utan att misshandeln för den skull har medfört bestående eller svåra kroppsskador. Med att gärningen har orsakat synnerligt lidande avses i första hand att den medfört kraftig och långvarig smärta. Så kan vara fallet vid en omfattande våldsanvändning under ett inte helt kortvarigt förlopp, såsom vid misshandel av tortyrliknande slag. Även när gärningen har orsakat stark dödsångest eller liknande stor psykisk påfrestning hos offret kan synnerligt lidande ha förelegat. (Se rättsfallen NJA 2020 s. 564 och NJA 2011 s. 89).

Målsägandena har utsatts för kontinuerligt och allvarligt våld under omkring nio timmar. Målsägandena har inte fått några bestående fysiska skador av misshandeln och även om misshandeln tveklöst orsakat svår smärta kan inte våldet ha varit sådant att våldet orsakat sådan långvarig och kraftig smärta som krävs som att någon ska dömas för synnerligen grov misshandel. Det är uppenbart att människorovet har innehållit moment som orsakat stark dödsångest och stor psykisk påfrestning för målsägandena, bl.a. med tanke på längden och arten av människorovet samt att målsägandena ”skulle begravas” i groparna i det senare skedet av händelseförloppet samt att målsägandena också annars ofta fick höra att de skulle dö. Tingsrätten anser dock inte att misshandeln i sig orsakat sådan dödsångest eller psykisk påfrestning att den, sett även i ljuset av övriga omständigheter kring själva misshandeln, kan bedömas som en synnerligen grov misshandel. Misshandeln ska därför bedömas som en grov misshandel.

Vad gäller åtalet för grovt rån har åklagaren gjort gällande att brottet är att bedöma som grovt dels eftersom gärningsmännen visade synnerlig råhet genom att angripa målsägandena med kniv, dels eftersom gärningsmännen på ett hänsynslöst sätt utnyttjade målsägandenas skyddslösa och utsatta ställning genom att hålla kvar dem under en hel natt på en kyrkogård där målsägandena under lång tid utsattes för våld och hot.

Tingsrätten anser att det är två mer kortvariga moment under inledningen av händelseförloppet när föremål har tillgripits med våld eller under hot om våld som kan karaktäriseras som rån. Det första momentet rör händelsen som påbörjar hela händelseförloppet under kvällen och natten när målsägandena tvingades lämna ifrån sig sina plånböcker innehållande kort efter kniv- och pistolhot. I gärningsbeskrivningen anges att de tilltalade stulit målsägandenas ”plånböcker med bankkort och annan egendom”. Även om bankkort inte representerar något förmögenhetsvärde får i vart fall plånböckerna med busskort m.m. anses representera ett förmögenhetsvärde och att de tilltalade när de tog plånböckerna just då hade tillägnelseuppsåt. Eftersom rånet vad gäller plånböckerna med busskort m.m. rör ett avgränsat och kortare moment ska denna avgränsade händelse bedömas som ett rån.

Det andra skedet under händelseförloppet som kan karakteriseras som ett rån är när målsägandena tvingas att lämna ifrån sig sina mobiltelefoner efter att ha utsatts för våld och då de tilltalade hade visat kniven. Även om en inte obetydlig del av syftet med att ta mobiltelefonerna verkar ha varit att undvika att telefonerna skulle spåras så har gärningsmännen, efter att först ha kastat iväg Sekretess A:s mobiltelefon, behållit mobiltelefonerna under natten och Amin El Hani greps med dem. Gärningsmännen får anses ha haft för syfte att tillägna sig mobiltelefonerna och även momentet när mobiltelefonerna tillgreps ska bedömas som ett rån. Det är uppenbart att målsägandena inte gav ifrån sig mobiltelefonerna frivilligt.

De båda rånen rör alltså klart avgränsade kortare moment under kvällen och natten och ska bedöms som två separata rån. Den praktiskt tillämpliga straffskalan för rån av normalgraden sträcker sig mellan ett och fem år, vilket gör att restriktivitet ska iakttas vid bedömningen av om ett rån är grovt. Eftersom tingsrätten vid bedömningen av rånen enbart beaktar de hot och den våldsutövning som skett i omedelbar anslutning till respektive rån är inte omständigheterna så försvårande att något av rånen ska bedömas som grovt rån. Var och en av de tilltalade ska därför dömas för två fall av rån av normalgraden.

Övergreppen i rättssak skedde genom hot om att målsägandena och deras respektive familjer skulle utsättas för våld om polisen kontaktades. Amin El Hani och Ali Jahani Asl ska därför dömas för övergrepp i rättssak i enlighet med gärningsbeskrivningen, alltså att de tilltalade har hotat att de skulle döda målsägandena och deras familjer om de anmälde händelsen till polisen.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten, med undantag för att Sekretess B inte bränts eller fått ögonbindel på sig, att det är ställt utom rimligt tvivel att Amin El Hani och Ali Jahani Asl har begått den gärning som anges i gärningsbeskrivningen. Brotten som Amin El Hani och Ali Jahani Asl ska dömas för att ha begått tillsammans och i samförstånd är människorov, grov våldtäkt, grov misshandel, rån i två fall samt övergrepp i rättssak. Med nämnda justeringar är åtalet styrkt i denna del.

Bedömning avseende övriga åtalpunkter

Amin El Hani har erkänt åtalet för narkotikabrott av normalgraden och ringa narkotikabrott. Åtalen under åtalpunkt 2 och 3 är styrkta. Ali Jahani Asl har medgett ansvar för ringa narkotikabrott. Åtalet enligt åtalpunkt 4 är styrkt.

UTREDNING M.M. (GROVT RÅN M.M.)

Utredning m.m. avseende åtalet för grovt rån i juli 2020 i Solna

Noel Paalzow och Halvard Lindberg, båda 18 år vid händelsen, var på pendeltågsstationen i Solna. Av stillbild från övervakningsfilm från perrongen framgår att vid kl. 17.30 befann sig en person i svartvit luvtröja av märket Adidas i närheten av målsägandena och skakade hand med dem. Av andra stillbilder från övervakningsfilmer framgår att personen i luvtröjan kramade om Ali Jahani Asl på stationen någon minut senare. Av bilderna framgår också att Ali Jahani Asl och personen i luvtröjan kort därefter lämnade pendeltågsstationen.

Vittnen Hanna Baurén och Maria Dahl gick förbi platsen för det påstådda grova rånet. I närheten av platsen för det påstådda grova rånet påträffades en blå Clas Ohlson-påse. I påsen fanns en svart och vit luvtröja av märket Adidas.

På ovan nämnd luvtröja påträffades DNA på nacken och vänster ärmudd av tröjan. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att resultaten av analys av DNA:t talar extremt starkt för att DNA:t kommer från El Hani (*Grad +4*), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Polis tillkallades till platsen vid kl. 20.30.

Åklagaren har som bevisning åberopat bl.a. fotografier på Noel Paalzows skador, stillbilder från övervakningsfilm, beslagsprotokoll och jämförelse av kläder och kartbilder utvisande Amin El Hanis telefonuppkopplingar.

Av fotografier åberopade av åklagaren och Halvard Lindberg syns en svullnad på Noel Paalzows kind och ett blåmärke på Halvard Lindbergs ena lår.

Telefonanalys har genomförts av den telefon som påträffades på och beslagtogs från Amin El Hani i anslutning till att han greps som misstänkt för brottsligheten på Norra begravningsplatsen i Solna (se stämningsansökan aktbilaga 71).

Utsagor avseende åtalet för grovt rån

Under huvudförhandlingen har förhör hållits med Noel Paalzow, Halvard Lindberg, Amin El Hani, Ali Jahani Asl, Hanna Baurén och Maria Dahl som sammanfattningsvis berättat följande.

Noel Paalzow

På pendeltågsstationen i Solna kom Amin El Hani fram. Denne hälsade, skakade hand samt frågade honom och Halvard Lindberg om de ville köpa narkotika. De avböjde och gick hem till Halvard Lindbergs bostad i Hagalund och var där i omkring en och en halv timme. De lämnade sedan lägenheten. På vägen, vid slutet av en lång trappa, stötte de återigen på Amin El Hani. Denna gång var Amin El Hani i sällskap med Ali Jahani Asl. De båda främmande männen var påträngande och frågade återkommande om han och Halvard Lindberg ville köpa narkotika, vilket de återigen avböjde. Därefter kom en klunga om omkring fem personer som började skaka hand med honom och Halvard Lindberg. Trappan är trång så han och Halvard Lindberg tvingades med upp när klungan med personer började gå upp för trappan. Stämningen var hotfull. Vid en större avsats högt upp i trappan blev han och Halvard Lindberg tillsagda av Amin El Hani att stanna. Ali Jahani Asl kom senare bakifrån och tog strypgrepp på honom medan Amin El Hani riktade en pistol mot honom och Halvard Lindberg.

Amin El Hani gick fram till Halvard Lindberg och tvingade till sig plånbok och bankuppgift. Han kommer inte ihåg detaljerna och vad som sades, han försökte fokusera på sin andning. De andra fem personerna stod längre upp i trappan och höll koll.

Vid ett flertal tillfällen passerade andra utan att ingripa. Angriparna förstod att det inte var en bra plats att begå ett grovt rån på, och drog med honom och Halvard Lindberg upp för trappan. Ali Jahani justerade då sitt grepp och höll honom om axeln i stället samtidigt som denne sparkade honom mot midjan. I slutet av trappan fick han på ett nästan sadistiskt sätt först ett slag med öppen hand och kort därefter ett slag med knuten hand.

När de kom upp ur trappan tog Amin El Hani sina armar om honom och Halvard Lindberg och förde in dem bland innergårdarna i området Hagalund. Han hade inga kontanter på sig och han blev tillfrågad hur stora tillgångar han hade på sitt bankkort samt koden till kortet. Han uppgav en slumpmässig sifferkombination. En av gärningsmännen tog hans bankkort och han och Halvard Lindberg blev meddragna mot Willy:s, där det finns en uttagsautomat. Vid den tidpunkten hade många utomstående sett händelsen och gärningsmännen avbröt rånet. Han fick tillbaka det som rånarna tagit och tvingades skaka hand med rånarna. Två utomstående vände sig om och iakttog dem. Han försökte signalera med handen till personer som gick förbi. Rånarna lämnade platsen.

Två utomstående personer kom fram. Fotografierna av svullnaden på hans ansikte tog han själv. Det gjorde rätt ont och var varmt.

Han såg att Halvard Lindberg blev sparkad några gånger på vägen upp för trappan och även när de gick på Willy:s. Under rånet fick han och Halvard Lindberg även höra hot om att Ali Jahani Asl hade kniv. Han såg pistolen men kan inte beskriva den närmare. Hela förloppet varade i 15 eller 20 minuter.

Så fort han fick se förundersökningsprotokollet kunde han se att det var Amin El Hani och Ali Jahani Asl som var förövarna. Han känner också igen dem i rättssalen. En av rånarna bar med sig en Clas Ohlson-påse. Det hölls ingen fotokonfrontation

med honom. Han kommer hyfsat bra ihåg vilka kläder angriparna bar. Amin El Hani, alltså personen som han och Halvard Lindberg träffade på Solna pendeltågstation några timmar före rånet, hade en tröja av märket av Adidas och mörka byxor, som han nu vet är av märket Fjällräven.

I polisförhör sa han att Ali Jahani Asl hade grå luvtröja och mörka byxor, vilket också var de kläder denne bar vid rånet. Det kan stämma att han i polisförhör lämnat andra uppgifter om Ali Jahani Asls klädsel. I polisförhör var han otydlig vad gäller Amin El Hanis klädsel eftersom denne bytt om mellan mötet på perrongen och rånet. Tror han sa att Amin El Hani bar tracksuit med underdel och överdel som liknade varandra och var av samma material. Han tror det blev en missuppfattning när han i förhör sa att Amin El Hani bar Hugo Boss-byxor vid perrongen, när han menade att Amin El Hani bar dessa byxor vid rånet. Efteråt kan han ha påverkats av fotografier han sett av rånarna.

Han hade ont under två veckor efter misshandeln. Efter händelsen arbetade han inte på en och en halv månad. Han upplevde det som hände som riktigt obehagligt och har haft svårt att sova efter händelsen. Till följd av rånet undvek han att åka till Solna och blev extra vaksam ute.

Halvard Lindberg

Förutom att de var hemma hos honom i omkring två timmar instämmer han i det Noel Paalzow uppgett. När Noel Paalzow blev greppad runt halsen hamnade han i ett chocktillstånd. Det enda han tittade på var Amin El Hani och hans pistol. Pistolen var svart och liknande en Sig Sauer; han vet inte modell. Han känner igen Sig Sauer eftersom det är polisens tjänstevapen och han känner igen handtaget, manteln och pipan.

Amin El Hani placerade pistolen mellan fem och tio centimeter från hans panna. Amin El Hani sa att han skulle ge allt han hade och han lämnade ifrån sig telefon, nycklar, passerkort samt sedlar från plånboken. Därefter, när folk började gå förbi i trappan, stoppade Amin El Hani ner pistolen i byxlinningen. När de hade kommit upp för trappan och gick mot Willy:s försökte han signalera till förbipasserande och fick en spark samtidigt som han blev tillsagd att hålla tyst. Personerna i klungan som stod lite längre bort i trappan verkade förstå att det pågick ett rån.

I slutet av händelseförloppet vände han sig om och såg Amin El Hani ta ut magasinet ur pistolen. Han såg en ”riktig” patron högst upp i magasinet. Patronen var stor. Han förstod då att det var ett riktigt skjutvapen och inte, som han tidigare trott, en soft air gun. Även utgångshålet på pistolen var större än vad det hade varit på en soft air gun. När rånet avbröts kom han att få tillbaka nycklar, passerkort och mobiltelefon. Han frågade om han kunde få tillbaka sin plånbok och sitt id-kort, men det fick han inte. Händelsen har påverkat hans liv mycket. Han såg inget våld mot Noel Paaalzew men han hörde örfilen och en spark. Han var fokuserad på pistolen. Amin El Hani fokuserade på honom under rånet och Ali Jahani Asl fokuserade på Noel Paalzew. Händelseförloppet varade i 20 minuter. Ali Jahani Asl bar på en blå Clas Ohlson-påse.

När rånet inleddes kände han igen Amin El Hani som personen som försökte sälja narkotika på perrongen, detta då han är bra på att känna igen ansikten och att båda personerna ville sälja narkotika. Han har inte genomgått en fotokonfrontation eller på annat sätt fått peka ut rånarna. Han haltade i tre veckor efter sparken på låret. Han kan idag i rättssalen se att Amin El Hani var en av rånarna. Vad gäller Ali Jahani Asl känner han inte igen honom så mycket. Han känner igen ansiktet lite grann men dennes hår har blivit längre. Någon vecka efter rånet observerade han Amin El Hani i närheten av hans egen bostad. Amin El Hani hade då samma klädstil. Han kontaktade polisen angående detta.

Sparken gjorde jätteont. Han mådde otroligt dåligt efteråt och har varit på några besök hos en psykolog. Därefter har han haft kontinuerlig kontakt med Stödcentrum. Första veckan åkte han ut till familjens lantställe och höll sig gömd där. Väl tillbaka i Stockholm började han gå omvägar för att undvika platsen för rånet. Både han och Noel Paalzow mådde dåligt psykiskt efter rånet och trots att han försökte kunde han inte arbeta under en tid efter rånet.

I det första polisförhøret var han chockad och uppgav därför att Amin El Hani hade samma kläder på perrongen som denne hade vid rånet. Han kommer ihåg att Amin El Hani bar svartvita kläder på perrongen och bar en mörkblå luvtröja samt tracksuit vid rånet. Det stämmer att han i polisförhör ändrat sig angående vilka kläder rånarna hade på sig. Han har nog sagt i förhör att Ali Jahani Asl bar en vit luvtröja, Hugo Boss-väst svart byxor och svart väst vid rånet. Ali Jahani Asl bar inte väst, det var en av killarna som gick förbi som bar väst; han sa det senare till förhørsledaren men det måste ha missats. Hans minnesbild idag är att Ali Jahani Asl bar en vit luvtröja. Han tror att han minns bättre idag än vid polisförhör då han hunnit gå igenom händelsen mer noggrant nu.

Amin El Hani

Han har inte medverkat i något rån. Den 11 juli 2020 gjorde han inget märkvärdigt. Även om personen som omkring tre timmar före rånet syns på stillbilder från övervakningsfilmer vid Solna pendeltågsstation är lik honom tycker inte han man kan säga att det med 100 procent säkerhet är han. Han minns inte om han var där. Han äger visserligen en sådan tröja som personen på stillbilderna från övervakningsfilmen bär. Vid tiden för rånet hade han lånat ut den till en bekant. Han vill för sin egen säkerhets skull inte namnge sin bekant. Han är bekant med Ali Jahani Asl. Han bor i Hagalund, alltså vid platsen för rånet.

Ali Jahani Asl

Han är en av de personer som syns på stillbild från övervakningsfilm från Solna pendeltågsstation. Han hade åkt från Upplands Väsby till Solna och skulle träffa en bekant. Därefter lämnade han platsen och träffade andra vänner. Han kan inte namnge personen han träffade på Solna pendeltågsstation omkring tre timmar före rånet. Han och Amin El Hani blev vänner före den 11 juli 2020. Han har inte uttalat sig till polisen tidigare eftersom han inte ville bli inblandad. Han sa inte att han var en av personerna som man kan se på stillbilderna från övervakningsfilmerna från Solna pendeltågsstation eftersom han inte koncentrerade sig så mycket under polisförhören. Han känner inte till trappan där rånet skedde.

Hanna Baurén

Hon och hennes pojkvän var på väg från Hagalund till pendeltågsstationen i Solna för att handla pizza. När de kom till trappan ner till pendeltågsstationen såg hon en grupp unga killar som såg ut som kompisar som stod vid början av den övre delen av trappan och bråkade. Hon tror att det var fyra personer som stod tillsammans och att ytterligare två personer satt någon meter längre bort. Efter ett tag förstod hon att det inte var alla som var där av egen vilja. Någon var fasthållen och hon hörde något i stil med ”kom med här”. Hon och hennes pojkvän gick vidare ner för en parallell trappa och de ringde polisen. Hon gick tillbaka för att se vad som hade hänt och då såg hon två killar springa från platsen. Eftersom det var så nära i tid tänkte hon att de två personerna som sprang hade något med rånet att göra. Hon såg bara ryggen av de som sprang men en av dem höll i en blå plastpåse och de bar träningskläder eller liknande. Hon gick fram till målsägandena som berättade att de hade blivit rånade och att någon dragit upp en pistol. Målsägandena var uppskrämda.

Maria Dahl

Hon bor i området där det åtalade rånet ska ha skett. På kvällen, mellan kl. 18.00 och kl. 20.30, var hon ute och gick med sin hund. Det var ljust och mycket folk i rörelse, som det brukar vara. Hon såg två unga killar som sprang snabbt. Killen som sprang längst bak slängde en ljusblå eller vit hopknuten påse i ett buskage. Killarna var smala, hade mörkt hår, hade lite skägg och en bar en keps. Killarna var sportigt klädda med ljus t-shirt och långa byxor. En av killarna hade en väska med en svart axelrem som hängde över axeln med remmen på framsidan av kroppen. Hon tror det var den killen som bar en axelremsväska som kastade påsen. Hon lade märke till killarna för hon tyckte att det var en konstig väg som de sprang på där det inte finns något att springa till. Normalt springer man åt andra hållet, mot pendeltåg och tunnelbana. Det stämmer att hon i polisförhör uppgett att killarna var klädda i vita och svarta sportkläder av märket Adidas eller liknande.

Anledningen till att hon inte nämnde axelremsväskan i polisförhör är att hon, som är i behov av teckenspråkstolk, inte hade tolk närvarande. Hon minns händelsen bättre idag för att hon har fått tid att tänka igenom den.

DOMSKÄL (GROVT RÅN M.M.)

Bedömning avseende åtalet för grovt rån i Solna

Vad gäller rättsliga utgångspunkter se under rubriken ”rättsliga utgångspunkter” ovan.

Åklagaren har valt att först låta Noel Paalzow berätta fritt om händelseförloppet för att sedan låta Halvard Lindberg i stort endast berätta om de delar som denna ansåg skiljer sig åt jämfört med Noel Paalzows uppgifter. Även med det i beaktande anser tingsrätten att Halvard Lindberg och Noel Paalzow lämnat återhållsamma uppgifter

utan motsägelser och varit tydliga med att uppge när de inte minns olika skeenden. Det har inte framkommit något som har gjort att det funnits anledning att tvivla på uppgifternas trovärdighet. Tingsrätten anser därför att såväl Noel Paalzows som Halvard Lindbergs uppgifter varit mycket trovärdiga. Det kan också konstateras att målsägandenas berättelser vinner stöd, dels av åberopade fotografier på svullnad på Noel Paalzows kind och blåmärke på Halvard Lindbergs lår, dels av vittnet Hanna Bauréns iakttagelser av händelsen och att målsägandena berättat att de blivit rånade. Åtalet stöds också av vittnenas uppgifter om att två personer sprang från platsen och Maria Dahls uppgifter om att en av personerna som sprang kastade iväg en påse.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är utrett att det skett ett rån mot målsägandena och att det användes ett skjutvapen, alltså en skarp pistol, vid rånet. Rånet har gått till på sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Frågan är då om det är bevisat att det var Amin El Hanı och Ali Jahani Asl som begick rånet.

Genom Hanna Bauréns och Maria Dahls tillförlitliga uppgifter är det utrett att den ljusblå påse som påträffades strax efter rånet i ett buskage i närheten av platsen för rånet kastades iväg av en person som enligt tingsrättens mening måste ha varit en av rånarna. Enligt NFC talar analys av DNA som påträffades på en luvtröja som fanns i påsen mycket starkt för att DNA:t var Amin El Hanis. Med beaktande även av att tröjan i påsen ser ut som den tröja som omkring tre timmar före rånet bars vid Solna pendeltågsstation av en man som tingsrätten anser är Amin El Hanı talar dessa omständigheter med styrka för att Amin El Hanı var en av rånarna. I samma riktning talar omständigheten att Amin El Hanis telefon befann sig vid Solna pendeltågsstation vid omkring tre timmar före rånet och åt den riktning som rånarna sprang strax efter rånet. Ytterligare faktum som knyter Amin El Hanı till brottet är personen som talade med målsägandena på perrongen, och som tingsrätten anser är Amin El Hanı, inledde kontakten med målsägandena på samma sätt som rånarna,

alltså genom att fråga om målsägandena ville köpa narkotika. Målsägandenas beskrivning av rånarna motsäger inte heller att Amin El Hani var en av rånarna. Mot bakgrund av det ovan sagda anser tingsrätten att åklagaren i och för sig har bevisat att Amin El Hani var en av gärningsmännen.

Amin El Hanis uppgifter, som han lämnat först sedan han fått del av förundersökningen, om att han lånat ut tröjan skulle i och för sig kunna förklara varför hans DNA påträffades på luvtröjan. Amin El Hani har inte velat namnge personen som skulle ha lånat tröjan eller lämnat några andra detaljer kring lånet. Eftersom Amin El Hani befann sig på pendeltågsstationen omkring tre timmar före rånet och då var iklädd tröjan som påträffades i påsen och Amin El Hani inte har lämnat någon rimlig förklaring till varför han under samma dag skulle ha lånat ut tröjan anser tingsrätten att Amin El Hani uppgifter inte förringar värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten anser därför att det är utrett att Amin El Hani var en av rånarna.

Målsägandenas uppgifter har varit mycket trovärdiga och tingsrätten tvivlar inte på att de själva är av uppfattningen att det var Ali Jahani Asl som begick rånet tillsammans med Amin El Hani. Mycket stor försiktighet måste dock iakttas vid värdering av om utpekanden, så kallad identifikationsbevisning, är tillförlitliga, då det är mycket lätt hänt att man misstar sig vid utpekanden (se bl.a. rättsfallen RH 2011:35 och RH 1997:11). Detta gäller särskilt, som är fallet här, när utpekandena sker av någon som inte har träffat de utpekade tidigare. I det här fallet har utpekandena dessutom skett först när åtal väckts och målsägandena har då inte haft några rimliga alternativ till att peka ut andra än de tilltalade. Mot denna bakgrund och mot bakgrund av de höga beviskrav som finns i brottmål har utpekandena av Ali Jahani Asl mycket låg tillförlitlighet.

Den bevisning som i övrigt knyter Ali Jahani Asl till rånet är att han, omkring tre timmar före rånet, befann sig tillsammans med Amin El Hani vid Solna pendeltågstation. Dessutom bar rånaren som inte var Amin El Hani möjligtvis kläder och

väska som skulle kunna överensstämma med de kläder som man kan se på stillbild från övervakningsfilm att Ali Jahani Asl bar några timmar före rånet, vilket får anses vara relativt vanligt förekommande kläd- och väskval. Enligt tingsrätten är inte bevisningen mot Ali Jahani tillräcklig för att det ska anses vara ställt bortom rimligt tvivel att han var en av rånarna. Åtalet mot honom i denna del ska därför ogillas.

Då är frågan om rånet ska bedömas som grovt. Åklagaren har gjort gällande att rånet är grovt under åberopande av att gärningsmännen visade synnerlig råhet genom att hota målsägandena med en pistol.

Den praktiskt tillämpbara straffskalan för rån av normalgraden sträcker sig från fängelse ett år upp till fängelse fem år, vilket indikerar att det är de allra allvarligaste fallen av rån som ska bedömas som grovt rån. I rättsfallet NJA 1972 s. 323 konstaterade Högsta domstolen att rån mot bank eller annan penninginrättning, vid vilket rånaren hotat med skarpladdat skjutvapen, bör i regel bedömas som grovt rån (se även p. 9 i rättsfallet NJA 2018 s. 767 I). Enligt tingsrättens mening måste, vid bedömningen av om ett rån ska anses som grovt, en helhetsbedömning göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. I det här fallet har rånet inte skett på en bank eller annan penninginrättning. Rånet har visserligen inte varit helt kortvarigt och målsägandena har utsatts för visst våld. Dessa omständigheter i förening med omständigheten att rånet har utförts med ett skjutvapen är enligt tingsrättens mening inte så försvårande att rånet, som visserligen har ett straffvärde som närmar sig minimistraffet för grovt rån, alltså fängelse fem år, kan anses tillhöra de mycket allvarliga fall av rån som bedöms som grova rån.

Amin El Hani ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan begått ett rån av normalgraden.

Bedömning avseende övriga åtalpunkter

Den 5 juli 2020 framförde Amin El Hani en stulen moped på av åklagaren angiven plats. Amin El Hani kolliderade sedan med en parkerad bil. Mopeden stals senast strax före midnatt den 29 juni 2020. Amin El Hani saknade behörighet att köra moped.

Amin El Hani har uppgett följande. Han fick låna mopeden av en vän. Hans vän sa att denne hade köpt mopeden. Han skulle bara ta en runda med mopeden. Han visste inte att mopeden var stulen. Han funderade inte på om mopeden var startad med en nyckel för motorn var redan igångsatt när han lånade mopeden. Hans vän kom inte förbi efter kollisionen. Anledningen till att han inte uttalat sig tidigare är att han ville framföra sin version först vid huvudförhandlingen.

Genom Amin El Hanis erkännandet av att han kört fordonet och körkortsuppgifter är åtalet för olovlig körning styrkt.

När det gäller åtalet för olovligt brukande gör tingsrätten följande bedömning. Det framstår visserligen som märkligt att Amin El Hani inte lade märke till om mopeden var startad med en nyckel eller inte. Enbart detta förhållande kan dock inte, med hänsyn till de höga beviskrav som finns i brottmål, göra att det kan anses utrett att Amin El Hani haft uppsåt i förhållande till omständigheten att han inte hade rätt att bruka mopeden. Åtalet för olovligt brukande ska ogillas.

UTREDNING M.M. (RÅN M.M.)

Bakgrund och utredning avseende åtalet för rån

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av övervakningsfilmer från händelsen, händelserapport, fotografier och beslagsprotokoll. Yacoub Hanna, Elias Hanna, Amin El Hani och Armand Bergman har hörts.

Inledningsvis är följande utrett. Yacoub Hanna arbetade ensam i butiken. Eftersom det fanns en rånrisk var hans far, vittnet Elias Hanna, med i butiken vid stängning den aktuella dagen. Armand Bergman och Amin El Hani gick in i butiken. Amin El Hani gick till kassan för att köpa glass och Armand Bergman lämnade butiken. Amin El Hani ångrade sig, lade tillbaka glassen och gick i stället fram till kassan för att köpa två snusdosor och ett paket cigaretter. Utan att betala lämnade Amin El Hani butiken, med varorna. Därefter följde i vart fall Yacoub Hanna efter ut ur butiken för att konfrontera Amin El Hani.

DOMSKÄL (RÅN M.M.)

Bedömning avseende åtalet för rån

Redan den omständigheten att Amin El Hani tog med sig dosorna med snus och paketet med cigaretter ut ur butiken utan att betala talar för att han uppsåtligen tillgrepp varorna. Med beaktande även av Yacoub Hannas och Elias Hannas samstämmiga uppgifter om att Yacoub Hanna sprang efter och ropade åt Amin El Hani att denne skulle betala för varorna när denne fortsatte att gå ut ur butiken får det anses utrett att Amin El Hani uppsåtligen och olovligen tillgrepp varorna. Amin El Hanis uppgifter om att han glömde att betala för varorna är alltså motbevisade.

De tilltalade har erkänt att de var på platsen och att det var ett bråk utanför butiken men förnekat att de utövade våld och hotade. Genom vad som kan ses på övervakningsfilmen om upprinnelsen till händelseförloppet och de fyra hördas uppgifter är det klart att det uppstått en tumultartad situation utanför butiken.

Frågan är då om åklagarens bevisning är tillräckligt stark för att det ska kunna anses ställt utom rimligt tvivel att Amin El Hani och Armand Bergman agerat i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen, alltså att Amin El Hani genom våld och hot uppsåtligen motsatt sig återtagande av de tillgripna varorna samtidigt som Armand Bergman uppsåtligen främjat detta genom slag, sparkar och hot.

Yacoub Hanna och Elias Hanna har lämnat olika uppgifter om vad som hände utanför butiken. Yacoub Hanna har uppgett att han blev utsatt för slag m.m. samt hot i form av att Amin El Hani stoppade ned handen i fickan och sa att han skulle huggas. Elias Hanna har däremot uppgett att gärningsmännen endast ska, dels ha skrikit och dragit sina händer längs sina halsar, dels ha dragit i Yacoub Hanna för att få ut denne ur butiken, vilket är ett agerande som inte täcks av gärningsbeskrivningen. Av övervakningsfilmen framgår inte heller mer än att Yacoub Hanna och Elias Hanna raskt följde efter Amin El Hani ut ur butiken. Även om tingsrätten inte tvivlar på att Yacoub Hanna och Elias Hanna uppgett vad de minns av händelsen är inte åklagarens utredning tillräcklig för att det ska sägas att det är ställt utom rimligt tvivel att Amin El Hani och Armand Bergman begått ett rån respektive medhjälp till rån på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. De tilltalade ska därför inte dömas för rån respektive medhjälp för rån. Som framgår ovan är det dock utrett att Amin El Hani med uppsåt olovligen tillgripit två dosor snus och ett paket cigaretter. Rubriceringen ringa stöld har tagits upp under huvudförhandlingen och Amin El Hani ska också dömas för att ha begått detta brott på tid och plats som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet mot Amin El Hani är styrkt i denna del och som framgår ovan ska åtalet mot Armand Bergman ogillas.

Bedömning avseende övriga åtalspunkter

Amin El Hani och Armand Bergman har erkänt att de olovligen använt alprazolam och, vad gäller Amin El Hani, cannabis. Åtalen för ringa narkotikabrott enligt åtalspunkt 2 och 3 är styrkta.

SKADESTÅND M.M.

Stämningsansökan avseende människorov m.m.

Sekretess A har yrkat att Amin El Hani och Ali Jahani Asl solidariskt ska betala skadestånd med 414 776 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 augusti 2020 till dess betalning sker. Sekretess A har förklarat att 380 000 kr av beloppet avser den samlade kränkningen men att om de tilltalade enbart döms för vissa av de åtalade brotten avser

- 25 000 kr grovt rån,
- 100 000 kr synnerligen grov misshandel,
- 65 000 kr människorov,
- 175 000 kr grov våldtäkt, och
- 15 000 kr övergrepp i rättsak.

Vidare har Sekretess A yrkat ersättning för sveda och värk i första hand med 15 600 kr och i andra hand med 15 000 kr. Resterande belopp avser sakskada samt kostnader, som fördelar sig enligt följande; 602 kr avser jeans, 1 099 kr skor, 1 200 kr tröja, 150 kr t-tröja, 400 kr skärp, 150 kr kalsonger, 11 789 kr mobiltelefon, 1 146 kr SL-kort, 300 kr plånbok, 300 kr taxiresa till akuten och 240 kr kostnad för akutsjukvård.

Sekretess B har yrkat att Amin El Hani och Ali Jahani Asl solidariskt ska betala skadestånd med 225 499 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 augusti 2020 till dess betalning sker. Sekretess B har förklarat att 205 000 kr av

beloppet avser den samlade kränkningen men att om de tilltalade enbart döms för vissa av de åtalade brotten avser

- 25 000 kr grovt rån,
- 100 000 kr synnerligen grov misshandel,
- 65 000 kr människorov, och
- 15 000 kr övergrepp i rättssak.

Vidare avser 15 000 kr av beloppet sveda och värk. Resterande belopp avser sakskada samt kostnader, som fördelar sig enligt följande; 600 kr avser jeans, 729 kr skor, 700 kr tröja, 200 kr t-tröja, 400 kr skärp, 150 kr kalsonger, 2 500 kr mobiltelefon, 100 kr simkort och 120 kr kostnad för akutsjukvård.

Amin El Hani har bestritt skadeståndsanspråken. Han har uppgett att han vidgår att han är skadeståndsskyldig men inte vill vitsorda något belopp. Han har vitsordat räntan.

Ali Jahani Asl har bestritt skadeståndsanspråken. Såvitt avser Sekretess A har han vitsordat kostnaden för taxiresa till akuten om 300 kr och räntan. Vad gäller Sekretess B har han vitsordat kostnad för sjukvårdsbesök om 120 kr och räntan.

Eftersom Amin El Hani och Ali Jahani Asl döms för gärningen är de skadeståndsskyldiga gentemot Sekretess A och Sekretess B.

Mot bakgrund av att de brottsliga handlingarna skett i ett sammanhang ska ersättningen inte bestämmas genom en addition av beloppen avseende vart och ett av brotten utan det ska göras en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört. Vid bedömningen av kränkningens storlek beaktar tingsrätten särskilt att målsägandena har utsatts en helt oprovocerad och utdragen brottslighet innefattande flera synnerligen kränkande moment. Med hänsyn till gärningen och dess effekter för målsägandena ska Amin El Hani och Ali Jahani Asl solidariskt betala ersättning för kränkning till Sekretess

A med skäligen ansedda 225 000 kr och till Sekretess B med skäligen ansedda 125 000 kr. Mot bakgrund av gärningen och vad som framkommit om målsägandenas tillstånd efter gärningen och den bevisning som finns för det godtar tingsrätten målsägandenas yrkanden om ersättning för sveda och värk (15 600 kr för Sekretess A och 15 000 kr för Sekretess B).

Vad gäller yrkandena om ersättning för förstörd egendom och övriga kostnader gör tingsrätten följande bedömning.

Ali Jahani Asl har vitsordat Sekretess A:s skadeståndsyrkande avseende ersättning för taxiresa till akuten för 300 kr och Sekretess B:s skadeståndsyrkande avseende kostnad för sjukhusbesök om 120 kr. Ali Jahani Asl ska betala dessa belopp. Eftersom målsägandena styrkt nämnda kostnader genom åberopande av kvitto och kostnaderna varit påkallade ska även Amin El Hani ersätta målsägandena för dessa kostnader. Eftersom Sekretess A genom kvitton styrkt kostnaden för två sjukhusbesök, om 120 kr vardera, ska de tilltalade ersätta Sekretess A även för denna kostnad.

Eftersom Amin El-Hani och Ali Jahani Asl tillsammans och i samförstånd antingen förstört eller kastat bort de kläder målsägandena bar och de mobiltelefoner m.m. som målsägandena hade på sig vid gärningen ska målsägandena ersättas för den skada de åsamkats i denna del.

Vad gäller Sekretess A:s yrkanden i denna del har han åberopat kvitton m.m. som visar att han efter gärningen köpt nytt skärp, nya skor, ny mobiltelefon med airpods och nya jeans för yrkade belopp. Beloppen i denna del vad gäller klädesplaggen framstår som rimliga och han ska ersättas med yrkade belopp, alltså sammanlagt 2 101 kr.

Såvitt avser mobiltelefonen ska visst avdrag göras eftersom det saknas närmare utredningen om värdet av mobiltelefonen som förstördes vid gärningen. Tingsrätten godtar i stort Sekretess A:s uppgifter i övrigt om vad respektive övrigt klädesplaggs m.m. och SL-kortets inköpspris. I avsaknad av kvitton och med hänsyn till att det gått viss tid sedan vissa av inköpen gjorts anser tingsrätten att Sekretess A bevisat att skadan avseende tröja, t-tröja, kalsonger, mobiltelefon, SL-kort och plånbok och för mobiltelefonen med airpods uppgår till 10 000 kr.

Vad gäller Sekretess B:s yrkanden i denna del har han åberopat kvitton/specifikationer som visar dels att mobiltelefonen köptes ut från hans nära anhörigs företag för 2 500 kr ett knappt år före gärningen, dels att skorna han blev av med vid gärningen köptes för 729 kr en kort tid före gärningen. Sekretess B ska få full ersättning för de nyinköpta skorna. Därutöver gör tingsrätten följande bedömning, Vad gäller mobiltelefonen får den, i brist av annan utredning, anses ha tappat något i värde när den tillgreps av gärningsmännen. Tingsrätten godtar i stort Sekretess B:s uppgifter i övrigt om vad respektive klädesplaggs m.m. och simkorts inköpspris. I avsaknad av kvitton och med hänsyn till att det gått viss tid sedan vissa av inköpen gjorts anser tingsrätten att Sekretess B bevisat att skadan avseende jeans, tröja, t-tröja skärp, kalsonger, simkort och mobiltelefonen uppgår till 4 000 kr.

Sammanfattningsvis har tingsrätten kommit fram till att Amin El Hani och Ali Jahani Asl solidariskt med varandra ska betala skadestånd till Sekretess A med 253 241 kr och Sekretess B med 144 849 kr. På beloppen ska yrkad och vitsordad ränta utgå.

Stämningsansökan avseende grovt rån m.m.

Noel Paalzow har yrkat att Amin El Hani och Ali Jahani Asl solidariskt ska betala skadestånd med 37 872 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 juli 2020 till dess betalning ske. Av beloppet avser 30 000 kr kränkning, 4 800 kr sveda och värk samt 3 072 kr inkomstförlust.

Halvard Lindberg har yrkat att Amin El Hani och Ali Jahani Asl solidariskt ska betala skadestånd med 48 214 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 juli 2020 till dess betalning ske. Av beloppet avser 30 000 kr kränkning, 12 000 kr sveda och värk, 3 142 kr förlorad egendom samt 3 072 kr inkomstförlust. Vad gäller beloppet avseende förlorad egendom har Halvard Lindberg uppgett att skadan i denna del ursprungligen uppgick till 6 482 kr, men att försäkringsbolaget har ersatt 3 340 kr. Enligt Halvard Lindberg fördelar sig beloppet i denna del enligt följande.

- 3 317 kr avser tillgripna 300 EUR i kontanter,
- 800 kr kostnad för nya id-kort för honom och hans mor,
- 245 kr kostnad för nytt sparkontokort och nytt ICA-bonuskort,
- 700 kr kostnad nytt månadskort på SL,
- 500 kr värde av NK presentkort, och
- 920 kr kontanter.

Ali Jahani Asl och Amin El Hani har bestritt skadeståndsanspråken, de har såvitt avser var och en av målsägandena vitsordat 15 000 kr för kränkning och 3 072 kr för inkomstförlust samt räntan. Vad gäller sveda och värk har Ali Jahani Asl och Amin El Hani vitsordat 4 800 kr avseende Halvard Lindberg och 2 500 kr avseende Noel Paalzow.

Eftersom Ali Jahani Asl inte döms för gärningen och någon annan grund för skadestånd inte framställts ska skadeståndsyrkandena mot honom avslås.

Mot bakgrund av att Amin El Hani döms för gärningen är han skadeståndsskyldig gentemot Halvard Lindberg och Noel Paalzow. Med hänsyn till gärningen och dess effekter för Halvard Lindberg och Noel Paalzow ska Amin El Hani till var och en av målsägandena betala skadestånd för kränkning med skäliga ansedda 20 000 kr och för sveda och värk till Noel Paalzow med vitsordat belopp om 2 500 kr och till Halvard Lindberg med skäliga ansedda 7 500 kr.

Yrkandena om ersättning för inkomstförlust är vitsordade och skadeståndsyrkandena ska bifallas i denna del.

Vad gäller Halvard Lindbergs yrkande om ersättning för förlorad egendom m.m. framgår det inte av insättningsbeskedet från försäkringsbolaget varför utbetalningen har begränsats till 3 142 kr och hur utbetalningen har beräknats. Det saknas anledning att tvivla på Halvard Lindbergs uppgifter om vad som är tillgripet. Halvard Lindberg har i sitt förhör uppgett att försäkringsbolagets avdrag avser självrisk. Enligt tingsrättens mening får det dock i avsaknad av mer detaljerade uppgifter och bevisning angående skadans storlek avseende de tillgripna korten och kontanterna, anses utrett att skadan i denna del uppgår till i vart fall 2 000 kr. Amin El Hani ska ersätta denna skada.

Sammanfattningsvis har tingsrätten kommit fram till att Amin El Hani ska betala skadestånd till Noel Paalzow med 25 572 kr och Halvard Lindberg med 32 572 kr. Beloppen ska utgå jämte yrkad och vitsordad ränta.

Stämningsansökan avseende rån m.m.

Claudia & Oliver Servicehandel AB:s yrkande att bolaget ska tillerkännas bättre rätt än Amin El Hani till i beslag taget snus och cigaretter har medgett. Yrkandet ska därför bifallas.

PÅFÖLJDER

Ali Jahani Asl

Ali Jahani Asl förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Den 2 juli 2020 dömdes han av Nacka tingsrätt för mordbrand till fängelse ett år och sex månader.

Han började verkställa straffet den 25 augusti 2020. Tidigast dag för villkorlig frigivning är den 17 februari 2021.

Ali Jahani Asl ska dömas till ny påföljd för människorov, grov våldtäkt, grov misshandel, två fall av rån, övergrepp i rättssak och ringa narkotikabrott. Enligt tingsrättens mening har människorovet och den grova misshandeln straffvärden som med viss marginal överstiger respektive brotts minimumstraff om fängelse fyra år respektive fängelse ett och ett halvt år. Samtliga gärningar på fängelsenivå rör samma händelseförlopp, vilket ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse nio år. Med hänsyn till straffvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden ska bestämmas till fängelse nio år.

Amin El Hani

Amin El Hani förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Inget av avsnitten är av betydelse för bestämmandet av påföljd i det här målet.

Amin El Hani ska nu dömas för människorov, grov våldtäkt, grov misshandel, tre fall av rån, övergrepp i rättssak, narkotikabrott, två fall av ringa narkotikabrott, ringa stöld och olovlig körning.

Vad gäller straffvärdet för gärningarna på Norra Begravningsplatsen i Solna anser tingsrätten att även avseende Amin El Hani uppgår straffvärdet för den samlade brottsligheten i denna del till fängelse nio år, för en vuxen person. Dessutom ska beaktas att Amin El Hani döms för ett rån i juli 2020 med ett straffvärde som närmar sig fem års fängelse. Övrig brottslighet som Amin El Hani döms för påverkar inte straffvärdet. Vid bestämmandet av påföljd måste dock beaktas att Amin El Hani var 18 år vid tiden för samtliga gärningar som han nu döms för. Med

hänsyn till det samlade straffvärdet finns det särskilda skäl för att döma Amin El Hani till fängelse. Påföljden bestäms till fängelse fem år och sex månader.

Armand Bergman

Armand Bergman förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Den 27 oktober 2020 dömdes han av Stockholms tingsrätt för bl.a. misshandel till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Som alternativstraff angavs fängelse tre månader.

Armand Bergman döms nu för ringa narkotikabrott, som är ett nyupptäckt brott i förhållande till ovan nämnd dom. Eftersom den tillkommande brottsligheten, alltså det ringa narkotikabrottet, i jämförelse med den brottslighet som omfattas av den tidigare domen med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse ska den tidigare utdömda skyddstillsynen med särskild behandlingsplan avse också tillkommande brottslighet.

ÖVRIGT

Häktning

Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Amin El Hani dels avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff, dels fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Eftersom Ali Jahani Asl, som framgår ovan under rubriken ”PÅFÖLJDER”, för närvarande avtjänar straff är det uppenbart att det saknas recidivfara. Däremot är det på föreliggande utredning inte uppenbart att det saknas risk för att Ali Jahani Asl avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Såväl Amin El Hani som Ali Jahani Asl ska alltså kvarbli i häkte.

Analyskostnader

Armand Bergman har motsatt sig att betala analyskostnaden under åberopande av att hans unga ålder och personliga förhållanden utgör skäl för jämkning. I normalfallet ska den som döms för brott ersätta staten för kostnad för provtagning och analys som har genomförts för utredning av brottet. Om det finns skäl till det med hänsyn till bl.a. den dömdes personliga och ekonomiska förhållanden kan återbetalningsskyldigheten jämkas. Med hänsyn till Armand Bergmans ålder, ekonomiska förhållanden och att han just nu verkställer en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan ska han inte betala någon analyskostnad.

Ali Jahani Asl har motsatt sig återbetalningsskyldighet för analyskostnad. Det har inte framkommit något skäl för att jämka återbetalningsskyldigheten. Han ska därför betala kostnaden för provtagning och analys. Även Amin El Hani, som inte haft någon erinran däremot, ska betala sådan kostnad.

Ersättning till målsägandebiträderna och försvararna

Åklagaren har yttrat sig över Ersin Azimans, Torben Setterlunds och Jan Cadstedts kostnadsräkningar. Åklagaren har inte haft någon synpunkt på någon av kostnadsräkningarna.

Jan Cadstedt har begärt en sammanlagd ersättning för båda målsägandena om motsvarande 54 timmars arbete. Av arbetsredogörelsen framgår att en ospecificerad andel av timmarna avser åtskilliga kontakter med media. Det har inte framkommit något skäl till varför dessa kontakter skulle utgöra sådant arbete som uppdraget som målsägandebiträde krävt. Jan Cadstedt får anses skäligen tillgodosedd med en sammanlagd ersättning för arbete motsvarande 50 timmar. Tingsrätten godtar hans ersättningsyrkande i övrigt.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2021-01-07

B 7860-20

Avdelning 1

Av övriga försvarare och målsägandebiträden begärda ersättningar är skäligen. Kostnaderna ska stanna på staten.

Övrigt

Åklagarens förverkande- och beslagsyrkanden, som Amin El Hani och Ali Jahani Asl inte har haft någon invändning mot, ska bifallas.

Eftersom Amin El Hani, Ali Jahani Asl och Armand Bergman döms för brott med fängelse i straffskalan, ska var och en av dem betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

Sekretessen för Sekretess A och B samt deras vårdnadshavares identiteter samt uppgifter som föredragits inom stängda dörrar ska fortfarande gälla på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 januari 2021.

Lena Hjelmtoorp

I avgörandet har chefsrådmannen Lena Hjelmtoorp samt nämndemännen Jan Perers, Oiva Kaarela och Nurten Cengiz deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020218-4032	Datum för dom/beslut 2021-01-07
Efternamn El Hani	Förnamn Mohamed-AMIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelse 19990705-8219	Datum för dom/beslut 2021-01-07
Efternamn Jahani Asl	Förnamn Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.