



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Migrationsdomstolen
Avdelning 3

DOM
2021-06-28
Meddelad i Malmö

Mål nr
UM 2858-20

KLAGANDE

A, 9011xx
Individnummer: x

Offentligt biträde: advokaten Anders Olsson
Offentligt biträde genom substitution: biträdande juristen Theodor Embäck
Advokatfirman ACTA i Skåne KB

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 12 december 2019, se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen bifaller delvis överklagandet och ändrar Migrationsverkets beslut på så sätt att beslutet om utvisning upphävs och A beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd. Tillståndets giltighetstid ska vara tretton månader.

Migrationsdomstolen avslår överklagandet i fråga om statusförklaring och resedokument.

Ersättning enligt lagen om offentligt biträde ska betalas till Anders Olsson med 27 268 kr, varav 19 950 kr för arbete, 1 212 kr för utlägg, 653 kr för tidsspillan och 5 453 kr för mervärdesskatt.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillstånd och att i övrigt vidta de åtgärder denna dom föranleder.

Dok.Id 488913

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Själbodgatan 8

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

A yrkar att han ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har den 23 mars 2021 hållit muntlig förhandling i målet. Parterna har efter den muntliga förhandlingen getts tillfälle att skriftligen slutföra sin respektive talan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och bakgrund framgår av det överklagade beslutet.

Identitet och hemvist

I det överklagade beslutet har Migrationsverket bedömt att A har gjort sin identitet sannolik. Han har till stöd för sin identitet lämnat in ett palestinskt identitetskort och ett födelsebevis. Handlingarna har undersökts av Migrationsverkets Id-enhet och har bedömts vara äkta. Uppgifterna i det pass som A gett in i tidigare ärende hos Migrationsverket överensstämmer med uppgifterna i hans övriga id-handlingar. Migrationsdomstolen gör därmed bedömningen att han har styrkt sin identitet, innefattande att han är medborgare i Staten Palestina, även om han senare förlorat sitt pass. Domstolen finner vidare inte skäl att frångå parternas samstämmiga uppfattning att han har hemvist i Gaza och att hans åberopade skyddsskäl därför ska prövas med utgångspunkt i detta.

Skyddsskäl

Migrationsdomstolen konstaterar att det inte finns stöd i landinformationen för att den allmänna situationen i Gaza är sådan att alla och envar som vistas där riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling.

Beträffande sina individuella skyddsskäl har A anfört i huvudsak följande. Han berättade inte hela sanningen vid sin första asylansökan. Den tjej som han träffade på sjukhuset och som var där tillsammans med sin sjuka pappa när han arbetade heter Sara. Han och Sara inledde en relation. Han vågade inte berätta det tidigare eftersom han inte visste om utomäktenskapliga relationer var förbjudna även i Sverige. Saras familj har drivit en process i domstol i Gaza, vilket har lett till att han i sin frånvaro dömts till sju års fängelse för utomäktenskaplig sexuell förbindelse. Saras familj, som har högt uppsatta positioner inom Hamas, har även spridit ett rykte om att han ska ha samarbetat med Israel. Anledningen till att de spridit ryktet är för att kunna döda honom direkt vid ett återvändande utan att ifrågasättas. Flera av hans familjemedlemmar har tvingats fly från Gaza på grund av Hamas. Han har därtill, i början av år 2021, skrivit ett inlägg på sociala medier om att han inte längre är muslim. Han ser sig som ateist och ville inte längre hålla det inom sig. Reaktionerna från hans vänner i Gaza var ganska negativa och en del har hotat honom. Han bad därför en vän att hjälpa honom att radera inlägget.

Migrationsdomstolen anser att den skriftliga bevisning som getts in till stöd för det åberopade skyddsbehovet, i form av kopior av en dom från Gaza och ett brev från överhuvudet i x-familjen, är av enkel beskaffenhet och att de därmed inte i sig kan göra sannolikt att det föreligger ett skyddsbehov. Vidare anser domstolen att A inte har lämnat någon rimlig förklaring till varför han inte berättat om relationen med Sara

tidigare. När hans första asylansökan var uppe för prövning i migrationsdomstolen hade han befunnit sig i Sverige i nästan ett år. Efter det har han dessutom haft ett flertal ärenden hos Migrationsverket gällande ansökan om uppehållstillstånd på grund av verkställighetshinder. Inte i samband något av dessa ärenden har han uppgett att han och Sara hade den relation som han nu påstått. Att han under flera år skulle vara omedveten om att utomäktenskapliga relationer inte är förbjudet i Sverige framstår enligt migrationsdomstolen inte som sannolikt. Vidare anser domstolen att hans uppgifter om relationen, såsom hur och var de träffades, inte är förenlig med landinformationen i målet, av vilken det bl.a. framgår att kvinnors frihet i Gaza är ytters begränsad på grund av strikta normer och traditioner (se Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, *Situationen i Palestina -Västbanken och Gaza (version 1.0)*, 2019-05-22, Lifosnr: 43126, s. 55.).

Mot den bakgrunden kan migrationsdomstolen inte finna annat än att A inte har förmått göra sannolikt att han haft en otillåten relation i Gaza. Till följd därav har han inte heller gjort sannolikt att han av sådan anledning skulle vara hotad av Saras familj eller av Hamas.

Migrationsdomstolen anser även att A:s uppgifter om den uppgivna ateismen inte övertygar. Bl.a. har han inte förmått att närmare utveckla vad det innebär för honom att vara icke troende. Han har heller inte lämnat in någon bevisning för det inlägg han uppgett att han publicerat på sociala medier. Han har därtill, enligt sina egna uppgifter, inte levt enligt religiösa traditioner tidigare i Gaza eller uttryckt sin tro på annat sätt. Det saknas därför, enligt migrationsdomstolen, skäl att tro att han skulle riskera skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Gaza på grund av ateism.

Sammanfattningsvis anser således migrationsdomstolen att A inte har gjort sannolikt att han riskerar skyddsgrundande behandling vid ett återvändande till Gaza. Mot denna bakgrund kan han inte heller anses ha gjort sannolikt att han tvingats lämna UNRWA:s område på grund av omständigheter som faller utanför hans kontroll. Han är sålunda varken att betrakta som flykting eller alternativt skyddsbehövande och kan därmed inte erhålla uppehållstillstånd på skyddsgrund, statusförklaring eller resedokument.

Preskription m.m.

Av praxis från Migrationsöverdomstolen framgår att uppehållstillstånd under vissa förutsättningar kan beviljas med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen när ett tidigare utvisningsbeslut preskriberats och utlänningen på nytt ansöker om uppehållstillstånd. Det krävs då att preskriptionen har inträtt utan utlänningens förskyllan. Av Migrationsöverdomstolens praxis framgår vidare att det anses vara den utvisade utlänningens ansvar att självmant lämna landet och inte svenska myndigheters skyldighet att genom tvångsåtgärder verkställa beslutet. Det är utlänningen som har bevisbördan för att preskription har inträtt utan hans eller hennes förskyllan (se MIG 2007:46). Utlänningen är skyldig att bl.a. medverka till att klarlägga sin identitet i syfte att skaffa nödvändiga resedokument. En person som inte hållit sig gömd eller undvikit kontakt med myndigheterna, men som förhållit sig passiv, uppfyller inte kravet på medverkan (MIG 2009:13).

Av handlingarna i målet framgår att A, efter att hans utvisningsbeslut vunnit laga kraft, har beviljats två tidsbegränsade uppehållstillstånd på grund av verkställighetshinder, giltiga under perioden 2017-06-07 – 2019-06-08. Han har sedan gjort en förnyad ansökan om asyl i samband med att hans tillfälliga uppehållstillstånd upphört att gälla. Eftersom det har förelegat ett praktiskt verkställighetshinder gentemot Gaza kan

det inte anses vara A:s agerande som har medfört att det tidigare utvisningsbeslutet inte kunnat verkställas. Preskription har således inträtt utan hans egen förskyllan. Det finns därmed förutsättning för att bevilja uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen på grund av att det tidigare utvisningsbeslutet upphört att gälla. Utrymmet för att bevilja uppehållstillstånd enligt den bestämmelsen är dock, enligt 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige, begränsat till situationer där det skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa eller avvisa utlänningen.

A har befunnit sig i Sverige i cirka sju år. Av utredningen i målet framgår att han har lärt sig svenska och att han sedan cirka två år tillbaka har en fast anställning i Sverige. Under tiden här har han även validerat sina universitetsstudier från Gaza och har därmed tillgodoräknats två år av en treårig sjuksköterskeutbildning. Han har vidare uppgett att han har en stor umgängeskrets i landet samt att han numera bor tillsammans med sin maka och deras gemensamma barn, som även de är asylsökande i Sverige.

Enligt migrationsdomstolens mening har A sammantaget etablerat ett sådant privatliv i Sverige som skyddas av artikel 8 Europakonventionen. Det innebär att det ska göras en proportionalitetsbedömning där den enskildes intressen vägs mot statens intressen av ekonomiskt välstånd, att förebygga oordning och att upprätthålla respekten för utlänningslagstiftningen.

Även om delar av A:s vistelse i Sverige varit illegal framgår det av landinformationen i målet att gränsen till Gaza i princip varit stängd från 2014 och fram till maj 2018. Trots den illegala vistelsen anser migrationsdomstolen därför att A:s intresse av att kunna upprätthålla sitt privatliv i Sverige väger tyngre än de

motstående intressen som ska beaktas. I bedömningen beaktas även den osäkra situation som för närvarande råder i Gaza. Således är det migrationsdomstolens uppfattning att det skulle strida mot rätten till privatliv i artikel 8 Europakonventionen att utvisa A till Gaza.

Således finns förutsättningar för att bevilja A uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen. Det har inte framkommit skäl att vägra honom sådant tillstånd. A ska därför beviljas ett tidsbegränsat uppehållstillstånd i 13 månader i enlighet med 12 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. Därmed ska han även beviljas ett arbetstillstånd som tidsmässigt korresponderar med uppehållstillståndet och utvisningsbeslutet upphävas.

Ersättning till offentligt biträde

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för bl.a. det arbete som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Anders Olsson har begärt ersättning för arbete om totalt 21 timmars arbete. Migrationsdomstolen ifrågasätter inte att han lagt ned angiven tid. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning kan den nedlagda tiden dock inte anses motiverad. Migrationsdomstolen anser att en rimlig tidsåtgång för arbete är 14 timmar. Ersättningen till Anders Olsson ska således bestämmas i enlighet härmed. Övriga poster godtas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Erik Andersson

I avgörandet har även nämndemännen Ulf Börkell (skiljaktig), Elena Kurenkova och Åse Torgilsson deltagit.

Caroline Orava har föredragit målet.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Ulf Börkell är skiljaktig och anför följande. Med beaktande av den illegala vistelsen och trovärdighetsbristerna i asylberättelsen kan det inte anses oproportionerligt att utvisa A till

Gaza. I den proportionalitetsbedömning som ska göras väger statens intresse av att upprätthålla respekten för utlänningslagstiftningen tyngre än A:s intresse av att upprätthålla sitt privatliv i Sverige.

Det strider således inte mot något svenskt konventionsåtagande att utvisa honom och han kan till följd därav inte beviljas sökta tillstånd. I övrigt är jag enig med majoriteten.