



KLAGANDE

Klaganden (sekretess, se bilaga 1)

Ombud och offentligt biträde: Advokat Frank Thorstensson

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut (sekretess, se bilaga 1)

SAKEN

Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtL

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Migrationsdomstolen avslår yrkandet om återförvisning.

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut i fråga om utvisning och beviljar klaganden flyktingstatusförklaring, resedokument samt uppehålls- och arbetstillstånd. Tillståndet ska gälla under tre år räknat från den dag Migrationsverket utfärdar tillståndet.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Frank Thorstensson med 15 044 kr, varav 9 229 kr avser arbete, 2 806 kr utlägg och 3 009 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Migrationsverket avslag klagandens ansökan om uppehållstillstånd m.m. samt beslutade att utvisa honom till Uzbekistan. Verket beslutade också att förbjuda honom att återvända till Sverige under två år. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. Klagandens identitet har inte gjorts sannolik, däremot hans uzbekiska medborgarskap. Han har sedan tidigare fått två utvisningsbeslut som vunnit laga kraft. Eftersom han inte har medverkat till att beslutet kunnat verkställas kan han inte få uppehållstillstånd på grund av att tidigare beslut om utvisning upphört att gälla. Anförda skyddsskäl om att han riskerar förföljelse på grund av hans vitryska etnicitet och hans kristna/judiska bakgrund har tidigare prövats vid flera tillfällen. Då inget nytt har tillkommit i denna del anser verket att det inte finns skäl att frånga de tidigare bedömningarna. Klaganden har vidare uppgett att han är homosexuell och bedöms ha lämnat såväl trovärdiga som tillförlitliga uppgifter om sin sexuella läggning. Enbart en sådan tillhörighet i sig innebär dock inte risk för skyddsgrundande behandling. Även om det framkommer av landinformationer att sexuella kontakter mellan män är förbjudna och bestraffas med upp till tre års fängelse, saknas stöd för att den aktuella straffbestämmelsen tillämpas. Klagandens fruktan för förföljelse på grund av sexuell läggning är därmed inte välgrundad. Vad som anförts om risken för honom att bli inlåst eller berövad sina mänskliga rättigheter på grund av hans utvecklingsstörning och Aspergers syndrom utgör inte heller grund för skyddsbehov då det saknas landinformation eller annan bevisning till stöd för att personer med funktionsvariationer riskerar skyddsgrundande behandling i Uzbekistan. Det har tidigare konstaterats att klagandens mor inte har gjort sannolikt att de har lämnat Uzbekistan illegalt. Inget har framkommit i målet som tyder på att det föreligger något intresse för klaganden från myndigheternas sida vid ett återvändande. Han kan därmed inte beviljas statusförklaring eller uppehållstillstånd på skyddsgrund. Även om klaganden vistats i Sverige under en lång tid samt att han visat att han

lider av en psykomotorisk utvecklingsstörning samt Aspergers syndrom, föreligger inte synnerligen ömmande omständigheter. Då det finns en avvikerisk får han inte någon tidsfrist för frivillig avresa, utan förbjuds att återvända till Sverige under två års tid.

YRKANDEN M.M.

Klaganden yrkar att migrationsdomstolen i första hand återförvisar målet till Migrationsverket och i andra hand att han beviljas uppehålls- och arbetstillstånd, statusförklaring samt resedokument. Som grund härför görs gällande att han är flykting, alternativt skyddsbehövande eller att det föreligger synnerligen ömmande omständigheter. Återreseförbudet ska upphävas eller kortas. Han hänvisar till tidigare anförda uppgifter och tillägger i huvudsak följande. Han är vitrysk och har en kristen/judisk religionsbakgrund. Han har vidare gjort sannolikt att han tillhör den i Uzbekistan förbjudna gruppen hbtq. Därtill lider han av en utvecklingsstörning och Aspergers syndrom. Migrationsverket har ansett att han gjort sannolikt att han är homosexuell, men har bedömt att detta inte är tillräckligt för att han ska anses vara i behov av skydd. I beslutet har det hänvisats till gammal landinformation. Utifrån aktuell och relevant landinformation är verkets slutsats felaktig. Genom att han har gjort sannolikt att han är homosexuell har han gjort sannolikt att han tillhör en särskilt utsatt grupp i Uzbekistan. Mot den bakgrunden samt då han dessutom lider av ett psykiskt funktionshinder är hans skäl tillräckliga för att vara skyddsgrundande. – Klaganden åberopar landinformation.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Även med beaktande av senare landinformation ser inte Migrationsverket att det finns skäl att bedöma klagandens skyddsbehov annorlunda än vad som framgår av det överklagade beslutet.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Yrkanden om muntlig förhandling och återförvisning

Migrationsdomstolen har avslagit ett yrkande från klaganden om muntlig förhandling. Han har herefter vidhållit sitt yrkande. Det har dock inte framkommit skäl att göra en annan bedömning gällande behovet av muntlig förhandling än den domstolen tidigare gjort. En sådan bedöms alltså vara obehövlig, varför yrkandet ska avslås.

Klaganden yrkar att målet ska återförvisas till Migrationsverket för förnyad utredning. Migrationsdomstolen anser att det saknas skäl att återförvisa målet. Målet kan avgöras på befintligt underlag.

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör ingen annan bedömning än Migrationsverket gällande klagandens identitet och hemvist. Identiteten har inte gjorts sannolik, men väl medborgarskapet. Skyddsbehovet ska således prövas gentemot rådande förhållanden i Uzbekistan.

Flyktingskap

Migrationsdomstolen anser att klaganden har gjort sannolikt att han riskerar förföljelse på grund av sexuell läggning vid ett återvändande till hemlandet. Han är därmed att anse som flykting enligt 4 kap. 1 § UtL och ska således beviljas ett tidsbegränsat uppehålls- och arbetstillstånd enligt 5 kap. 1-1 a §§ UtL och 6 kap. 3 § UtL samt flyktingstatusförklaring enligt 4 kap. 3 § UtL och resedokument enligt 4 kap. 4 § UtL. Skälen för det är följande.

Migrationsdomstolen gör ingen annan bedömning än den Migrationsverket gjort när det gäller tidigare anförda och prövade asylskäl kopplade till etnicitet och religion. De skälen bedöms inte tillräckliga för att grunda ett behov av internationellt skydd.

Det är ostridigt i målet att klaganden har gjort sannolikt att han är homosexuell och bedömningen av hans behov av internationellt skydd ska därmed göras mot den bakgrunden.

Av i målet tillförd landinformation framgår att situationen för homosexuella män i Uzbekistan är svår. Sexuellt umgänge mellan män är straffbart med upp till tre års fängelse enligt den uzbekiska strafflagen. Information gällande eventuell lagföring är knapphändig, men kriminaliseringen används för att hota och utpressa hbtq-personer, både från allmänhetens och myndigheternas sida. Av rapportering framgår att uzbekiska myndigheter griper, utpressar och iscensätter situationer för att kunna arresteras homosexuella män samt att brottsbekämpande organ använder sig av misshandel, tortyr och annan illa behandling under häktningstiden för att framtvinga erkännanden om homosexuella aktiviteter. Allmänheten har generellt sett en negativ uppfattning och kunskapsbrister om homosexualitet och det förekommer att hbtq-personer utsätts för allvarliga övergrepp och våld. Det har rapporterats om fall där homosexuella män har misshandlats och förnedrats av grupper med människor och där vissa av händelserna har filmats och lagts ut på internet. Det finns ingen organisation i Uzbekistan som arbetar särskilt med hbtq-personers rättigheter. Det framgår vidare att uzbekisk polis och domstol använder sig av tortyrliknande kroppsliga undersökningar i samband med åtal av män på grund av samkönade relationer. Efter Uzbekistans granskning i FN:s universella granskningsmekanism 2018, motsatte sig regeringen rekommendationerna

avseende avkriminalisering av HBTQ-personers status och kallade dessa frågeställningar ”irrelevanta för det uzbekiska samhället”.¹

Klaganden har som ovan angetts gjort sannolikt att han är homosexuell. Han har inte vistats i Uzbekistan på mycket lång tid då han var i nedre tonåren när han lämnade landet. Klaganden har inte gjort gällande att han tidigare utsatts för någon skyddsgrundande behandling i hemlandet på grund av sin sexuella läggning. Riskbedömningen är emellertid framåtsyftande och mot den bakgrunden kan det med beaktande av landinformationen i målet konstateras att klaganden som homosexuell tillhör en mycket utsatt grupp i Uzbekistan. Vid bedömningen av en eventuell hotbild mot honom måste det också beaktas att han har en funktionsnedsättning och har diagnostiserats med Aspergers syndrom samt att han tillhör en religiös minoritet. Även om de omständigheterna inte i sig kan grunda ett behov av internationellt skydd, medför de att det föreligger en förhöjd risk för utsatthet vid ett återvändande.

Mot bakgrund av den mycket allvarliga situationen i Uzbekistan för homosexuella män samt med beaktande av de individuella aspekterna i klagandens fall, bedömer migrationsdomstolen att omständigheterna i målet ger stöd för att klaganden riskerar att utsättas för allvarliga övergrepp från både enskilda och offentliga företrädare på grund av sin sexuella läggning vid ett återvändande till Uzbekistan. Övergreppen han riskerar att utsättas för är till art och omfattning sådana att de utgör förföljelse enligt 4 kap. 1 § UtIL. Det står klart att det inte finns något myndighetsskydd att tillgå. Det saknas ett relevant och rimligt internt flyktalternativ.

¹ Se Migrationsverket, Migrationsanalys. Migrationsverkets funktion för land- och omvärldsanalys, Landinformation: Uzbekistan – utsatta grupper och riskbeteenden (version 2.0), 2020-11-09 (i det rättsliga ställningstagandet RS 075/2021, som är kommunicerad i målet, hänvisas till rapporten); UD, Uzbekistan – Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer: situationen per den 31 december 2019, 2020-12-16; Human Rights Watch, HRW, World report 2022 – Uzbekistan, 2022-01-13.

Det har inte framkommit omständigheter till stöd för att utesluta klaganden från att anses som flykting. Han är följaktligen att anse som flykting. Några skäl för att vägra honom flyktingstatusförklaring eller uppehållstillstånd har inte heller framkommit. Utvisningsbeslutet ska upphävas och därmed upphör återreseförbudet att gälla.²

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Susanne Nilsson
Chefsrådman

I avgörandet har även nämndemännen Lena Collin, Ylva Johansson och Jens Madsen deltagit.

Jonas Säfwenberg har föredragit målet.

² Migrationsöverdomstolens avgörande MIG 2014:25.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.