



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Avdelning 11

DOM
2022-05-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
UM 8319-21

KLAGANDE

A, 200x
Individnummer: x

Ombud och offentligt biträde: Advokat Christine Koch

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2021-09-29, se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och bifaller överklagandet på så sätt att A beviljas tillfälligt uppehålls- och arbetstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring. Tillståndet ska gälla i 13 månader från dagen då denna dom får laga kraft.

Det ankommer på Migrationsverket att utfärda bevis om tillståndet och att i övrigt vidta de åtgärder som blir följden av denna dom.

Migrationsdomstolen beslutar att Christine Koch ska få ersättning med skäligen 18 829 kr, varav 12 978 kr för arbete, 2 085 kr för utlägg och 3 766 kr för mervärdesskatt.

YRKANDEN M.M.

A yrkar att hon ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande samt att hon ska få statusförklaring och resedokument. Hon yrkar därtill att hon ska beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin make eller för synnerligen ömmande omständigheter.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen instämmer i Migrationsverkets bedömning i fråga om identitet och hemvist. Det innebär att As skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i Al-Malikiyah i provinsen Al-Hasakah, Syrien.

Utgångspunkter för migrationsdomstolens bedömning av skyddsbehovet

För att uppehållstillstånd på grund av skyddsbehov ska kunna beviljas måste två förutsättningar vara uppfyllda. Dels måste de omständigheter som utlänningen åberopar vara tillräckliga för att uppfylla kriterierna för skydd, dels måste uppgifterna som utlänningen lämnat vara tillförlitliga. Om det som åberopas inte är tillräckligt kommer domstolen inte att bedöma om uppgifterna är tillförlitliga.

Skyddsbehov

Individuella skyddsskäl

A har till grund för sitt behov av skydd uppgett bl.a. följande. Hon har inte något familjenätverk kvar i hemlandet och är som kurdisk kvinna

särskilt utsatt. Det finns även en hotbild mot henne från den syriska staten då hon arbetat som programledare för ett kurdiskt tv-program, vilket staten ogillar. Eftersom hon spridit information om den kurdiska militären har hon även mottagit hot från militären genom sin mamma. Därutöver finns det en hedersrelaterad hotbild mot henne i Syrien, då folk kommer att tro att hon genomgått en skilsmässa om hon återvänder ensam dit. Hennes mamma har även skadats då turkiska styrkor bombat ett område nära mammans bostad. Till stöd för sin talan har hon bl.a. gett in bilder, artiklar, videoklipp m.m.

Avseende hotbilden från staten och den kurdiska militären konstateras följande. A har hos Migrationsverket uppgett att hon inte haft några individuella skyddsskäl gentemot Syrien samt att ingen hotat henne personligen i hemlandet. Att hon inte tidigare åberopat hotbilderna från staten och den kurdiska militären talar emot att hon upplevt dessa som så trängande som hon nu gör gällande. Det konstateras därutöver att det inte kommit fram att A skulle ha utsatts för något i hemlandet som är skyddsgrundande av vare sig staten eller den kurdiska militären. Hon har vid domstolen uppgett att hon mottagit hot från den kurdiska militären då hon befunnit sig i Sverige, genom sin mamma. Hon har emellertid inte närmre specificerat vad för hot hon mottagit. Det är därför enligt domstolens mening inte visat att hoten är allvarligt menade eller uppnår den intensiteten som utgör skyddsgrundande behandling. Det konstateras därtill att hotbilden från den kurdiska militären baseras enbart på andrahandsuppgifter. Hotbilden från staten framstår vidare som allmänt hållen och påfallande spekulativ. Vad hon fört fram om hotbilderna från såväl staten som den kurdiska militären är därmed inte tillräckligt för att hon ska beviljas internationellt skydd.

A har vid domstolen även fört fram att det finns en hedersrelaterad hotbild gentemot henne från familjen, eftersom folk skulle tro att hon skiljt sig från sin man om hon återvänder ensam till Syrien. Hon har vidare uppgett att hon fått vetskap om hotbilden genom sin farbror. Migrationsdomstolen

konstaterar att A fört fram denna hotbild först då hon fått ett avslag på sin asylansökan och att hotbilden enbart grundar sig på andrahandsuppgifter. Hotbilden framstår även som vag och spekulativ med beaktande av att A vid ett återvändande alltjämt skulle vara gift. Det har inte heller kommit fram några omständigheter i övrigt som gör hotbilden mer konkret. Migrationsdomstolen finner därmed att även denna hotbild inte är tillräcklig för att A ska bedömas som skyddsbehövande.

Vad avser hotbilden gentemot A till följd av hon är kvinna konstateras följande. Av landinformation som tillförts målet framgår att situationen för kvinnor i Syrien är svår och att kvinnors sårbarhet har förstärkts till följd av inbördeskriget. Det konstateras emellertid att kvinnors situation generellt sätt inte är sådan att den uppnår skyddsgrundande behandling. Domstolen finner även att A inte gjort sannolikt att hon utgör den gruppen kvinnor som är särskilt utsatt till följd av att de saknar familjenätverk respektive manligt nätverk i hemlandet. Detta då hon enligt egen uppgift har bl.a. moster, mamma och svärmor i närområdet och även manliga släktingar som farbror och svärfar. Det har inte heller kommit fram att A tidigare har utsatts för skyddsgrundande behandling i Syrien till följd av att hon är kvinna. Det har inte heller kommit fram omständigheter i övrigt som medför skäl att tro att hon skulle vara särskilt utsatt vid ett återvändande till Syrien till följd av sitt kön.

Avseende huruvida hennes etniska tillhörighet som kurd kan utgöra en risk vid ett återvändande konstateras att hennes hemort Al-Malikiyah är under ledning av kurdisk milis och inte är belägen inom den turkiska säkerhetszonen. Detta innebär att kurdernas situation i As hemort är bättre än i andra områden och generellt sätt inte når upp till skyddsgrundande behandling. Det har inte heller i övrigt kommit fram någon omständighet som indikerar att hon skulle utsättas för förföljelse i hemorten till följd av att hon är kurd.

Det har inte heller kommit fram några övriga omständigheter i målet som indikerar att A skulle vara särskilt utsatt i hemorten. Mot den bakgrunden finner domstolen att A saknar individuella skyddsskäl gentemot Al-Malikiyah.

Den allmänna säkerhetssituationen

A har gjort gällande att hon inte kan återvända till Syrien på grund av den allmänna säkerhetssituationen i landet och hemorten. Frågan är då om det finns grundad anledning att anta att hon skulle löpa en allvarlig och personlig risk att skadas på grund av urskillningslöst våld med anledning av den väpnade konflikten som råder i hemorten Al-Malikiyah, belägen i Al-Hasakah-provinsen (4 kap. 2 § första stycket 1 andra ledet utlänningslagen som motsvarar artikel 2 f och 15 c i skyddsgrundsdirektivet [2011/95/EU]). Det innebär att det ska finnas en verklig risk för A att lida allvarlig skada, dvs. utsättas för ett allvarligt och personligt hot mot liv eller lem vid ett återvändande till Al-Malikiyah (EU-domstolens dom den 17 februari 2009 i mål C-465/07, Elgafaji).

Migrationsdomstolen framhåller inledningsvis att begreppet ”allvarligt och personligt hot mot liv eller lem” ska ges en vid tolkning, vilket framgår av EU-domstolens praxis. För att fastställa huruvida det föreligger ett sådant hot krävs det således att det görs en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet, särskilt de omständigheter som utmärker situationen i asylsökandens ursprungsland. Även om det inte kommit fram några uppgifter om asylsökandens specifika förhållanden ska det vid bedömningen av om det föreligger en verklig risk för allvarlig skada beaktas alla relevanta uppgifter om ursprungslandet vid den tidpunkt då beslut fattas, till exempel intensiteten i de väpnade sammandrabbningarna, graden av organisation hos de inblandade väpnade styrkorna eller konflikten varaktighet, det urskillningslösa våldets geografiska omfattning, asylsökandens faktiska destination vid återsändande

till det berörda landet och de stridandes eventuellt avsiktliga attacker på civilbefolkningen (EU-domstolens dom den 10 juni 2021 i mål C-901/19, CF, DN).

Om man vid en sådan helhetsbedömning kommer fram till att det urskillningslösa våld som kännetecknar den pågående väpnade konflikten i det aktuella landet eller den aktuella regionen är så allvarligt att det finns grundad anledning att anta att en civilperson genom sin blotta närvaro där skulle löpa en verklig risk att utsättas för allvarligt och personligt hot mot liv eller lem, kan förekomsten av sådana hot anses styrkt (EU-domstolens domar den 17 februari 2009 i mål C-465/07, Elgafaji och den 10 juni 2021 i mål C-901/19, CF, DN).

Migrationsdomstolen har tillfört målet en rapport Country Guidance: Syria Common analysis and guidance note, som i november 2021 sammanställts av European Asylum Support Office (EASO), numera European Union Agency for Asylum (EUAA). I EUAA:s uppgift ingår bl.a. att ge vägledning om situationen i olika ursprungsländer i syfte att främja samstämmighet i bedömningen av ansökningar om internationellt skydd inom Europeiska unionen.

Vad gäller provinsen Al-Hasakah i Syrien, bedömer EUAA att det urskillningslösa våldet där når så hög nivå att det finns grundad anledning att anta att en civil person, som återvänder till provinsen, bara genom sin blotta närvaro där skulle löpa en verklig risk att utsättas för ett allvarligt och personligt hot mot liv eller lem. Denna bedömning grundar EUAA på ett flertal olika faktorer som är utmärkande för situationen i provinsen, såsom närvaron av en mängd olika väpnade aktörer, fragmenterad territoriell kontroll, den allmänt instabila säkerhetssituationen, omfattande kränkningar av de mänskliga rättigheterna och den totala ökningen av frekvensen av säkerhetsincidenter jämfört med 2019 (s. 165 ff.).

Migrationsverket delar dock inte EUAA:s bedömning. Migrationsverket

hänvisar dels till sitt rättsliga ställningstagande Prövning av skyddsbehov för personer från Syrien (RS 022/2020) som senast reviderats den 20 juli 2021, dels till sin rapport Syrien: säkerhetssituationen och civilas utsatthet april–november 2021 som är publicerad den 31 december 2021.

Migrationsdomstolen anser att EUAA har kommit fram till sina slutsatser i rapporten från november 2021 efter att ha gjort en sådan helhetsbedömning som ska göras enligt EU-domstolens praxis, där hänsyn har tagits till flera olika faktorer som har varit utmärkande för situationen i provinsen Al-Hasakah (jfr EU-domstolens dom den 10 juni 2021 i mål C-901/19, CF, DN).

Migrationsdomstolen kan inte se att Migrationsverket har gjort någon sådan bedömning, vare sig i sitt rättsliga ställningstagande, sin senaste rapport eller i sitt yttrande i målet.

Migrationsdomstolen anser vidare att den senaste tidens utvecklig vad gäller säkerhetssituationen i provinsen, som framgår av Migrationsverkets senaste rapport från december 2021, ger stöd för EUAA:s bedömning. Av Migrationsverkets rapport framgår nämligen bl.a. följande. Under oktober 2021 skedde den hittills största eskaleringen och mobiliseringen från turkiskt håll i nordöstra Syrien sedan den senaste militära operationen mot området 2019. Sammandrabbningar mellan turkiskstödda styrkor och kurdiska styrkor har fortsatt ligga på tämligen hög nivå under den senare delen av 2021: 203 konflikthändelser rapporterades under det tredje kvartalet i jämförelse med 191 föregående kvartal i nordöstra Syrien. Detta har påverkat säkerhetssituationen i området väsentligt. Sammandrabbningarna har även stor påverkan på civilbefolkningen i området då parternas metodik inte sällan präglas av brist på hänsyn till civila. Turkiets ökade användning av riktade drönarattacker mot strategiska SDF/YPG-mål utgör dessutom ett nytt orosmoment med oklar inverkan på civila. IS:s kapacitet att genomföra alltmer aggressiva attacker med omfattande skada bidrar också till ökad instabilitet. Drygt 25 attacker av olika slag har

genomförts i nordöstra Syrien under de två första veckorna i november 2021 (s. 26 ff.).

Mot denna bakgrund instämmer migrationsdomstolen i EUAA:s bedömning och anser att det urskillningslösa våldet som kännetecknar den pågående väpnade konflikten i provinsen Al-Hasakah, inklusive orten Al-Malikiyah, är så allvarligt att det finns grundad anledning att anta att en civilperson bara genom sin blotta närvaro där skulle löpa en verklig risk att utsättas för ett allvarligt och personligt hot mot liv eller lem, vilket A därmed också skulle göra vid ett återvändande dit.

Internflykt

Frågan är då om A har ett relevant och rimligt internflyktsalternativ i en annan del av Syrien. Det är Migrationsverket som har bevisbördan och ska göra sannolikt att ett sådant internflyktsalternativ finns (MIG 2009:4).

Migrationsverket har i ett yttrande till domstolen bedömt att A, i egenskap av ung, gravid kvinna och utifrån vad som kommit fram om hennes nätverk, inte kan anses ha ett relevant internflyktsalternativ i Syrien.

Mot denna bakgrund bedömer domstolen att A är att anse som alternativt skyddsbehövande. Det har inte kommit fram någon omständighet som indikerar att A ska vara utesluten från att vara alternativt skyddsbehövande. Hon ska därmed beviljas tillfälligt uppehålls- och arbetstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring. Tillståndet ska gälla i 13 månader från dagen då denna dom får laga kraft.

Då A beviljats uppehålls- och arbetstillstånd som alternativt skyddsbehövande saknas anledning att pröva huruvida hon kan beviljas

uppehållstånd på grund av anknytning eller för synnerligen ömmande omständigheter.

Ersättning till biträde

Enligt 27 § rättshjälpslagen (1996:1619) och 5 § lagen (1996:1620) om offentligt biträde har ett offentligt biträde rätt till skälig ersättning för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Christine Koch har yrkat ersättning för sammanlagt 12 timmar och 12 minuters arbete. Migrationsdomstolen konstaterar inledningsvis att redovisad arbetstid överskrider vad som är brukligt för mål av liknande karaktär. Detta även med beaktande av att målet också inkluderat frågan om anknytning. Avseende de poster som redovisats konstateras följande.

En inledande post om 18 minuter har angetts avse kontakt med huvudmannen angående ärendet. Posten är odaterad och redovisad före dess att Christine Koch redovisat tid för att ha förordnats som offentligt biträde i målet. Domstolen konstaterar att ersättning inte kan betalas ut för åtgärder vidtagna före det offentliga biträdet förordnats i målet, varför Christine Koch inte kan beviljas ersättning för denna post.

Av arbetsredogörelsen framgår därtill att Christine Koch begärt ersättning för 3 timmars arbete vad avser upprättande och färdigställande av ett yttrande. Hon har även begärt ersättning för 3 timmar vad avser upprättande och färdigställande av slutyttrande. Migrationsdomstolen finner att redovisad tid för dessa poster överstiger vad som är rimligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Christine Koch får därmed anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning för totalt 3 timmar och 36 minuters arbete för yttrandena.

Vidare konstateras att Christine Koch yrkat 1 timmes ersättning vad avser avslutande åtgärder. För avslutande åtgärder beviljas normalt ersättning för 30 minuters arbete. Det har inte kommit fram skäl att göra någon annan bedömning i detta mål.

Christine Koch får därmed anses skäligen tillgodosedd med ersättning för totalt 9 timmars arbete. I övrigt ska ersättning utgå enligt yrkande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Katerina Petkovska
Rådman

Nämndemännen Bo Jüterbock, Matilde Linder och Marek Rajkowski har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Therese Yngwe har föredragit målet.



Migrationsverket

Beslut
2021-09-29Asylprövningsenhet 2 Uppsala
Kate DanielBeteckning
52052724FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLMINKOM: 2021-10-15
MÅLNR: UM 8319-21
AKTBIL: 3

Ärende om uppehållstillstånd m.m.

Sökande

A, född 200x, kvinna, medborgare i Syrien

Adress:

Offentligt biträde: Linder Söderlund, Hans Gustav, Advokat Susanne Linder AB, Box 3371,
10367 Stockholm

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd,
- avslå din ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument,
- avslå din ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring,
- avvisa dig ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 2 § 2 utlänningslagen (2005:716),
- avvisningen ska ske genom att du reser till Syrien. Om du kan visa att något annat land kan ta emot dig, får du i stället resa dit,
- du ska lämna Sverige senast två veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft, enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen. Om du inte lämnar landet i enlighet med beslutet inom den tiden kan du få ett återreseförbud enligt 12 kap. 15 a § utlänningslagen.

Migrationsverket

Asylprövningsenhet 2 Uppsala

Besöksadress Bolandsgatan 16 Postadress Box 1323 SE-75143 Uppsala

Telefon 0771-235 235 Telefax 010-2036378

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 99335457

Beteckning
52052724

Katarina Hector
Beslutsfattare

Kate Daniel
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

A, Huvudmottagare
Mottagningsenhet 1 Västerås
Hans Gustav Linder Söderlund

Din ansökan

Du sökte asyl i Sverige den 19 juli 2021. Migrationsverket prövar därför din rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar också din rätt till uppehållstillstånd på grund av anknytning. Vi prövar även om det finns synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter. Vi prövar även din ansökan om resedokument.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716). De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är din berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om ditt hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för din ansökan har du sammanfattningsvis berättat följande: du är syrisk medborgare hemmahörande i staden Al-Malikiyah (Dêrika Hemko på kurmanji), provinsen al Hasakah i Syrien. Du är kurd. I Syrien gifte du dig med din make B som är svensk medborgare. Du lämnade Syrien i oktober år 2020 på grund av den rådande säkerhetssituationen i landet. Du reste då till Turkiet för att ansöka om familjeåterförening till din make i Sverige. Innan du hann få ett beslut på din ansökan där reste du till Sverige och ansökte om asyl. Du kan inte återvända till Syrien på grund av den rådande säkerhetssituationen. Du har inte heller något familjenätverk i Syrien, och som kvinna och kurd är du särskilt utsatt där. Utöver ovan nämnda bor din make i Sverige och du vill leva här tillsammans med honom.

Till stöd för din ansökan har du lämnat in följande:

- ditt syriska hemlandspass,
- dit syriska identitetskort,
- din familjebok,
- ditt familjeregister,
- en kopia på ett personbevis med tillhörande översättning gällande dig
- en kopia på ett personbevis med tillhörande översättning gällande din make,
- ett utvisningsbeslut från Turkiet.

Följande landinformation om Syrien har tillförts ärendet av Migrationsverket:

- European Asylum Support Office, EASO, *EASO COI report on Syria - Security situation*, 2021-07-14, s. 157-183,
- European Asylum Support Office, EASO, *Syria - Situation of Women*, 2020-02-10, s. 13-16, 30-44, 49-51.

Migrationsverkets bedömning

Bedömning av dina uppgifter om identitet och hemvist

För att du ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem du är och var du kommer ifrån. Det betyder att du är skyldig att göra din identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

I samband med att du ansökte om asyl i Sverige har du uppgett att ditt namn är A, att du är född 1 januari 2003 och att du är medborgare i Syrien. Till stöd för din identitet har du lämnat in ditt syriska hemlandspass. Migrationsverket har kontrollerat att MRZ-koden i ditt hemlandspass överensstämmer med uppgifterna i passet. Verket har mot denna bakgrund inte funnit skäl att ifrågasätta äktheten av ditt inlämnade hemlandspass. Utöver ditt inlämnade hemlandspass har du också lämnat in ditt syriska identitetskort och din familjebok. Vid en sammantagen bedömning av dina muntliga uppgifter och inlämnade handlingar bedömer verket att din identitet är styrkt.

Gällande din hemvist gör Migrationsverket följande bedömning. Du har uppgett att du är hemmahörande i staden Al-Malikiyah, provinsen Al Hasakah i Syrien. Migrationsverket bedömer att du har lämnat sammanhängande uppgifter gällande din hemvist där. Det har inte heller framkommit några övriga uppgifter i ditt ärende som tyder på att du skulle ha haft din hemvist på annan ort i Syrien. Vid en sammantagen bedömning av ovan nämnda finner Migrationsverket att du har gjort din hemvist i Al-Malikiyah, i provinsen Al Hasakah sannolik. Dina skyddsskäl kommer därför att prövas mot de rådande förhållandena där.

Bedömning av din rätt till skydd

Migrationsverket prövar om du har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från dina uppgifter och övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om ditt hemland. Därefter bedömer vi om du riskerar övergrepp i Syrien som ger dig rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av tillförlitligheten och trovärdigheten i dina uppgifter

Du har inledningsvis uppgett att du saknar nätverk i Syrien och att du därför skulle vara särskilt utsatt där. Migrationsverket konstaterar dock att du samtidigt uppgett att din mor vistas på din hemort samt att din moster och farbror befinner sig i ditt närområde. Därtill har du själv uppgett att det troligtvis finns fler släktingar än de du ovan nämnt på din hemort. Det framstår därmed enligt verkets mening som att du har nätverk på din hemort. Utöver ovan nämnda konstaterar verket att du berättat att din makes föräldrar bor på din hemort. Mot bakgrund av att du och din make är

gifta bedömer verket att även din makes föräldrar kan utgöra ett nätverk för dig i Syrien. Sammantaget bedömer Migrationsverket att du inte har lämnat tillförlitliga uppgifter om att du saknar nätverk i Syrien och att du av den anledningen skulle vara särskilt utsatt. Uppgiften kan därmed inte ligga till grund för den fortsatta bedömningen av ditt skyddsbehov.

Migrationsverket har utöver ovan nämnda inte funnit skäl att ifrågasätta dina uppgifter gällande ditt liv i Syrien och om hur det skulle vara för dig att återvända dit. Uppgifterna bedöms därmed som tillförlitliga och kan ligga till grund för den fortsatta bedömningen av ditt skyddsbehov.

Bedömning av din rätt till skydd som flykting

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.

Du har åberopat att du är särskilt utsatt i Syrien på grund av att du är kvinna. Av tillgänglig landinformation framgår att kvinnors situation har påverkats negativt av kriget som pågått i Syrien sedan år 2011. Detta rörande både kvinnors position i samhället och i familjen, samt risken att utsättas för könsbaserat våld i konflikten (European Asylum Support Office, EASO, *Syria - Situation of Women*, 2020-02-10, s. 13-16, 30-44, 49-51). Det är Migrationsverkets bedömning att kvinnor i Syrien utgör en särskilt utsatt grupp, med anledning av deras sårbarhet i det syriska inbördeskriget. Migrationsverket bedömer dock att den generella situationen för kvinnor i Syrien inte är tillräcklig för att nå upp till nivån förflyktinggrundande förföljelse på grund av kön. Enbart den omständigheten att vara kvinna från Syrien medför därför inte grund för flyktingskap. Migrationsverket har ovan bedömt att du inte lämnat tillförlitliga uppgifter om att du saknar manligt nätverk, eller nätverk i övrigt i Syrien. Du bedöms därmed inte tillhöra en särskilt utsatt grupp kvinnor i Syrien som saknar nätverk. Därtill har det inte framkommit att du tidigare utsatts för förföljelse i Syrien på grund av att du är kvinna. Enligt Migrationsverkets bedömning är dina framförda omständigheter sammanfattningsvis inte tillräckliga för att göra sannolikt att du vid ett återvändande till Syrien riskerar förföljelse på grund av kön. Du kan därför inte beviljas flyktingstatusförklaring på den grunden.

Vidare konstaterar Migrationsverket att du är hemmahörande i Al-Malikiyah, Al Hasakah-provinsen i Syrien. Av tillgänglig landinformation framgår att kurder kan vara en särskilt utsatt grupp i nordöstra Syrien, men att det främst gäller de områden som är belägna i säkerhetszonen kontrollerad av Turkiet och Syrian National Army (SNA)(European Asylum Support Office, EASO, *EASO COI report on Syria - Security situation*, 2021-07-14, s. 157-183). Att vara kurd från al Hasakah skulle därmed, beroende på hemvist och de individuella förutsättningarna, kunna medföra grund för flyktingskap. Din hemort Al-Malikiyah är inte belägen inom den turkiska säkerhetszonen utan det är Syrian Democratic Forces (SDF), en multietnisk koalition av väpnade grupper under ledning av kurdiska milisen Yekîneyên Parastina Gel (YPG) som har kontroll över din hemort (European Asylum Support Office, EASO,

EASO COI report on Syria - Security situation, 2021-07-14, s. 157-183). Migrationsverket konstaterar vidare att du är syrisk medborgare, varför du inte tillhör gruppen statslösa kurder vilka saknar en rad rättigheter i Syrien. Det har inte heller framkommit att du tidigare utsatts för förföljelse i Syrien på grund av din etnicitet. Vid en sammantagen bedömning av ovan nämnda finner Migrationsverket att du inte har gjort sannolikt att du vid ett återvändande till Syrien riskerar att utsättas för förföljelse på grund av din etnicitet. Du kan därför inte beviljas flyktingstatusförklaring på den grunden.

I bedömningen av din rätt till skydd som flykting ingår även en bedömning av om du kan ta dig till din hemort utan att riskera flyktinggrundande behandling. Migrationsverket kan konstatera att det går internationella flyg till Damaskus och att det vidare är möjligt att flyga från Damaskus till al Hasakah. Därifrån kan du resa landvägen till din hemort. Mot bakgrund av att du inte gjort sannolikt att det föreligger en individuell hotbild mot dig finner verket att du på ett säkert sätt kan resa, både genom regeringskontrollerat område och genom område kontrollerat av YPG, till din hemort. I sin bedömning har verket även tagit i beaktande att du har ett nätverk på hemorten vilka kan möta upp dig i al Hasakah. Du kan därmed inte anses riskera flyktinggrundande behandling på grund av risker förknippade med din resa till din hemort.

Du har inte åberopat några övriga skyddsskäl som kan kopplas till flyktingparagrafen. Du har därmed inte gjort sannolikt att du vid ett återvändande till Syrien riskerar att utsättas för förföljelse på grund av din etnicitet, nationalitet, religion, politiska uppfattning eller på grund av kön, sexuell läggning eller annan tillhörighet till en viss samhällsgrupp eller tillskriven grund.

Du är därför inte flykting. Du kan därmed inte beviljas flyktingstatusförklaring eller resedokument.

Bedömning av din rätt till skydd som alternativt skyddsbehövande

Eftersom du inte är flykting tar vi ställning till om du är alternativt skyddsbehövande. Reglerna om det finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Migrationsverket har ovan bedömt att det inte finns en individuell hotbild mot dig i Syrien. Det finns därmed, enligt verkets mening, inte grundad anledning att anta att du vid ett återvändande till hemlandet skulle löpa risk att straffas med döden eller att utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning.

Migrationsverket går därför vidare för att bedöma om du är alternativt skyddsbehövande med anledning av säkerhetssituationen på din hemort. Av tillgänglig landinformation gällande al Hasakah-provinsen framgår följande. Turkiets intervention i norra Syrien under hösten 2019 har lett till att SDF har tvingats lämna det område i norra Hasakah som Turkiet nu har inrättat

som en säkerhetszon. Konflikten har medfört ett antal civila dödsfall och stora mängder fördrivna internflyktingar. Maktbalansen i området har förändrats genom att kurderna har tvingats söderut. Syriska regimen, Turkiet, Ryssland och i viss mån USA utövar nu makt i området, som tidigare har varit kurddominerat (European Asylum Support Office, EASO, *EASO COI report on Syria - Security situation, 2021-07-14, s. 157-183*). Migrationsverket bedömer att det råder inre väpnad konflikt i provinsen men finner att säkerhetsläget inte är så allvarligt att var och en som befinner sig i området riskerar att drabbas av så urskillningslöst våld att det kan anses utgöra skyddsgrundande behandling.

Verket har därmed att ta ställning till dina individuella omständigheter i enlighet med EG-domstolens avgörande i målet C-456/07 (Meki Elgafajand Noor Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie) den 17 februari 2009. Inga uppgifter som tyder på att du skulle löpa en individuell risk att drabbas av våldet med anledning av konflikten. I denna bedömning har verket tagit hänsyn till dina muntliga uppgifter om din situation på hemorten, att du är kvinna, kurd samt beaktat att du har nätverk på hemorten. Migrationsverket bedömer mot bakgrund av ovan nämnda att du inte kan beviljas alternativ skyddsstatusförklaring med anledning av säkerhetssituationen i ditt hemland.

Gällande dina möjligheter att ta dig tillbaka till din hemort utan att utsättas för skyddsgrundande behandling har verket under bedömningen av din rätt till skydd som flykting funnit att du kan flyga till al Hasakah och därifrån via landvägen ta dig till hemorten. Du kan därmed inte heller anses riskera sådan skyddsgrundande behandling som avses i 4 kap. 2 § utlänningslagen på grund av risker förknippade med din resa till din hemort.

Du är därför inte alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på den grunden. Du kan inte heller få alternativ skyddsstatusförklaring.

Bedömning av din rätt till uppehållstillstånd på grund av anknytning
Migrationsverket har ovan bedömt att du inte kan få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket övergår därmed till att pröva din rätt till uppehållstillstånd på grund av anknytning till din make Issa Ahmad som är svensk medborgare.

Enligt 5 kap. 3 § första stycket 1 utlänningslagen ska uppehållstillstånd ges till en person som är make eller sambo till någon som är bosatt eller som har beviljats uppehållstillstånd för bosättning i Sverige.

Migrationsöverdomstolen slog i sitt avgörande MIG 2011:11 fast en ordning för prövningen av förutsättningarna för uppehållstillstånd, där först kravet på klarlagd identitet ska prövas. Migrationsverket har tidigare i beslutet bedömt att din identitet är styrkt. Vidare ska som huvudregel en ansökan om uppehållstillstånd på grund av anknytning vara sökt och beviljad före

inresan i Sverige. Detta framgår av 5 kap. 18 § utlänningslagen. Undantag från huvudregeln kan bland annat medges om personen enligt 5 kap. 3 § första stycket 1-4 eller 5 kap. 3 a § första stycket 1-4 eller andra stycket har stark anknytning till en person som är bosatt i Sverige och det inte skäligen kan krävas att utlänningen reser till ett annat land för att ge in ansökan där. Det framgår av 5 kap. 18 § andra stycket 5 utlänningslagen.

För att en anknytning till en person ska bedömas som stark, krävs som regel att det står klart att uppehållstillstånd hade beviljats om ansökan gjorts utifrån landet (jfr vägledande beslut UN 386-00, UN 387-00, UN 388-00 samt UN 389-00). Därför krävs att den återopade anknytningen i vart fall bedöms översiktligt för att kunna ta ställning till om den uppfyller kraven för att utgöra en stark anknytning (MIG 2009:3). Inledningsvis gör därför Migrationsverket en översiktig bedömning av den återopade anknytningen till din make. Du har lämnat in en familjebok och ett familjeregister där ditt äktenskap med din make framgår. Ni sammanbor också på samma adress i Sverige. Verket bedömer i dagsläget efter en översiktig prövning av befintligt material i ärendet att du har gjort sannolikt att det föreligger en sådan stark anknytning som avses i 5 kap. 18 § andra stycket 5.

Migrationsverket har därför att bedöma huruvida det skäligen kan krävas att du reser till ett annat land för att ge in ansökan om uppehållstillstånd därifrån. I bedömningen ska bland annat beaktas de svårigheter en sökande kan möta då det gäller att återvända till hemlandet för att ge in en ansökan därifrån (prop. 1999/2000:43 s. 59). Migrationsverket har under bedömningen av ditt skyddsbehov bedömt att det inte föreligger en individuell risk för dig att råka illa ut i hemlandet i förhållande till säkerhetsläget i Hasakah. Migrationsverket bedömer därför att det inte föreligger några individuella omständigheter i ditt ärende som ger skäl att göra undantag från huvudregeln om ansökan utifrån landet. Det har inte heller framkommit att handläggningstiden skulle vara orimligt lång. Därtill har det inte framkommit andra omständigheter i ditt ärende som talar för att det skulle vara oskäligt att kräva att du lämnar in din ansökan utifrån landet.

Mot bakgrund av ovan nämnda bedömer Migrationsverket sammantaget att det inte föreligger omständigheter som gör det oskäligt att kräva att du ska lämna in din ansökan om uppehållstillstånd på grund av anknytning utanför landet. Det föreligger därför inte förutsättningar att medge undantag enligt 5 kap. 18 § andra stycket 5 från huvudregeln att ansökan ska vara sökt och beviljad innan inresa i landet. Det föreligger inte heller andra synnerliga skäl att göra undantag från huvudregeln enligt 5 kap. 18 § andra stycket 11.

Mot ovanstående bakgrund saknas även anledning att pröva huruvida anknytningen i övrigt uppfyller de förutsättningar som krävs för att kunna ligga till grund för uppehållstillstånd (jfr MIG 2019:21).

Du kan därmed inte beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning.

Bedömning av synnerligen och särskilt ömmande omständigheter

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter. Det är en sammantagen bedömning av dina personliga omständigheter, särskilt hälsotillstånd, anpassning till Sverige och situationen i hemlandet, som avgör om det finns sådana omständigheter. Om du har fått en särskild anknytning till Sverige räcker det att omständigheterna är särskilt ömmande. Bestämmelsen finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen.

Gällande din hälsa gör Migrationsverket följande bedömning. Det har inte framkommit att du lider av någon synnerligen allvarlig eller livshotande sjukdom. Det föreligger därför inte synnerligen ömmande omständigheter relaterade till din hälsa.

Du har enbart befunnit dig en kort period i Sverige. Verket bedömer att du under denna tid inte kan ha fått en tillståndsgrundande anpassning till det svenska samhället. Migrationsverket konstaterar vidare att du har en make i Sverige och att ni utövar ert familjeliv i Sverige. Verket konstaterar dock samtidigt att du och din make enbart bott i samma land under den period då du vistats i Sverige, och att ert familjeliv därmed enbart pågått under en begränsad period. Migrationsverket konstaterar vidare att du har möjlighet att ansöka om anknytning till din make utifrån, varför en avvisning av dig inte kan anses påverka ert familjeliv nämnvärt. Migrationsverket finner mot denna bakgrund att din rätt att upprätthålla ditt privat- och familjeliv inte kan anses väga tyngre än svenska statens intresse av att upprätthålla en reglerad invandring (jfr bl.a. MIG 2012:13; Europadomstolens avgörande *Omorieg and Others v. Norway*, Appl. No. 265/07). Mot bakgrund av ovan nämnda finner Migrationsverket att en avvisning av dig inte är oproportionerlig eller strider mot artikel 8 i Europakonventionen.

Slutligen har Migrationsverket bedömt att du inte har ett skyddsbehov gentemot Syrien. Det har inte heller framkommit några uppgifter om att din personliga situation vid ett återvändande till ditt hemland skulle vara synnerligen ömmande eller att du skulle riskera social utstötning.

Beträffande uppehållstillstånd för vuxna personer på grund av särskilt ömmande omständigheter (5 kap. 6 § stycke 2 utlänningslagen) konstaterar Migrationsverket att en förutsättning är att personen under en period med giltigt uppehållstillstånd skapat en särskild anknytning hit. Då du inte har haft uppehållstillstånd i Sverige omfattas du inte av bestämmelsen.

Det föreligger därmed inte synnerligen eller särskilt ömmande omständigheter i ditt ärende. Du kan därför inte få uppehållstillstånd på den grunden.

Avvisning

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att avvisa dig.

Bestämmelser om avvisning finns i 8 kap. 2 § utlänningslagen.

Återvändande

Ditt beslut om avvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Syrien , eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Den som får ett beslut om avvisning eller utvisning ska lämna landet inom en viss tid, en så kallad tidsfrist. Bestämmelserna om tidsfrist finns i 8 kap. 21 § utlänningslagen.

Du får en tidsfrist för att frivilligt lämna landet. Det innebär att du ska resa från Sverige senast två veckor efter att det här beslutet har fått laga kraft. Beslutet får laga kraft när det inte längre kan överklagas eller när du förklarar att du godtar beslutet, oavsett om du redan har överklagat eller inte.

Om du inte lämnar Sverige inom utsatt tid kan du förbjudas att återvända till Sverige under en viss tid. Du registreras då på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och får inte heller resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Du kan överklaga det här beslutet

Om du vill överklaga beslutet framgår det av sista sidan hur du ska göra.

Bilaga

Utdrag ur relevanta lagar och förordningar