UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 23

**DOM**
2022-08-02
meddelad i
Uddevalla

**Mål nr:** B 1533-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**
Jason ALEXANDER Gavidia Perez, 19920630-0775
Frihetsberövande: Häktad
Linbanegatan 13 Lgh 1113
745 34 Enköping

Offentlig försvarare:
Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2
462 40 Vänersborg

**Åklagare**
Assistentåklagare Maria Isaksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

**Målsägande**
Ann-Sofie Magnusson
Nordanvindsvägen 5 B Lgh 1101
451 60 Uddevalla

Målsägandebiträde:
Advokat Mats Svanberg
Advokatbyrån Fenix AB
Norra Hamngatan 40
411 06 Göteborg

---

## DOMSLUT

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
   2022-06-10
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
   2022-06-10 -- 2022-06-15 (3 tillfällen)
3. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
   2022-06-15

**Åtal som den tilltalade frikänns från**
Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2022-06-10

**Påföljd m.m.**
1. Fängelse 4 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
   (Västmanlands tingsrätt Enhet A Rotel 3, 2020-10-14, B4282/20)
   - Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 3 månader förverkad.

**Lagrum som åberopas**
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**
Alexander Gavidia Perez ska betala skadestånd till Ann-Sofie Magnusson med 25 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 15 juni 2022 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**
Alexander Gavidia Perez ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**
1. Martin Schwitzgold får ersättning av staten med 80 200 kr. Av beloppet avser 16 040 kr mervärdesskatt.
2. Mats Svanberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 41 978 kr. Av beloppet avser 8 396 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

---

## YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilaga 1.

Ann-Sofie Magnusson har framställt det skadeståndsanspråk som framgår av bilaga 2.

Alexander Gavidia Perez har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsanspråket men godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Förhör har hållits med Alexander Gavidia Perez och Ann-Sofie Magnusson. Den bevisning som anges i bilaga 1 har lagts fram.

## DOMSKÄL

### Skuldfrågorna

Bakgrund

Ann-Sofie Magnusson och Alexander Gavidia Perez fick kontakt med varandra på Instagram hösten 2021. Ann-Sofie Magnusson bodde i Uddevalla och Alexander Gavidia Perez i Enköping. De träffades första gången i mars 2022. Relationen utvecklade sig snabbt till en kärleksrelation. Den 1 juni 2022 flyttade de ihop i en hyreslägenhet på Nordanvindsvägen 5 B i Uddevalla.

Ann-Sofie Magnusson har om relationen berättat att Alexander Gavidia Perez var svartsjuk och att han ville kontrollera henne på olika sätt. Hon har berättat att han ville att hon skulle ta bort sitt konto på Instagram och att han ogillade att hon pratade med manliga bekanta. Alexander Gavidia Perez har varit mer kortfattad i beskrivningen av deras relation men medgett att han i vart fall vid något tillfälle var överdrivet kontrollerande.

Åtalspunkterna 1.1–1.3

Ann-Sofie Magnusson har berättat följande. Fredagen den 10 juni 2022 befann hon och Alexander Gavidia Perez sig i deras lägenhet. De skulle åka till Västerås med hennes bil. En diskussion uppkom om hur de skulle fördela körningen. Hon ville att han skulle hjälpa till och köra en del av sträckan. Alexander Gavidia Perez började dricka alkohol. På skämt sade hon att det var omanligt. Detta gjorde honom irriterad. En diskussion uppkom om hans manlighet och han hävdade att hon även tidigare hade ifrågasatt hans manlighet. De bestämde sig för att stanna i Uddevalla. Hon rökte en cigarett. Alexander Gavidia Perez ville röka av samma cigarett och hon gav den till honom. Efter att ha tagit ett bloss kastade han den brinnande cigaretten på henne. Lite senare tog han hennes handväska och slängde i väg den så att den hamnade på köks-golvet. Väskan gick sönder och allt smink ramlade ut på golvet. Hon satte sig på huk och började samla ihop sminket. Då kom han efter henne, tog tag om hennes armar, lyfte upp henne över sin axel och rusade till toaletten. Där kastade han ner henne på toalettstolen. Hon slog i ryggen och armbågen i väggen. Det gjorde ont. Hon blev rädd och chockad av hans beteende och satt och skakade på toalettstolen. När hon försökte lämna toaletten och gick förbi honom bakom hans rygg kastade han huvudet bakåt för att skalla henne. Senare på kvällen befann de sig i sovrummet. Alexander Gavidia Perez var arg. På ett sängbord låg en tändare. Alexander Gavidia Perez tog tändaren, tände den och, som hon uppfattade det, försökte tända eld på hennes hår. Han höll den framför hennes ansikte och frågade om hon skulle lämna honom. Hon svarade att hon skulle det om han var arg. Då tog han en dator och lyfte upp den över axeln och sade ”tror du att du kommer härifrån levande”. Hon blev väldigt rädd. Därefter gick han och lade sig i sängen. De pratade en stund varefter han somnade.

Ann-Sofie Magnusson har även berättat att Alexander Gavidia Perez i något skede av händelseförloppet tog en av hennes stolar och slängde i väg den, att det blev ett märke i golvet där den landade och att stolen blev skev. Vidare har hon sagt att Alexander Gavidia Perez i något skede slog till en torkställning och att den blev skev av slaget.

Alexander Gavidia Perez har berättat följande. Fredagen den 10 juni 2022 var en helt vanlig dag. Han och Ann-Sofie Magnusson planerade att åka till Västerås för att hämta några av hans tillhörigheter. Eftersom det blev för sent valde de att inte resa. De drack varsin cider och låg i sängen och kollade på klipp och en film. Det som Ann-Sofie Magnusson har berättat om inträffade aldrig. När han några dagar senare frågade om hennes blåmärken sade hon att hon hade fått dem på jobbet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Ann-Sofie Magnusson har lämnat en levande och detaljrik berättelse om händelse-förloppet i lägenheten den 10 juni 2022. Berättelsen är fri från motsägelser och svårför-klarliga moment. Såvitt framkommit har hon under hela rättegången berättat om händelsen på i huvudsak samma sätt. Allt sammantaget anser rätten att Ann-Sofie Magnussons berättelse är fullt trovärdig.

Genom förhöret med Fenixe Bahtiri har följande framkommit. Ann-Sofie Magnusson och Fenixe Bahtiri talades vid på lördagen den 11 juni 2022. Ann-Sofie Magnusson berättade då om händelsen i lägenheten dagen innan och uppgav bl.a. att Alexander Gavidia Perez hade lyft upp henne och slängt ner henne på toalettstolen. De talades vid även på söndagen den 12 juni 2022. Ann-Sofie Magnusson berättade då mer detaljerat om vad som hade hänt på fredagen. Fenixe Bahtiri uppmanade Ann-Sofie Magnusson att vända sig till polisen, men Ann-Sofie Magnusson ville inte göra det. Fenixe Bahtiri krävde då att Ann-Sofie Magnusson skulle ta bilder på sina skador och skicka dem till Fenixe Bahtiri i syfte att säkra bevis.

Av utredningen framgår vidare att Ann-Sofie Magnusson på söndagen tog bilder på sig själv och att hon även gjorde anteckningar om fredagens händelse. På bilderna, som lagts fram som bevis, framgår att Ann-Sofie Magnusson hade blåmärken på armarna. Vidare finns i anteckningarna noteringar om att Alexander Gavidia Perez lyfte upp Ann-Sofie Magnusson och slängde ner henne på toalettstolen, att Ann-Sofie Magnusson fick blåmärken på armarna, att Alexander Gavidia Perez tog en dator och

sade ”tror du att du kommer härifrån levande” och att Alexander Gavidia Perez höll en tändare framför henne och sade att han skulle elda upp håret.

Ann-Sofie Magnussons fullt trovärdiga uppgifter i förening med vad som i övrigt framkommit innebär enligt rättens bedömning att gärningarna under åtalspunkterna 1.2 och 1.3 är styrkta. Gärningarna begicks med uppsåt och ska bedömas som misshandel och olaga hot.

När det gäller gärningen under åtalspunkten 1.1 vinner åtalet visst stöd av Ann-Sofie Magnussons uppgifter. Av framlagda fotografier framgår även att det fanns ett märke på golvet. Enligt rättens uppfattning är det dock inte styrkt att märket i golvet orsakades av Alexander Gavidia Perez. Uppgifterna om skadorna på stolen och torkställningen är också något vaga. Det har framkommit att torkställningen var skev redan före händelsen. Stolen har av allt att döma inte närmare undersökts för att konstatera om skador på den uppkommit. Gärningen under åtalspunkten 1.1 är mot den bakgrunden inte styrkt.

Sammanfattningsvis ska Alexander Gavidia Perez dömas för misshandel och olaga hot men frikännas från åtalet för skadegörelse.

Åtalspunkterna 2.1–2.3

Ann-Sofie Magnusson har berättat följande. Några dagar före den 15 juni 2022 fick hon veta att Alexander Gavidia Perez inte hade betalat hyran till deras lägenhet. Lägenheten stod på henne men de hade kommit överens om att Alexander Gavidia Perez skulle betala de första månadshyrorna. De blev osams med anledning av detta. På eftermiddagen den 15 juni 2022 var hon på jobbet och fick en känsla av att Alexander Gavidia Perez skulle komma dit. Hon bestämde sig för att ta bilen och köra i väg en stund för att undkomma honom. Innan hon körde i väg kom hon överens med en kollega att denne skulle höra av sig om Alexander Gavidia Perez kom dit. Hon körde till en parkering. Där pratade hon med Alexander Gavidia Perez i telefon. Han ville att hon skulle komma och hämta honom på hans jobb. När hon var på väg tillbaka till sitt

jobb såg hon Alexander Gavidia Perez komma i en taxi. Hon svängde av och körde i stället till ett utegym i närheten. Efter en stund kom Alexander Gavidia Perez dit på hennes cykel som hon hade ställt på sitt jobb. Alexander Gavidia Perez satte sig i bilen på passagerarplatsen och de körde i väg. I närheten av Bjursjön tog Alexander Gavidia Perez plötsligt tag om ratten och vred den kraftigt åt höger. Hon var på väg att köra i diket men lyckades bromsa och stanna bilen. De bytte plats i bilen och Alexander Gavidia Perez körde till parkeringen vid deras bostad. Alexander Gavidia Perez sade att han ville resa till Västerås och bad henne boka en biljett. När hon satt med telefonen för att göra det knuffade han ut henne ur bilen så att hon hamnade på marken utanför. Hon reste sig upp och såg att Alexander Gavidia Perez höll en kniv i handen. Han skrek att hon skulle sätta sig i bilen. Alexander Gavidia Perez var svart i ögonen och hon blev rädd. Efter en stund lämnade de bilen och gick mot bostaden. I trappuppgången ristade Alexander Gavidia Perez hennes smeknamn Fia på väggen. I lägenheten hämtade Alexander Gavidia Perez sina kort. Därefter körde de till centrala Uddevalla och parkerade bilen. De gick till apoteket för att Alexander Gavidia Perez skulle hämta ut medicin och hon skulle köpa smärtstillande. Hon tänkte att det på Systembolaget fanns väktare som hon kanske skulle kunna få hjälp av. Utanför Systembolaget hindrade han henne dock från att gå in. Han sade att hon hade tio sekunder på sig att sätta sig på bänken utanför butiken, annars skulle han knocka henne. När de satt på bänken rispade han bänken med kniven nära hennes ben och sade ”trodde du att jag skulle sticka den i benet på dig”. De återvände till bilen för att Alexander Gavidia Perez skulle hämta sina kort som han hade glömt kvar där. Med kniven rispade han bilen. När hon rökte en cigarett tog han cigaretten och försökte släcka den mot hennes ena hand. Han sade även att om hon nickade med huvudet en gång till så skulle hennes huvud ligga utspritt på marken. Han förklarade att han inte brydde sig om polisen eller om någon såg vad som hände. Senare var de på livsmedelsbutiken Willys och i butiken Hemmakväll. Alexander Gavidia Perez höll hela tiden kniven i handen. På Willys lyckades hon ringa en signal till Fenixe Bahtiri så som de hade kommit överens om. Åter i bilen tog Alexander Gavidia Perez fram en spruta med anabola steroider. Tidigare hade han hotat att sticka en spruta i henne när hon sov. Hon blev väldigt rädd. Hon körde fram bilen en bit och stannade bredvid en annan bil, lade i

handbromsen, lämnade bilen och klev in i den andra bilen och uppmanade föraren att köra henne till polisen, vilket han gjorde.

Alexander Gavidia Perez har berättat följande. Den 15 juni 2022 bråkade han och Ann-Sofie Magnusson om att hyresräkningen inte var betalad. Det var han som skulle ha betalat den och han skämdes för att inte ha gjort det. Han begav sig till Ann-Sofie Magnussons arbetsplats för att hämta hennes cykel. På vägen dit såg han henne köra med bilen. Han tog cykeln och cyklade efter henne. I bilen satt de en stund och diskuterade den obetalade räkningen. Därefter körde de hem till bostaden. Han tog aldrig tag om ratten på det sätt som hon har berättat om. I bilen låg hans kniv som han använde i jobbet. Han ristade inte Fia på väggen i trappuppgången. I bostaden hämtade han sina kort. De skulle köra hem till hans kamrat Niklas men parkerade bilen i centrum och var på Willys och Hemmakväll. De pratade om sin relation. Ann-Sofie Magnusson var lugn och allt var som vanligt. Kniven höll han aldrig i och några hot uttalade han aldrig. De skildes åt när Ann-Sofie Magnusson lämnade bilen och klev in i en annan bil som körde i väg. Han vet inte varför hon lämnade bilen men tänkte att hon kanske hade sett någon hon kände.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Även i den här delen har Ann-Sofie Magnusson lämnat en levande och detaljrik berättelse om händelseförloppet. Berättelsen är i de viktiga delarna fri från motsägelser och svårförklarliga moment. När Ann-Sofie Magnusson inte har haft klara minnesbilder har hon varit tydlig med att uppge det. Inget tyder på att hon försökt överdriva allvaret i det inträffade. Såvitt framkommit har hon också under hela rättegången berättat om händelserna under dagen på i huvudsak samma sätt. Allt sammantaget anser rätten att Ann-Sofie Magnussons berättelse är fullt trovärdig.

Genom förhören med Ann-Sofie Magnusson och Fenixe Bahtiri har det framkommit att de träffade en överenskommelse den 12 juni 2022 mot bakgrund av vad som hade hänt på fredagen. Överenskommelsen innebar att om situationen för Ann-Sofie Magnusson blev farlig så skulle hon ringa en signal till Fenixe Bahtiri. Fenixe Bahtiri

skulle därefter ringa upp Ann-Sofie Magnusson. Om Ann-Sofie Magnusson då inte svarade innebar det att det hade hänt henne något. Ann-Sofie Magnusson har berättat att hon på Willys lyckades ringa en signal till Fenixe Bahtiri i enlighet med deras överenskommelse. Detta föranledde Fenixe Bahtiri att ringa 112. Tidpunkten för hennes samtal enligt händelserapporten stämmer överens med tiden som anges på bilderna från Willys övervakningskamera där Ann-Sofie Magnusson och Alexander Gavidia Perez befann sig.

Genom förhören med Ann-Sofie Magnusson och polismannen Bastian Fürstner har det framkommit att Ann-Sofie Magnusson kördes till polisstationen i bilen som hon hoppade in i på parkeringsplatsen, att hon kom in på stationen mycket upprörd och ledsen och att ett förhör hölls med henne om vad som hade inträffat. Förhöret hölls inte av Bastian Fürstner och vad Ann-Sofie Magnusson närmare bestämt berättade då har inte framkommit, men det finns inget som talar emot att hennes då lämnade berättelse stämmer överens med hennes berättelse vid huvudförhandlingen.

Vidare framgår av utredningen att en husrannsakan gjordes på kvällen den 15 juni 2022 i Ann-Sofie Magnussons bil, som hon och Alexander Gavidia Perez hade färdats i under dagen, och att en kniv hittades på golvet vid förarplatsen. Ann-Sofie Magnusson har sagt att det var den kniven som Alexander Gavidia Perez hade hotat henne med. Alexander Gavidia Perez har bekräftat att det var hans kniv men förklarat att det var en kniv som han använde som arbetsverktyg och att han aldrig hotade Ann-Sofie Magnusson med den. Att kniven hittades i bilen ger ändå ett stöd åt Ann-Sofie Magnussons uppgifter om att Alexander Gavidia Perez hotade henne med kniven. Till detta kommer bilden på väggen i trappuppgången som visar att någon ristat Fia på väggen. Även detta ger ett visst stöd åt Ann-Sofie Magnussons uppgifter om knivhotet.

Även i den här delen av målet anser rätten att Ann-Sofie Magnussons fullt trovärdiga uppgifter i förening med vad som i övrigt framkommit innebär att gärningarna under åtalspunkterna 2.1–2.3 är styrkta. Gärningarna under punkterna 2.2 och 2.3 begicks med uppsåt och ska bedömas som olaga hot i två fall.

När det gäller gärningen under 2.1 konstaterar rätten att brottet vårdslöshet in trafik inte bara kan begås av en person som för ett fordon. Avgörande är om personen kan betraktas som vägtrafikant. Som vägtrafikant anses även exempelvis passagerare i ett fordon. När Alexander Gavidia Perez satt som passagerare i bilen och drog i ratten var han alltså vägtrafikant. Genom att häftigt dra i ratten tog Alexander Gavidia Perez en medveten risk för att en trafikolycka skulle uppstå. Olyckan förhindrades tack vare att Ann-Sofie Magnusson lyckades bromsa och stanna bilen innan den kördes ner i diket. Oavsett om Alexander Gavidia Perez kan anses ha framfört bilen eller inte, brast han i väsentlig mån i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingades av omständigheterna. Rätten delar därför åklagarens uppfattning att Alexander Gavidia Perez gjorde sig skyldig till vårdslöshet i trafik enligt åtalspunkten 2.1.

Sammanfattningsvis ska Alexander Gavidia Perez dömas för vårdslöshet i trafik och olaga hot i två fall.

**Påföljd**

Alexander Gavidia Perez döms nu för misshandel, olaga hot i tre fall och vårdslöshet i trafik. Varken misshandeln eller hoten var av särskilt allvarligt slag. Hoten den 15 juni 2022 förstärktes dock av kniven. Det var även fråga om ett relativt utdraget händelse-förlopp. Under åtminstone någon timmes tid kontrollerade och styrde Alexander Gavidia Perez Ann-Sofie Magnusson med hjälp av kniven och hoten och berövade henne möjligheten att röra sig fritt. Brottens straffvärde bedöms mot den bakgrunden motsvara fängelse fyra månader.

Alexander Gavidia Perez är tidigare lagförd för brott vid flera tillfällen. Senast dömdes han den 14 oktober 2020 för grov kvinnofridskränkning m.m. till fängelse ett år och sex månader. Från detta straff frigavs han villkorligt den 5 augusti 2021 med en återstående strafftid på 182 dagar och en prövotid som går ut den 5 augusti 2022.

Frivården har yttrat sig och gjort bedömningen att det saknas förutsättningar för en skyddstillsyn.

En ny påföljd ska bestämmas för de nya brotten. På grund av att Alexander Gavidia Perez har återfallit i likartad brottslighet under prövotid efter villkorlig frigivning ska påföljden bestämmas till fängelse.

På grund av återfallet under prövotiden ska även villkorligt medgiven frihet förverkas. Den nya brottsligheten är betydligt mindre allvarlig än den tidigare. Den villkorligt medgivna friheten bör därför inte förverkas helt. Rätten anser att tre månader ska förverkas.

**Skadestånd**

På grund av brotten är Alexander Gavidia Perez skadeståndsskyldig mot Ann-Sofie Magnusson. Ann-Sofie Magnusson är berättigad till skadestånd för kränkning genom misshandel och olaga hot. Rätten anser att skälig ersättning för kränkning är 7 000 kr för åtalspunkt 1.2, 5 000 kr för punkt 1.3, 5 000 kr för punkt 2.2 och 7 000 kr för punkt 2.3. Skälig ersättning för kränkning är alltså totalt 24 000 kr.

Ann-Sofie Magnusson har uppgett att hon till följd av brotten var sjukskriven i tre veckor, att hon känt sig förföljd och har haft sömnsvårigheter och mardrömmar. Någon utredning till stöd för kravet på ersättning för sveda och värk utöver hennes egna uppgifter har dock inte lagts fram. Skälig ersättning för sveda och värk får anses vara 1 300 kr.

Detta innebär att Alexander Gavidia Perez ska åläggas att betala skadestånd till Ann-Sofie Magnusson med sammanlagt 25 300 kr jämte ränta.

**Övriga frågor**

Alexander Gavidia Perez ska på grund av risk för fortsatt brottslighet stanna kvar i häkte tills straffet får verkställas.

Eftersom Alexander Gavidia Perez döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till Brottsofferfonden.

Försvararen och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning. Kostnaderna ska med hänsyn till Alexander Gavidia Perezs ekonomiska förhållanden stanna på staten.

**ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 3 (TR01)
Ett överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 23 augusti 2022.

På tingsrättens vägnar

Håkan Lundquist

Domen har beslutats av rådmannen Håkan Lundquist med nämnd. Rätten är enig.

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 23

**Avräkningsunderlag**
2022-08-02
Uddevalla

**Mål nr** B 1533-22

**Underlaget avser**

| Person-/samordningsnummer/födelsetid | Datum för dom/beslut |
|---|---|
| 19920630-0775 | 2022-08-02 |
| Efternamn<br>Gavidia Perez | Förnamn<br>Jason ALEXANDER |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

| **Frihetsberövad** | **Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**<br>*(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)* |
|---|---|
| 2022-06-15 | |

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Uddevalla
Assistentåklagare Isabella Edman

**Stämningsansökan**

2022-07-13


Handling 110
Ärende AM-86233-22
Handläggare 407A-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uddevalla tingsrätt
B 1533-22

**Häktat mål**

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 23
INKOM: 2022-07-13
MÅLNR: B 1533-22
AKTBIL: 22

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Jason Alexander Gavidia Perez** (19920630-0775)
Företräds av advokat Martin Schwitzgold.
- Gripen 2022-06-15, Anhållen 2022-06-16, Häktad 2022-06-18.

## Ansvarsyrkanden m.m.

## 1.1 SKADEGÖRELSE

5000-K685379-22

Alexander Gavidia Perez har kastat en stol och smällt till ett tvättställ vilket orsakade ett märke på golvet samt att stolen och tvättstället blev skevt. Han orsakade därigenom skador till ett okänt men inte ringa värde.

Det hände den 10 juni 2022 på Nordanvindsvägen 5 B, Uddevalla kommun. Stolen och tvättstället tillhörde Ann-Sofie Magnusson.

Alexander Gavidia Perez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

## 1.2 MISSHANDEL

5000-K685379-22

F tagit tag i Ann-Sofie Magnussons armar och därefter

Alexander Gavidia Perez har F lyft upp och slängt ner Ann-Sofie Magnusson på en toalettstol i badrummet. Ann-Sofie Magnusson orsakades smärta och blåmärken på armarna.

Det hände den 10 juni 2022 på Nordanvindsvägen 5 B, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Alexander Gavidia Perez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Postadress
Box 674
45124 UDDEVALLA

Gatuadress
Kungsgatan 10

Telefon
010-562 71 50

Telefax
010-562 71 51

E-post
registrator.ak-uddevalla@aklagare.se

## 1.3 OLAGA HOT

5000-K685379-22

Alexander Gavidia Perez har hotat Ann-Sofie Magnusson genom att ha lyft upp en dator över axeln och uttalat "tror du att du kommer härifrån levande" samt hållit en tändare nära hennes ansikte ~~och uttalat att han skall tända eld på hennes hår~~.

Det hände den 10 juni 2022 på Nordanvindsvägen 5 B, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Hotet var sådant att Ann-Sofie Magnusson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Alexander Gavidia Perez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

**Ann-Sofie Magnusson**
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mats Svanberg.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ann-Sofie Magnusson** om händelsen för att bevisa åtalet. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Alexander Gavidia Perez** som förnekar brott. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Konny Gustafsson** om vilka skador han iakttagit på Ann-Sofie Magnusson samt vad han vet om parternas relation för att bevisa åtalet. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 24-27) för att bevisa vilka skador Ann-Sofie Magnusson orsakats.

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 3~~9~~8-42) för att bevisa omständigheterna i lägenheten för att bevisa skadegörelse.

3. Anteckningar gjorda av målsäganden i samband med händelsen (förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa åtalet.

## 2.1 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K685379-22

Alexander Gavidia Perez har när han suttit som passagerare och Ann-Sofie Magnusson kört en personbil tagit tag i ratten och dragit i den i syfte att få personbilen att köra ner i diket. Han har därigenom framfört personbilen och därvid i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna eftersom hans agerande ledde till att Ann-Sofie Magnusson fick bromsa kraftigt för att personbilen inte skulle köra ner helt i diket.

Alexander Gavidia Perez orsakade således en trafikfarlig situationen genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Det hände den 15 juni 2022 på Helenedalsvägen, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Lagrum: 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

## 2.2 OLAGA HOT

5000-K685379-22

Alexander Gavidia Perez har hotat Ann-Sofie Magnusson genom att rikta en kniv mot henne och säga att hon ska sätta sig i bilen.

Det hände den 15 juni 2022 på Nordanvindsvägen, Uddevalla, Uddevalla kommun.

Hotet var sådant att Ann-Sofie Magnusson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Alexander Gavidia Perez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

## 2.3 OLAGA HOT

5000-K685379-22

Alexander Gavidia Perez har hotat Ann-Sofie Magnusson genom att

-rispa med en kniv nära hennes ben samtidigt som han uttalar ”trodde du att jag skulle kunna hugga dig i benet”,
-säga att han kommer att knocka henne om hon inte sätter sig ner,
~~-säga att han ska knocka henne om hon går in på Systembolaget,~~
-säga att hennes huvud ska ligga utspritt på marken om hon skakar på huvudet en gång till,

eller uttalanden med liknande innebörd.

Det hände under en sammanhållen kortare tidsperiod den 15 juni 2022 på flera gator i centrala Uddevalla, Uddevalla kommun.

Hoten var sådana att Ann-Sofie Magnusson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Alexander Gavidia Perez begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Ann-Sofie Magnusson**
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Mats Svanberg.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ann-Sofie Magnusson** om händelseförloppet för att bevisa åtalet. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Alexander Gavidia Perez** som förnekar brott. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Bastian Fürstner** , polisinspektör, om sina iakttagelser av Ann-Sofie Magnusson i samband med anmälan samt vad hon uppgav för honom i samband med anmälan för att bevisa åtalet. Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Fenixe Bahtiri** om sina upplevelser och vad hon vet om händelserna den 10 juni och 15 juni samt sin kännedom om parternas relation för att bevisa åtalet.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Fenix Bahtiri åberopas således även att höras gällande åtalspunkten 1.

5. Förhör med vittnet **Johanna Blomgren** om vad målsäganden har berättat för henne om händelsen den 15 juni samt händelsen den 10 juni och om hon har noterat några skador på målsägande för att bevisa åtalet.

   Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Johanna Blomgren åberopas således även att höras gällande åtalspunkten 1.

## Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 10-13) för att bevisa omständigheterna i ärendet.

2. Utdrag från övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 44-50) för att bevisa platsen för gärningarna.

3. Sms-utdrag (förundersökningsprotokoll s. s 53-107 (i urval)) för att bevisa bakgrunden gällande parternas relation .

4. Fotografier och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 28-30 och 164) för att bevisa knivens beskaffenhet och att den i beslag tagna kniven påträffats i Ann-Sofie Magnussons bil.

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag.

ADVOKATERNA FENIX

Den 20 juli 2022

Uddevalla tingsrätt
Box 323
451 18 Uddevalla

UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 23

INKOM: 2022-07-20
MÅLNR: B 1533-22
AKTBIL: 36

**INLAGA**

**Mål nr B 1533-22, rotel 23, Åklagarkammaren i Uddevalla./.Alexander Gavidia Perez ang. misshandel m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Ann-Sofie Magnusson får jag å hennes vägnar biträda åtalet och framställa följande yrkande.

**Yrkande**
Ann-Sofie Magnusson yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Gavidia Perez att till henne utge skadestånd med 37 600 kr jämte ränta enligt räntelagen 4 § 6 st och 6 § 1 st från och med den 15 juni 2022 till dess betalning sker.

Beloppet fördelas enligt följande.

| | | |
|---|---|---|
| 1. | kränkningsersättning | 10 000 kr åp 1.2 |
| | | 10 000 kr åp 1.3 |
| | | 5 000 kr åp 2.2 |
| | | 10 000 kr åp 2.3 |
| 2. | sveda och värk | 2 600 kr |
| **Summa** | | **37 600 kr** |

**Grund**
Den tilltalade, Alexander Gavidia Perez, har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar allvarligt skadat och kränkt Ann-Sofie Magnusson genom sina brottsliga gärningar.

**Bevisning**
Ann-Sofie Magnusson åberopar till stöd för sina ersättningsyrkanden samma bevisning som åklagaren åberopat i ansvarsdelen till styrkande av skäligheten i de enskilda anspråken.

**Övrigt**
Ann-Sofie Magnusson vill meddela att hon, enligt RB 37:3 och 36:18 önskar höras i den tilltalades utevaro ur rättssalen och med hans medhörning i särskilt rum, då hon har svårt att fritt kunna berätta i hans närvaro.

Som ovan

Mats Svanberg
Advokat

SVERIGES DOMSTOLAR

# Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

## Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

## Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutnings-överklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

## Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvud-förhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

## Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11