



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JENNIFER Eva Carolina Ingberg, 19790304-0488
Mjölbyplan 36 Lgh 1102
163 71 Spånga
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Västmannagatan 1, 3 tr.
111 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ingrid Viklund
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Michael Georgio
Karlskogagatan 8 Lgh 1202
123 31 Farsta

Målsägandebiträde:

Advokat Carl-Albin Rudolfsson
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &
Lodin AB
Parmmätargatan 7
112 24 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-07-03

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas
30 kap 6 § brottsbalken

Skadestånd

Jennifer Ingberg ska betala skadestånd till Michael Georgio med 220 089 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jennifer Ingberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. samt för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (undantaget s. 1 i båda handlingarna) ska bestå i målet i den utsträckning de inte tagits in i denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sebastian de Cuitiis tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 68 193 kr, varav 37 853 kr avser arbete, 15 545 kr tidspillan, 1 156 kr utlägg och 13 639 kr mervärdesskatt.
 2. Carl-Albin Rudolfsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 561 kr, varav 20 914 kr avser arbete, 7 260 kr tidspillan, 275 kr utlägg och 7 112 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Jennifer Ingberg ska dömas för i första hand försök till mord och i andra hand grov misshandel i enlighet med justerad gärningsbeskrivning i domsbilaga 1.

Målsägande Michael Georgio, som biträder åtalet, har begärt ersättning i enlighet med domsbilaga 2.

Jennifer Ingberg har med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten sedan den 3 juli 2022.

DOMSKÄL**Skuld***Inställning*

Jennifer Ingberg har förnekat gärningen.

Utredning

Michael Georgio och Jennifer Ingberg har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Annelie Broman, tågförare, och Simon Valderas Nunez, som ingrep vid händelsen. Åklagaren har vidare lagt fram skriftlig bevisning i form av rättsintyg och fotografier på målsäganden, analysresultat och tvångsmedelsblankett. Åklagaren har vidare spelat upp övervakningsfilm från händelsen samt även visat stillbilder från filmen.

Inledningsvis är följande utrett

På eftermiddagen den 3 juli 2022 befann sig Michael Georgio på perrongen på Hökarängens tunnelbanestation för att gå på ett tunnelbanetåg i södergående riktning. Michael Georgio använde sig av kryckor. Han gick mot mitten av perrongen och passerade då en kvinna som satt på en bänk. Kvinnan satt med ryggen mot den riktning från vilken tåget skulle komma. Strax efter att Michael Georgio hade passerat attackerade hon honom genom att med båda sina händer ge honom en kraftig knuff snett bakifrån så att han föll ned på spåret. Ungefär samtidigt kom tåget in mot stationen. Tågföraren, Annelie Broman, såg målsäganden hamna på spåret och uppmärksammades också på detta av flera personer på perrongen. Lokföraren hann bromsa tåget så att det stannade en bit ifrån och utan att kollidera med Michael Georgio. Ett par personer, bl.a. vittnet Simon Valderas Nunez, hjälpte målsäganden upp på perrongen där denne blev liggande tills ambulans kom till platsen. Simon Valderas Nunez grep sedan en kvinna som försökte lämna perrongen. Av återopad tvångsmedelsblankett framgår att den kvinnan var Jennifer Ingberg. Av återopad analysresultat framgår att Jennifer Ingberg ett par timmar efter gärningen uppmätte 2,32 promille alkohol i blodet.

Jennifer Ingberg är gärningspersonen

Jennifer Ingberg har invänt att hon inte är den kvinna som på övervakningsfilmen syns knuffa ned Michael Georgio på spåret. Enligt Jennifer Ingberg befann hon sig inte ens på perrongen vid aktuell tidpunkt.

Enligt tingsrätten råder det dock inte någon tvekan om att Jennifer Ingberg är den som knuffade målsäganden. Den kvinna som på övervakningsfilmen syns utdela knuffen finns också fångad på övervakningsfilm från rulltrappan upp mot perrongen, och då i närbild. Vid en okulär jämförelse är kvinnan på perrongen enligt tingsrätten lik Jennifer Ingberg, även om någon absolut slutsats inte kan dras enbart av den jämförelsen. Simon Valderas Nunez har vittnat om att den kvinna han grep på perrongen och sedan överlämnade till polisen är samma kvinna som utdelade knuffen på perrongen samt att

han även i dag (2 augusti 2022) känner igen Jennifer Ingberg som den kvinnan. Därtill framgår av övervakningsfilmen att vittnet Simon Valderas Nunez grep just den kvinna som dessförinnan hade knuffat målsäganden ned på spåret. Det är alltså klarlagt att Jennifer Ingberg knuffade ned målsäganden på spåret.

Utifrån vad som har framkommit om händelseförloppet genom övervakningsfilm och vad vittnet berättat finns det inte något utrymme för att knuffen var oavsiktlig eller utdelades i något tumult eller i nödvärn eller nöd. Sammantaget råder det inte något tvivel om att Jennifer Ingberg oprovocerat knuffade ned Michael Georgio på spåret. Tingsrätten återkommer till bedömningen av Jennifer Ingbergs eventuella uppsåt.

Målsägandens skador

Genom rättsintyg, fotografier och målsägandens egna uppgifter framgår att målsäganden orsakades

- en sårskada på höger pekfinger,
- en sårskada och närliggande svullnad till vänster i pannan/tinningregionen,
- frakturer i två mellanhandsben i den vänstra handen samt
- skrapsår på underbenen.

I rättsintyget anges att hudskadorna medicinskt sett varit att betrakta som lindriga och förväntas läka utan andra bestående men än ärrbildning. Frakturerna i den vänstra handen har varit varken lindriga eller livshotande och förväntas läka utan bestående fysiska men.

Målsäganden har därutöver berättat att han kände stark smärta bl.a. i pannan och ena handen när han slog i rälsen, att han blödde kraftigt från huvudet, att han inte trodde att han skulle överleva samt att han än i dag (2 augusti 2022) känner smärta i kroppen efter händelsen, bl.a. i revbenen.

Fara för brottets fullbordan har förelegat

Åklagaren har i första hand gjort gällande att gärningen ska bedömas som försök till mord. För att döma till ansvar för ett försöksbrott krävs det att det har förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten (23 kap. 1 § brottsbalken). Farebedömningen baseras på samtliga i efterhand inhämtade fakta om situationen i gärningsögonblicket.

Som redovisas ovan var Michael Georgios skador inte livshotande. Han utsattes dock för en kraftig knuff som ledde till att han föll ned på spåret med huvudet före. Bara ett par sekunder efter att målsäganden landat på spåret syns tåget på övervakningsfilmen rulla in mot stationen och sju sekunder senare stannade tåget. Tågbanan går i en kurva precis innan stationen och enligt tågföraren Anneli Broman var hennes sikt delvis skyddad av buskage. Hon har berättat att hon endast tio meter före stationen såg stationssträckan samt har därefter uppgett i huvudsak följande:

”Tåget höll då en hastighet på cirka 45 km/h, vilket är en normal hastighet för infart till en station. När hon hade fri sikt över stationssträckan såg hon att en man hamnade på spåret och att han började rulla över en räls mot plattformskanten samtidigt som människor vinkade åt henne på perrongen. Hon drog då spaken hårt bakåt, vilket kallas fullbromsning och som ger ungefär samma effekt som nödbromsning – innebärande att tåget bromsar så snabbt det går. Hon visste inte i ögonblicket om hon fullbromsade eller nödbromsade. Hon fick stopp på tåget cirka fem till tio meter från mannen. Hon bedömer att det tog kortare tid än normalt att stanna tåget på grund av att tågbanan går i uppförsbacke just där samt att hon bara körde med två vagnar, s.k. korttåg.

Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att ifrågasätta tågförarens redogörelse. Hennes uppgift om att hon fick stopp på tåget cirka fem till tio meter från målsäganden vinner stöd av övervakningsfilmen, låt vara att Simon Valderas Nunez uppskattade avståndet till mellan tjugo och trettio meter. Utifrån

Avdelning 1

Annelie Bromans uppgifter och vad som framkommit om händelseförloppet via övervakningsfilmen framstår det som att rena tillfälligheter avgjorde att tåget inte kolliderade med Michael Georgio. Det rör sig om sekunder från det att Michael Georgio landade på spåret till dess tåget kom in till stationen. Han hade dessutom en begränsad rörelseförmåga och använde kryckor. Det har alltså i gärningsögonblicket funnits en konkret fara för att Michael Georgio till följd av knuffen kunde ha avlidit genom att bli påkörd av det ankommande tunnelbanetåget. Rent objektivt utgör gärningen därmed försök till mord.

Jennifer Ingbergs uppsåt

Ansvar för försök till mord förutsätter att gärningspersonen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö. En grundläggande förutsättning för att uppsåt överhuvudtaget ska kunna föreligga är att gärningspersonen har varit i tillräcklig grad medveten om vad han eller hon har gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, exempelvis när något görs reflexmässigt eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden (se t.ex. avgörandet Knivhugget mot mopedisten, NJA 2016 s. 763).

Jennifer Ingberg har i det rättspsykiatriska utlåtandet bedömts ha begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Det gäller i princip samma uppsåtskrav för psykiskt störda lagöverträdare som för andra. En psykisk avvikelser behöver alltså inte utesluta uppsåt. Det kan dock vara svårare att bedöma uppsåtsfrågan i ett sådant fall än annars (se t.ex. NJA 2015 s. 1008). I utlåtandet beskrivs kortfattat att: ”Jennifer Ingberg har en lindrig intellektuell funktionsnedsättning vilket till sin art inte utgör en allvarlig psykisk störning, till skillnad från en psykossjukdom. I kombination med Ingbergs bristande sjukdomsinsikt och skörhet för att vid stress brista i verklighetsanknytning bedöms dock den samlade sjukdomsbilden och nedsatta psykosociala funktionsförmågan utgöra en i brottsbalkens mening allvarlig psykisk störning till sin grad.”

Avdelning 1

Det har inte framkommit någon rimlig förklaring eller tydligt motiv till Jennifer Ingbergs agerande. Hon har under huvudförhandlingen förnekat att hon ens varit på platsen och har tagit avstånd från åklagarens frågor om uttalanden som hon ska ha fällt under förundersökningen, t.ex. om målsägandens hudfärg, och har bl.a. hänvisat till berusning och panikångest. I det rättspsykiatriska utlåtandet beskrivs drivkrafterna bakom gärningen som svårförståeliga, men att Jennifer Ingberg tidigare vid upprepade tillfällen agerat våldsamt mot andra i samband med stress och/eller rusmedelspåverkan. Jennifer Ingberg var vid tidpunkten kraftigt berusad och under påverkan av en allvarlig psykisk störning, och har alltså haft en viss nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter sådan insikt. I det rättspsykiatriska utlåtandet anges t.ex. att hon har en impulskontrollstörning och svårigheter att förstå och bedöma konsekvenser av sitt handlande. Inget i utredningen om hennes psykiska hälsa talar dock för att hon skulle ha agerat under en vanföreställning eller med sådan bristande verklighetsuppfattning att ansvar för uppsåtligt brott är uteslutet.

Utifrån vad som framkommit om gärningen, särskilt genom övervakningsfilmen, står enligt tingsrätten klart att Jennifer Ingberg agerade kontrollerat i gärningsögonblicket i avsikt att få ned Michael Georgio på spåret, dvs. knuffen var ett medvetet agerande för att uppnå just den effekten. Det beslutsamma agerandet talar för att hon knuffade honom med avsikt eller insikt om att han skulle dö genom en kollision med ankommande tunnelbanetåg. Någon säker slutsats om detta går dock inte att dra. Vid försök till mord är emellertid alla uppsåtsformer tillgängliga. Det räcker därför att slå fast att Jennifer Ingberg har haft likgiltighetsuppsåt, vilket tingsrätten finner att hon har enligt följande.

Prövningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger ska ske i två led. Först prövas om gärningspersonen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer frågan om gärningspersonen var likgiltig inför effekten, dvs. om – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningspersonen att avstå från gärningen. I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Enligt avgörandet HIV-fallet, NJA 2004 s. 176, bör man därför kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga

Avdelning 1

dem till grund för slutsatser om gärningspersonens inställning. I avgörandet NJA 2016 s. 763 har Högsta domstolen uttalat att de omständigheter som är av betydelse för bedömningen växlar beroende på förhållandena i det enskilda fallet. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara.

Enligt tingsrätten råder det inget tvivel om att det är förenat med livsfara att knuffa ned någon på ett tunnelbanespar när ett tunnelbanetåg är på väg till platsen. Detta måste också Jennifer Ingberg ha förstått, även med beaktande av vad som framkommit om hennes psykiska tillstånd. Jennifer Ingberg har genom den kraftiga knuffen visat på en tydlig avsikt att få ned målsäganden på spåret. Dessförinnan måste det stått klart för henne att ett tåg var nära att anlända stationen, även om hon satt med ryggen åt det håll tåget kom från. Detta eftersom hon satt intill en tidsskylt som visade att ett tåg var att vänta inom kort och då det dessutom var mycket folk på perrongen. I Stockholms tunnelbanetrafik kommer därtill regelbundet tåg med endast några minuters mellanrum, något som Jennifer Ingberg som hemmahörande i Stockholm måste ha känt till. I vart fall gjorde hon inget för att förvissa sig om att ett tåg inte var på ingång innan hon knuffade målsäganden. Målsäganden var äldre och använde kryckor och skulle därför ha svårt att ta sig upp från spåret, något som inte heller kan ha undgått Jennifer Ingberg. Utifrån dessa omständigheter bedömer tingsrätten att Jennifer Ingberg måste ha varit medveten om risken att målsäganden skulle kunna bli påkörd av det ankommande tunnelbanetåget och därmed avlida. Insikten om den effekten har i gärningsögonblicket dock inte avhållit henne från att utdela knuffen. Efter knuffen har hon inte heller försökt hjälpa målsäganden eller påkalla uppmärksamhet om att det fanns en man på spåret. I stället gick hon och satte sig på bänken där hon hade sina saker och försökte någon minut senare att avvika från platsen, vilket även det talar för att hon inte brydde sig om vad som hände med målsäganden och att hon förstått vad hon gjort. Sammantaget finner tingsrätten att Jennifer Ingberg när hon utdelade knuffen var likgiltig i förhållande till effekten att målsäganden kunde dö till följd av knuffen genom att bli påkörd av tunnelbanetåget. Jennifer Ingberg har alltså agerat med i vart fall likgiltighetsuppsåt. Åtalet är styrkt och gärningen är att rubricera som försök till mord.

Påföljd

Jennifer Ingberg förekommer med 16 avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 31 mars 2022 för hot mot tjänsteman till en månads fängelse. Hon dömdes senast den 31 maj 2022 för misshandel, ringa brott, till dagsböter.

Jennifer Ingberg ska nu dömas för försök till mord. Hon har oprovocerat knuffat en äldre man med kryckor ned på tunnelbanespåret, dessutom bakifrån med följd att han inte hade någon möjlighet att värja sig från attacken. Endast tillfälligheter gjorde att målsäganden inte kom att skadas allvarligare än som kom att ske. Straffvärdet uppgår enligt tingsrätten till 10 års fängelse. Det höga straffvärdet, och då fråga är om s.k. artbrottslighet samt återfall i brott, medför att det inte är aktuellt med en icke-frihetsberövande påföljd.

I det rättspsykiatriska utlåtandet anges

- att Jennifer Ingberg har begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- att hon lider av en allvarlig psykisk störning,
- att hon till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,
- samt att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna Jennifer Ingberg till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.
- I utlåtandet anges också att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Enligt tingsrättens mening framstår det rättspsykiatriska utlåtandet som väl underbyggt och motiverat. Tingsrätten ansluter sig helt till de bedömningar som där redovisats. Det finns därmed inte förutsättningar att döma Jennifer Ingberg till fängelse. Hon ska i stället överlämnas till rättspsykiatrisk vård. Med hänsyn till ovan nämnda återfallsrisk ska den rättspsykiatriska vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

Skadestånd

Jennifer Ingberg har motsatt sig det enskilda anspråket och inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Sättet att beräkna ränta är vitsordat. Jennifer Ingberg har inte ifrågasatt att målsäganden har orsakats de skador som han gör gällande, men har inte förklarat på vilken grund hon inte vitsordar något belopp som skäligt i och för sig.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Jennifer Ingberg skadeståndsskyldig. Genom försök till mord har hon utsatt Michael Georgio för en allvarlig kränkning.

Enligt 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen ska skadestånd med anledning av kränkning bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. I ett andra stycke listas omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen. I samband med ny lagstiftning som trädde i kraft den 1 juli 2022 tillkom skrivningen om upprättelse i första stycket. Avsikten var bland annat att åstadkomma påtagliga höjningar av nivåerna på kränkingsersättningen, se prop. 2021/22:198, s. 24. I nämnda proposition ansluter sig regeringen till utredningens förslag på nya och högre nivåer (SOU 2021:64, s.164 f.). När det gäller försök till mord anges i nämnda utredning att brottet hör till de allvarligaste och mest integritetskränkande brotten som man kan bli utsatt för, att den enskildes behov av upprättelse i sådana fall bör antas vara stort samt att om angreppet inte lett till några allvarliga skador bör ersättningen i fortsättningen bestämmas till 200 000 kr (s. 168). Vidare anges att om den skadelidande fått allvarliga eller livshotande skador bör ersättningen normalt bestämmas till 250 000 kr och i allvarligare fall som innefattat försvårande omständigheter bör ersättningen överstiga 250 000 kr.

Jennifer Ingberg har gjort sig skyldig till en oprovocerad attack i form av en knuff mot en rörelsebegränsad äldre man som har saknat möjlighet att värja sig och som endast genom tillfälligheter undkom att bli påkörd av det ankommande tåget. Han orsakades dock inte allvarligare eller livshotande skador av Jennifer Ingbergs agerande. Sammantaget bedömer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 200 000 kr. Det

Avdelning 1

föreligger inte skäl att jämka ersättningen (se 2 kap. 5 § och 6 kap. 2 § skadeståndslagen).

När det gäller sveda och värk motsvarande akut sjuktid uppgående till en månad, varav nio dagar avser vistelse på sjukhus, är begärt belopp styrkt genom målsägandens egna uppgifter och den framlagda skriftliga bevisningen. Begäran i den delen bifalls. I rättsintyget anges att sårskadorna i pannan förväntas leda till ärrbildning, vilket också fotografier på skadan ger stöd för, varför det inte heller finns skäl att ifrågasätta begäran om ersättning för lyte. Underlaget för uträkning av begärt belopp är tydligt redovisat och det har inte framkommit skäl att frånga beräkningen. Begärd ersättning i den delen bifalls.

När det gäller begäran om skadestånd i övrigt har Michael Georgio lagt fram underlag i form av egna uppgifter och skriftlig bevisning som t.ex. kvitton, bl.a. såvitt avser ersättning för sjukvårdskostnader och sakskada i form av förstörda kläder m.m., och det saknas anledning att ifrågasätta begärda belopp. Begäran bifalls även här.

Jennifer Ingberg ska alltså till Michael Georgio betala sammanlagt 220 089 kr plus ränta från den 3 juli 2022.

Häktning

Jennifer Ingberg ska på grund av risken för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretess enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i §7-intyget (aktbilaga 13) och den rättspsykiatriska undersökningen (aktbilaga 57), som under huvudförhandling föredragits inom stängda dörrar, med undantag för bedömningarna på sidan 1 i respektive handling. Det finns enligt

Avdelning 1

tingsrätten inte skäl för fortsatt sekretess såvitt avser förhöret under huvudförhandlingen med Jennifer Ingberg.

Övriga frågor

Eftersom Jennifer Ingberg döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

Såväl målsägandebiträdets som den offentliga försvararens ersättningsanspråk framstår utifrån målets art och omfattning som skäliga. Denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (TR 01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 oktober 2022.

På tingsrättens vägnar

Anna Rosenmüller

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790304-0488	Datum för dom/beslut 2022-09-21
Efternamn Ingberg	Förnamn JENNIFER Eva Carolina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

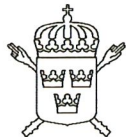
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 10

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Söderorts åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Daniel Jonsson

Stämningsansökan

Sida 1(2)
 Handling 37

2022-07-19

Ärende AM-94030-22
 Handläggare 105-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Avdelning 1

INKOM: 2022-08-02

MÅLN: B 10523-22

INKOM: 2022-07-19

MÅLN: B 10523-22

AKTBIL: 14

Södertörns tingsrätt
 B 10523-22

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Jennifer Eva Carolina Ingberg (19790304-0488)

Medborgare i Finland.

- Gripen 2022-07-03, Anhållen 2022-07-03, Häktad 2022-07-05.

Ansvaryrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD

5000-K759833-22

Jennifer Ingberg har försökt döda Michael Georgio genom att knuffa ner honom på tågspåret när ett tunnelbanetåg var på väg in till stationen. Det hände den 3 juli 2022 på Hökarängens tunnelbanestation, Örbyleden 101, Farsta, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller faran var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Jennifer Ingberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Jennifer Ingberg har tillfogat Michael Georgio, sårskada och svullnad i pannan samt frakturer i den vänstra handen genom att knuffa ner honom på tågspåret när ett tunnelbanetåg var på väg in till stationen. Det hände den 3 juli 2022 på Hökarängens tunnelbanestation, Örbyleden 101, Farsta, Stockholms stad. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig, samt att Jennifer Ingberg genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Jennifer Ingberg begick gärningen med uppsåt.

! Sårskada och sårskada i fingrar,

samt att Jennifer Ingberg genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: 3 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Michael Georgio

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Carl-Albin Rudolfsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jennifer Ingberg** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Michael Georgio** om sina upplevelser vid händelsen för att bevisa påstådd gärning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Braulio Simon Valderas Nunez** om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa påstådd gärning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Annelie Broman** om hennes iakttagelser vid händelsen för att bevisa påstådd gärning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Syn av övervakningsfilm -åklagaren medtar film
2. Rättsintyg och fotografier på målsäganden(förundersökningsprotokoll s. 26-28 och 74-79) för att bevisa målsägandens skador.
3. Stillbilder från övervakningsfilm(förundersökningsprotokoll s. 12-25) för att bevisa påstådd gärning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1/2 dag.



Johan Åkermark | Silvia Ingolfsdottir Åkermark | Marcus Lodin
Carl-Albin Rudolfsson | Hedvig Hedberg | Carl von Feilitzen
Marcus Granelli | Juni Livion | Enar Essle | Julia Mo Eriksson

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2022-08-01
MÅLNR: B 10523-22
AKTBIL: 33

Södertörns tingsrätt
Mål nr B 10523-22

Stockholm den 1 augusti 2022

KORRIGERAT SKADESTÅNDSANSPRÅK

Söderorts åklagarkammare ./ Jennifer Ingberg, angående försök till mord

I egenskap av målsägandebiträde för Michael Georgio får jag gentemot Jennifer Ingberg framställa följande skadeståndsanspråk.

YRKANDEN

Michael Georgio biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Jennifer Ingberg att till honom utge skadestånd enligt nedan.

Kränkning av den personliga integriteten jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (avser åklagarens förstahandsyrkande; försök till mord)	250 000 kr
Kränkning av den personliga integriteten jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (avser åklagarens andrahandsyrkande; grov misshandel)	70 000 kr
Sveda och värk jämlikt 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen	3 300 kr
Lyte jämlikt 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen	11 529 kr
Sjukvårdskostnader och andra kostnader jämlikt 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen	1 670 kr
Sakskador jämlikt 2 kap. 1 § och 5 kap. 7 § skadeståndslagen	3 590 kr
TOTALT (förstahandsyrkande; försök till mord)	270 089 kr
TOTALT (andrahandsyrkande; grov misshandel)	90 089 kr

På totalbeloppen yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 3 juli 2022 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Yrkandena grundar sig på den brottslighet som Jennifer Ingberg har åtalats för i målet och på den allvarliga kränkning, person- och sakskada, lyte samt kostnader som hon därmed har orsakat Michael Georgio.

Personskada avser en akut sjuktid uppgående till en månad varav nio dagar avser vistelse på sjukhus och inneliggande vård på rehabilitering. Beloppet 3 300 kr är baserat på trafikskadenämndens tabell och uträknat enligt nedan:

- (4 700 kr/30 dagar) * 9 dagar = 1 410 kr
- (2 700 kr/30 dagar) * 21 dagar = 1 890 kr

Grunden för sakskada avser förstörda kläder (keps 300 kr, jacka 1 500 kr, t-shirt och pikétröja 300 kr) och förstörd mobiltelefon (1 490 kr).

Grunden för lyte avser ärrbildning i pannan från sårskada. Enligt rättsläkaren förväntas sårskadorna leda till ärrbildning (förundersökningsprotokoll sid. 78). Beloppet på 11 529 kr är beräknat enligt lägsta belopp från Trafikskadenämndens tabell för framträdande ärr i huvud inkl. avdrag för Michael Georgios ålder (18 900 kr * 0,61).

BEVISNING

Michael Georgio åberopar samma bevisning som åklagaren, dock även till styrkande av såväl skadeståndsgrunden som skäligheten av yrkade belopp.

Till styrkande av Michael Georgios kostnader, perioden för hans vistelse på sjukhus och rehabilitering, sakskada och ärrbildning åberopas därutöver:

- Faktura på 400 kr daterad den 3 juli 2022 från Karolinska universitetssjukhuset, avser besök på akutmottagningen.
- Faktura på 770 kr daterad den 12 juli 2022 från Reaktivering Furuhöjden AB, avser 7 dygns vistelse på rehabilitering mellan 20220705-20220712.
- Kvitto på 250 kr daterat den 13 juli 2022 från Karolinska universitetssjukhuset, avser besök på Ortopedi trauma mottagningen den 13 juli 2022.
- Kvitto på 250 kr daterat den 22 juli 2022 från Capio VC Farsta, avser läkarbesök.
- Kvitto på 1490 kr från Elgiganten avseende köp av mobiltelefon.
- Bild på trasig t-shirt som klippts sönder av sjukvårdspersonal i samband med vården.
- Två bilder tagna den 1 augusti 2022 på Michael Georgios ärr i pannan från sårskadan.

Dag och plats som ovan

Carl-Albin Rudolfsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.