



Tilltalade 3 st

1. Parter och domslut

1.1 Hussein Alhelou

Parter

Tilltalad

HUSSEIN Alhelou, 20010809-0051
Lekaregatan 12 U6, 603 67 Norrköping
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Pierre Frennesson
Advokatfirman Frennesson AB
Teknikringen 8D, 583 30 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Ramstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande (part)

John MATTIAS Brauns
Skogshemsvägen 18, 614 33 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

Gustaf ANDREAS Fogelberg
Lilla Vännerstorp Örnsköldsborg 1, 614 92 Söderköping

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 418
601 05 Norrköping

Besöksadress

Olai Kyrkogata 58
Norrköping

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

011-24 35 00

E-post

norrkopings.tingsratt@dom.se

Webb

Vår

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

BERIT Emilia Hallberg
Åsgatan 7 C Lgh 1001, 912 31 Vilhelmina

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

Carl MAGNUS Mattias Hjort
Barnhemsgatan 7, 614 30 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

Bengt FREDRIK Lööf
Rimmögatan 30 Lgh 1101, 614 33 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

Ulf PETER Emanuel Norr
Backgatan 6, 614 32 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Domslut

Brott som Hussein Alhelou döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-17, Östergötlands län

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-05-01, Östergötlands län

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-06-01, Norrköping

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-14, Norrköping

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-14, Norrköping

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Hussein Alhelou ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hussein Alhelou ska betala skadestånd till Berit Hallberg med 5 000 kr. Hussein Alhelou ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2021 tills betalning sker.

Hussein Alhelou ska betala skadestånd till Mattias Brauns med 22 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Hussein Alhelou ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammed Yaqoob.

Hussein Alhelou ska betala skadestånd till Andreas Fogelberg med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Hussein Alhelou ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammed Yaqoob.

Hussein Alhelou ska betala skadestånd till Fredrik Löf med 22 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Hussein Alhelou ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammed Yaqoob.

Hussein Alhelou ska betala skadestånd till Peter Norr med 22 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Hussein Alhelou ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammed Yaqoob.

Hussein Alhelou ska betala skadestånd till Magnus Hjort med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Hussein Alhelou ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohammed Yaqoob.

Brottsofferfond

Hussein Alhelou ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Pierre Frennesson får ersättning av staten med 194 370 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 125 466 kr arbete
- 30 030 kr tidsspillan
- 38 874 kr mervärdesskatt

1.2 Mahomed Hussen

Parter

Tilltalad

MAHOMED Mustaf Hussen, 19931205-4233
Silverringen 33 Lgh 1302, 603 69 Norrköping
Medborgarskap: Somalia

Offentlig försvarare

Advokat Sofia Falk
Advokaterna Nilsson & Partners AB
Drottninggatan 25, 602 24 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Ramstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande (part)

PETRA Bartoma
BF-IGV 4, LPO Solna, 106 75 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Målsägande (part)

ERIC Engström Hill
Tingsvägen 7, 106 75 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Målsägande (part)

MARTIN Gidö
Esplanaden 1, 761 44 Norrtälje

Målsägandebiträde

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Målsägande (part)

JENS Karl-Gustaf Gustafsson
Djulögatan 26, 641 30 Katrineholm

Målsägandebiträde

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Målsägande (part)

JANNE Gyllstedt
Sundbybergsvägen 7, 171 73 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Målsägande (part)

GÖRAN Ström
Polisen Västerort, Pajalagatan 46, 162 65 Vällingby

Målsägandebiträde

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut**Brott som Mahomed Hussen döms för**

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st
brottsbalken, 2022-04-17, Östergötlands län

Grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2022-04-17, Östergötlands län

Åtal som Mahomed Hussen frikänns från

Grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2022-04-17, Östergötlands län

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Mahomed Hussen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mahomed Hussen ska betala skadestånd till Petra Bartoma med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Mahomed Hussen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Mahomed Hussen ska betala skadestånd till Eric Engström Hill med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Mahomed Hussen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Mahomed Hussen ska betala skadestånd till Janne Gyllstedt med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Mahomed Hussen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Mahomed Hussen ska betala skadestånd till Martin Gidö med 22 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Mahomed Hussen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Mahomed Hussen ska betala skadestånd till Göran Ström med 25 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Mahomed Hussen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Mahomed Hussen ska betala skadestånd till Jens Gustafsson med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Mahomed Hussen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor och kläder, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG43084 p 1-8 och 10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG43084 p. 1, 2022-5000-BG43084 p. 2, 2022-5000-BG43084 p. 3, 2022-5000-BG43084 p. 4, 2022-5000-BG43084 p. 5, 2022-5000-BG43084 p. 6, 2022-5000-BG43084 p. 7, 2022-5000-BG43084 p. 8, 2022-5000-BG43084 p. 10).

I beslag tagen påse innehållande fyra flaskor med brandfarlig vätska samt en dunk med brandfarlig vätska och en dunk med smörjolja förverkas från Mahomed Mustaf Hussen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG43050 p 1-4. I beslag tagen buff, som använts som maskering, förverkas från Mahomed Mustaf Hussen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG43187 p 1.

(Polismyndigheten, 2022-5000-BG43050 p. 1, 2022-5000-BG43050 p. 2, 2022-5000-BG43050 p. 3, p. 3:1, p. 3:2, 2022-5000-BG43050 p. 4, p. 4:1, p. 4:2, 2022-5000-BG43187 p. 1).

Brottsofferfond

Mahomed Hussen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Sofia Falk får ersättning av staten med 126 126 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 893 kr arbete
- 660 kr tidsspillan
- 4 348 kr utlägg
- 25 225 kr mervärdesskatt

Clea Sangborn får ersättning av staten med 149 202 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 172 kr arbete
- 20 460 kr tidsspillan
- 3 730 kr utlägg
- 29 840 kr mervärdesskatt

1.3 Mohammed Yaqoob

Parter

Tilltalad

MOHAMMED Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob, 19991216-7757
Silverringen 53 Lgh 1002, 603 69 Norrköping
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare

Advokat Volkan Yesil
Epsilon Advokatbyrå AB
Västmannagatan 1, 3 tr., 111 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Ramstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50, 602 32 Norrköping

Målsägande (part)

John MATTIAS Brauns
Skogshemsvägen 18, 614 33 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

Gustaf ANDREAS Fogelberg
Lilla Vännerstorp Örnköldsborg 1, 614 92 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

Carl MAGNUS Mattias Hjort
Barnhemsgatan 7, 614 30 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

Bengt FREDRIK Lööf
Rimmögatan 30 Lgh 1101, 614 33 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Målsägande (part)

Ulf PETER Emanuel Norr
Backgatan 6, 614 32 Söderköping

Målsägandebiträde

Advokat Stefan Blomqvist
Advokatfirman Stefan Blomqvist
Skolgatan 33, 602 25 Norrköping

Domslut**Brott som Mohammed Yaqoob döms för**

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-14, Norrköping

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-14, Norrköping

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Mohammed Yaqoob ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd till Mattias Brauns med 22 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Mohammed Yaqoob ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hussein Alhelou.

Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd till Andreas Fogelberg med 20 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Mohammed Yaqoob ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hussein Alhelou.

Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd till Fredrik Lööf med 22 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Mohammed Yaqoob ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hussein Alhelou.

Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd till Peter Norr med 22 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Mohammed Yaqoob ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hussein Alhelou.

Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd till Magnus Hjort med 20 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Mohammed Yaqoob ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hussein Alhelou.

Förverkande och beslag

Beslaget av jackan ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG45420 p 1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG45420 p. 1).

Brottsofferfond

Mohammed Yaqoob ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Volkan Yesil får ersättning av staten med 225 955 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 120 416 kr arbete
- 52 140 kr tidsspillan
- 8 208 kr utlägg
- 45 191 kr mervärdesskatt

Stefan Blomqvist får ersättning av staten med 112 985 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 86 520 kr arbete
- 3 868 kr tidsspillan
- 22 597 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-05-24, åtalspunkt 1

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-05-01, Norrköping, Hussein Alhelou

Gärningsbeskrivning

1.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K498400-21)

Annan person har vilselett Berit Hallberg och på så sätt berett sig tillgång till hennes bankkonto i Swedbank varvid 5 000 kr överförts till Hussein Alhelous bankkonto. Hussein Alhelou har herefter tagit ut pengarna i bankomat eller låtit annan ta ut pengarna . Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 1 maj 2021 i Norrköpings kommun eller annan plats i Sverige.

Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt Han har i vart fall haft skälig anledning anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet..

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 1, 2022-05-24, åtalspunkt 2

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2021-06-01, Östergötlands län, Hussein Alhelou

Gärningsbeskrivning

2.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K632949-21)

Annan person har vilselett Ingmar Karlsson och på så sätt berett sig tillgång till hans bankkonto i ICA Banken varvid 45 500 kr överförts till Hussein Alhelous bankkonto. Hussein Alhelou har herefter fört pengarna vidare eller låtit annan överföra pengarna. Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna . Det hände den 1 juni 2021 i Norrköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 131, 2022-08-05, åtalspunkt 1

Grovt våld mot tjänsteman (antal brott: 2), 17 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2022-04-17, Östergötlands län, Mahomed Hussen

Målsägande: MARTIN Gidö, GÖRAN Ström

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-17, Östergötlands län, Mahomed Hussen

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (5000-K425292-22)

Mahomed Mustaf Hussen har tillsammans och i samförstånd med flera andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, genom att skada polisfordon som använts i verksamheten och genom att vidta annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan i sociala medier aviserat att han skulle komma till stadsdelen Navestad i Norrköping den 17 april 2022 för en manifestation har en större folksamling samlats i Navestad. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bland annat bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med tillhyggen mm riktat mot såväl poliser som polishundar och polisfordon. Det kastades även brandbomber, bangers och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon. Vidare byggdes barrikader och bränder anlades för att förhindra att polis och polisfordon skulle kunna ta sig fram och utföra sin verksamhet. Flera poliser och polisfordon har skadats.

Mahomed Mustaf Hussen har för egen del bland annat kastat ett flertal stenar mot poliser och polisfordon, gjort utfall med en träpåk och har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning. Mahomed Mustaf Hussen har också gentemot övriga deltagare i händelseförloppet tagit en pådrivande och anförande roll genom bland annat rop och gester.

Det hände den 17 april 2022 i och i anslutning till Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Norrköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet samt medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag.

Mahomed Mustaf Hussen begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDSAMT UPPLOPP

Mahomed Mustaf Hussen har i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och gått med förenat angrepp med våld på poliser, polisfordon och polishundar.

Mahomed Mustaf Hussen ska av de skäl som ovan angetts bedömas som anförare.

1.2 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K425292-22)

Mahomed Mustaf Hussen har tillsammans och i samförstånd med flera andra medgärningsmän angripit polisen Jens Gustafsson med våld när denne försökt upprätthålla ordningen på allmän plats. Jens Gustafsson har därvid utsatts för stenkastning, ramlat till marken och därefter utsatts för ytterligare stenkastning samt sparkar. Mahomed Mustaf Hussen har för egen del kastat sten mot Jens Gustafsson. Det hände den 17 april 2022 i Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun. Jens Gustafsson orsakades bland annat smärta och svullnader av angreppet. En polisman har avlossat varningsskott för att avbryta angreppet mot Jens Gustafsson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat våld av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då flera gärningsmän angripit Jens Gustafsson samtidigt och våldet delvis riktats mot honom när han låg ner.

Mahomed Mustaf Hussen begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K425292-22)

Mahomed Mustaf Hussen har tillsammans och i samförstånd med andra medgärningsmän angripit poliserna Göran Ström och Martin Gidö med våld när de försökt upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 17 april 2022 i Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun. Göran Ström och Martin Gidö utsattes därvid för omfattande stenkastning av bland andra Mahomed Mustaf Hussen. Göran Ström och Martin Gidö orsakades bland annat smärta av angreppet. Polis har avlossat verkanseld mot Mahomed Mustaf Hussen för att avbryta angreppet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat våld av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då poliserna bland annat befunnit sig i numerärt underläge i förhållande till gärningsmännen.

Mahomed Mustaf Hussen begick gärningen med uppsåt.

Mahomed Mustaf Hussen har i vart fall försökt skada Göran Ström och Martin Gidö enligt ovan. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller så var det bara på grund av tillfälliga omständigheter som brottet inte fullbordades.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 194, 2022-08-25, åtalspunkt 1

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län, Mohammed Yaqoob

Målsägande: John MATTIAS Brauns, Gustaf ANDREAS Fogelberg, Carl MAGNUS Mattias Hjort, Bengt FREDRIK Lööf, Ulf PETER Emanuel Norr

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län, Hussein Alhelou

Målsägande: John MATTIAS Brauns, Gustaf ANDREAS Fogelberg, Carl MAGNUS Mattias Hjort, Bengt FREDRIK Lööf, Ulf PETER Emanuel Norr

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län, Mohammed Yaqoob

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län, Hussein Alhelou

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Hussein Alhelou och Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob) (5000-K420451-22)

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou har tillsammans och i samförstånd med varandra och flera andra medgärningsmän angripit och stört räddningstjänsten under pågående utryckning genom att använda våld mot räddningstjänstens personal och genom att skada den brandbil som använts i verksamheten. Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou har därvid deltagit i omfattande stenkastning mot en brandbil som fem brandmän färdades i, varvid brandmännen och brandbilen skadats. Räddningstjänsten har därmed inte kunnat utföra sitt uppdrag att släcka anlagda bilbränder och har fått retirera från platsen.

Det hände den 14 april 2022 på Navestadsgatan i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den varit väl organiserad och ingått som ett led i ett större angrepp mot blåljusverksamhet och medfört att räddningstjänsten inte kunnat fullfölja sitt uppdrag på platsen.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROV MISSHANDEL (Hussein Alhelou och Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob) (5000-K420451-22)

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou har tillsammans och i

samförstånd med varandra och andra medgärningsmän kastat ett mycket stort antal stenar och andra föremål mot en brandbil som var under utryckning. I brandbilen färdades brandmännen Mattias Brauns, Fredrik Lööf, Peter Norr, Magnus Hjort och Andreas Fogelberg. Det hände den 14 april 2022 på Navestadsgatan i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun. Mattias Brauns, Fredrik Lööf, Peter Norr, Magnus Hjort och Andreas Fogelberg träffades av bland annat stenar och glassplitter och orsakades bland annat smärta och svullnader.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig och det visats särskild hänsynslöshet eller råhet genom att ett stort antal personer tillsammans angripit brandbilen och brandmännen med ett stort antal stenar.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou försökt skada målsägandena enligt ovan. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det bara på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fullbordades.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 194, 2022-08-25, åtalspunkt 2

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-14, Östergötlands län, Mohammed Yaqoob

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob) (5000-K418433-22)

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob har tillsammans och i samförstånd med andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot polisens personal, genom att skada polisfordon som använts i verksamheten och genom att vidta annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan i sociala medier aviserat att han skulle komma till stadsdelen Navestad i Norrköping den 14 april 2022 för en manifestation har en större folksamling samlats i Navestad. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med tillhyggen m.m. riktat mot såväl poliser som polisfordon. Det kastades även bangers, brandbomber och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon. Vidare anlades bränder för att förhindra att polis och polisfordon skulle kunna ta sig fram och utföra sin verksamhet. Flera poliser och polisfordon har skadats.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob har för egen del bland annat kastat ett flertal stenar mot poliser och polisfordon och har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 14 april 2022 i och i anslutning till Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Norrköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet samt medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDSAMT UPPLÖPP

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob har i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och gått med förenat angrepp med våld på poliser och polisfordon.

2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 194, 2022-08-25, åtalspunkt 3

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-17, Östergötlands län, Hussein Alhelou

Gärningsbeskrivning

3.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Hussein Alhelou) (5000-K425292-22)

Hussein Alhelou har tillsammans och i samförstånd med andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, genom att skada polisfordon som använts i verksamheten och genom att vidta annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan i sociala medier aviserat att han skulle komma till stadsdelen Navestad i Norrköping den 17 april 2022 för en manifestation har en större folksamling samlats i Navestad. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bland annat bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med tillhyggen m.m. riktat mot såväl poliser som polishundar och polisfordon. Det kastades även brandbomber, bangers och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon. Vidare byggdes barrikader och

bränder anlades för att förhindra att polis och polisfordon skulle kunna ta sig fram och utföra sin verksamhet. Flera poliser och polisfordon har skadats.

Hussein Alhelou har för egen del bland annat kastat ett flertal stenar mot poliser och polisfordon, införskaffat bensin till brandbomber, deltagit i byggandet av barrikader och har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 17 april 2022 i och i anslutning till Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Norrköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet samt medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag.

Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDSAMT UPPLOPP

Hussein Alhelou har i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och gått med förenat angrepp med våld på poliser och polisfordon och polishundar.

2.7 Utvisning

Åklagaren har begärt att Mahomed Hussen ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

2.8 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mahomed Hussen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Hussein Alhelou ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohammed Yaqoob ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.9 Skadestånd

Jens Gustafsson har begärt att Mahomed Hussen ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Yaqoob.

Eric Engström Hill har begärt att Mahomed Hussen ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Petra Bartoma har begärt att Mahomed Hussen ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Janne Gyllstedt har begärt att Mahomed Hussen ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Martin Gidö har begärt att Mahomed Hussen ska betala skadestånd med 30 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Göran Ström har begärt att Mahomed Hussen ska betala skadestånd med 35 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 17 april 2022 tills betalning sker.

Mattias Brauns har begärt att Hussein Alhelou ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Yaqoob. .

Andreas Fogelberg har begärt att Hussein Alhelou ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Yaqoob..

Fredrik Löf har begärt att Hussein Alhelou ska betala skadestånd med 34 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Yaqoob..

Peter Norr har begärt att Hussein Alhelou ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Yaqoob..

Magnus Hjort har begärt att Hussein Alhelou ska betala skadestånd med 34 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammed Yaqoob..

Berit Hallberg har begärt att Hussein Alhelou ska betala skadestånd med 5 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 maj 2021 tills betalning sker.

Mattias Brauns har begärt att Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hussein Alhelou.

Andreas Fogelberg har begärt att Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hussein Alhelou.

Fredrik Lööf har begärt att Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd med 34 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hussein Alhelou.

Peter Norr har begärt att Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hussein Alhelou.

Magnus Hjort har begärt att Mohammed Yaqoob ska betala skadestånd med 34 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning och ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Hussein Alhelou.

2.10 Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av skor och kläder, beslagtaget hos Mahomed Mustaf Hussen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG43084 p 1-8 och 10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, De i beslag tagna föremålen ska bestå till dess domen vinner laga kraft och ska därefter återlämnas: 2022-5000-BG43084 p. 1, 2022-5000-BG43084 p. 2, 2022-5000-BG43084 p. 3, 2022-5000-BG43084 p. 4, 2022-5000-BG43084 p. 5, 2022-5000-BG43084 p. 6, 2022-5000-BG43084 p. 7, 2022-5000-BG43084 p. 8, 2022-5000-BG43084 p. 10).

Det yrkas att i beslag tagen påse innehållande fyra flaskor med brandfarlig vätska samt en dunk med brandfarlig vätska och en dunk med smörjolja förverkas från Mahomed Mustaf Hussen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG43050 p 1-4.

Det yrkas att i beslag tagen buff, som använts som maskering, förverkas från Mahomed

Mustaf Hussen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG43187 p 1.

(Polismyndigheten, I beslag tagna föremål förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. 2022-5000-BG43050 p. 1, 2022-5000-BG43050 p. 2 ,2022-5000-BG43050 p. 3, 2022-5000-BG43050 p. 4, 2022-5000-BG43187 p. 1).

Det yrkas att beslaget av en jacka, beslagtagen hos Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG45420 p 1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

(Polismyndigheten, 2022-5000-BG45420 p. 1).

3. DOMSKÄL

3.1 Ansvar m m

3.1.1 Åtalet enligt stämningsansökan, aktbil. 131 (Hussen)

3.1.1.1 Inställning

Mahomed Hussen har förnekat grovt sabotage mot blåljusverksamhet, men medgett att han deltagit i kravallerna och därför underkastat sig ansvar för våldsamt upplopp. Han har också förnekat grovt våld mot tjänsteman i två fall. Alla skadeståndsanspråk har bestritts, och Hussen har endast vitsordat ränteberäkningen såsom skälig i och för sig. Han har medgett de särskilda yrkandena men motsatt sig utvisningsyrkandet.

3.1.1.2 Utredningen i målet

Den bevisning som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1, samt den kompletterande bevisning från målsägandebiträdet Sangborn som framgår av domsbilaga 5, har lagts fram. Viss komplettering av bevisuppgifterna har därefter skett av Sangborn och åklagaren.

3.1.1.3 Bakgrund

Rasmus Paludan är en dansk advokat som bl a sysslar med att åka runt i Skandinavien och göra hätska utfall mot muslimer i allmänhet och koranen i synnerhet. Vid olika torgmöten har han bränt koraner. Den 14 april i år hade Paludan fått tillstånd till att demonstrera i både Norrköping och Linköping. Det blev påtagliga oroligheter i båda städerna, mer om det i andra delar av domen, trots att Paludan aldrig kom till Östergötland. Paludan sa dock att han skulle komma tillbaka den 17 april, vilket var påskdagen, för en ny demonstration. Han skulle vara i Navestad kl. 15.00 enligt uppgiften. Senare skrev han dock på sociala medier att han inte avsåg att komma.

Den 17 april, strax efter kl. 14.00, började det samlas ett stort antal personer i och omkring Navestad och de båda ringarna, Guldringen och Silverringen. Polisen fick många oroliga samtal. Polispatrullerna som åkte till Navestad blev häftigt attackerade av stenar och andra föremål av ett stort antal markerade personer. Personerna hade också byggt barrikader med brinnande däck och annat bråte på vägarna/gatorna in till Navestad. Privatpersoners bilar sattes i brand. När polisen försökte skingra demonstranterna med sina polisfordon blev fordonen överösta med stenar och andra föremål. Samma sak gällde när poliserna försökte lämna sina fordon. Stenkastningen pågick under i vart fall två och en halv timma och trots förstärkningar med specialutbildade poliser från Göteborg och Stockholm kunde polisen inte skapa ordning och säkerhet i Navestad. Sammantaget sköt polisen 20 – 25 varningsskott under kravallerna, i enlighet med vad som framgår mera specifikt nedan. De flesta av skotten hade liten eller ingen inverkan på upploppsmakarna. Poliserna fruktade för sina liv, och ca kl. 17.15 sköt polisen Göran Ström verkanseld i ett mycket trängt läge. Skottet träffade Hussen i

låret och därefter synes oroligheterna ha lagt sig ganska snabbt. Polisen hittade senare bl a ett antal Molotov-cocktails och bensindunkar i området.

Totalt blev drygt 20 poliser skadade och polisfordon fick skador för ca en halv miljon kronor. De olika skeendena har dokumenterats väl genom såväl polisens som privatpersoners inspelningar.

När det gäller Hussen har åklagaren påstått att han var en ledargestalt som vid upprepade tillfällen stod i främsta ledet, för att inte säga först i det främsta ledet, **åtalspunkt 1.1**. Han har burit tillhygge i form av en påk och han har kastat sten vid minst fyra tillfällen. Hussen bar ostridigt grå byxor med revärer, en grå luvtröja med mörka armar och vita revärer samt ansiktsmask och handskar. Hans kläder stack ut i mängden. Åklagaren har påstått att Hussen kastat sten mot den hundpatrull som leddes av Jens Gustafsson. - I samband med att hundpatrullen med sex poliser, fyra hundar och en buss, fick retirera ramlade Jens Gustafsson omkull, hans hjälm åkte av och han blev då angripen av en eller flera personer, **åtalspunkten 1.2**. Åklagaren har påstått att under denna manöver kastade Hussen flera stenar mot bussen och bl a Jens Gustafsson. Först efter att kollegan Niklas Gripenblad skjutit varningsskott backade angriparna något. I samband med händelsen, och när poliserna satt i bussen igen, kastade angriparna sten mot bussen. En sten krossade en ruta och träffade Jens Gustafsson i huvudet. Han hade dock fått på sig hjälmen och blev därför inte allvarligt skadad. – I slutskedet av angreppet från uppviglarna, strax efter kl. 17.00, blev flera poliser mycket hårt angripna vid den s k gångbron mot Guldringen som var under renovering. Polismännen Göran Ström och Martin Gidö blev sist kvar och försökte retirera, **åtalspunkt 1.3**. I samband med det sköt Ström verkanseld mot den som stod främst av angriparna, nämligen Hussen. Skottet träffade i benet, och Hussen togs omhand av annan polispersonal och senare av ambulans. Ganska omgående lugnade situationen ner sig i Navestad. – I princip samtliga poliser som hörts i målet är specialutbildade att arbeta i miljöer med demonstranter och större folkmassor.

3.1.1.4 De initiala uppgifterna om förhållandena i Skäggetorp och Navestad, vilka order som gick ut och hur situationen i stort tedde sig i Navestad

Oroligheterna började i Skäggetorp den 17 april och strax därefter blev det från omkring kl. 14.30 oroligt även i Navestad. Det innebar att många av de poliser från Stockholm och Göteborg som skulle förstärka i Linköping omdirigerades till Norrköping. Stora mängder folk samlades i och utanför ringarna. Flera poliser har talat om att det i vart fall var ett hundratal personer. Under de olika skeendena på eftermiddagen flukturerade antalet angripare från några tiotal till över 100 personer.

De enheter som arbetade i Navestad var i allt väsentligt utbildade i den särskilda polistaktiken som finns för att hantera stora folkmassor, SPT. Enheterna kallas **Delta**, som är specialutbildade enheter från andra städer med förstärkta fordon. **India** är lokala ordningsenheter där poliserna är utbildade i SPT, men saknar t ex förstärkta fordon. **Echo** avser hundgrupper, oavsett om de är regionala eller nationella.

De första polispatrullerna på plats var ett par India-enheter. Poliserna möttes av ett regn med stenar, vilka krossade fönster och åstadkom andra omfattande skador på fordonen. Privatfordon var satta i brand och det fanns brinnande barrikader.

Förenklat var händelseförloppet indelat i tre delar. De första India – enheterna fick i uppdrag att splittra stenkastarna med, i huvudsak, sina fordon. Den uppgiften fortsatte sedan Delta – enheterna med när de kommit till platsen. Ungefär samtidigt fanns det i vart fall en hundgrupp i Guldringen, men samordningen mellan de olika enheterna var ytterst begränsad. Den andra huvuddelen i händelseförloppet var en order från polisledningen om att tillförsätta kommandot över den ramp som leder upp från en öppen plats till centrum i Navestad. Därifrån går det en bro till höger, som leder till Guldringen, och en till vänster, som leder till Silverringen. Polisen intog området men fick stundtals retirera för att sedan komma åter. Den tredje delen i händelseförloppet var polisens avancemang över bron, som var under renovering, mot Guldringen i ett försök att splittra stenkastarna. Där blev det ett ställningskrig som böljade fram och tillbaka och som avslutades med att Hussen sköts ca kl. 17.15.

3.1.1.5 Särskilt om India-gruppernas upplevelser

De två India-enheter från Linköping körde i fordon som inte var förstärkta. De skulle stödja Delta-enheter från Stockholm. Efter att de två India-enheter misslyckats med att splittra folkmassan med bussarna, gick de ur fordonen och ställde sig bakom bussarna men fick retirera på grund av ett stenregn. Vissa använde stenslungor. Polisens ledningsfunktioner blev besvärliga varefter det kom folk från andra delar av landet med egna befäl. India-enheter fick order att följa med upp på rampen och bron, där det utöver stenar kastades Molotov-cocktails, bangers m m. Bland annat Frans Arildsson har beskrivit det enorma tryck som blir när en banger detonerar precis bredvid – både tryckvåg och smällen. Han har också vittnat om att endast tre av sex poliser i hans grupp hade sköldar. Enheterna fick också order om att stödja andra kollegor, som de inte ens visste fanns i området, som var i underläge. Det var svårt att få fram några besked, men i vart fall någon polis såg att en hundgrupp var i underläge. En India-enhet var tvungen att retirera och flera poliser sköt varningsskott. Tommy Alhén har berättat att trots varningsskott så var det t ex en person som höll upp tröjan och skrek ”skjut då”. Folk ville skada polisen – det var fråga om hat och stenkastarna var extremt motiverade och samordnade. En hundgrupp och en India-grupp backade ur Navestad ungefär samtidigt, och Alhén har uppgett att han vägrade gå in där igen under rådande förhållanden. Fordonen var helt trasiga och folkmobben var uppskattningsvis ca 100 personer. De främsta stod på 15 – 20 meters avstånd från polisen och Alhén har uppgett att han var rädd att det skulle kastas handgranater också. När det senare kom förstärkning med Delta-enheter från Göteborg åkte de tillsammans in med fyra bussar i området. Taktiken var att splittra stenkastarna i ringarna. Återigen blev bussarna överösta av stenar och Tommy Alhéns enhet hade fortfarande ett icke förstärkt fordon. Hans enhet och tre Delta-enheter fick backa tillbaka igen och i samband med att bussrutor krossades kastade en person in en stor sten i bussen som träffade en polis som bar hjälm i huvudet. Vid det tredje försöket att ta sig in i Navestad hade poliserna blivit så många att de kan ta sig fram till bron. Ganska direkt efter att gruppen gått ur bussen, hördes ett skott och en person hade skjutits av polisen. När det hade lugnat ner sig gick bl a Frans Arildsson runt i området och hittade en påse med Molotov – cocktails. Han har reflekterat över vad som skulle ha hänt om man fått in en sådan i bussen.

3.1.1.6 Särskilt om hundgruppens upplevelser

Hundgruppen leddes av Jens Gustafsson. Hundpoliserna bar kroppsskydd och hjälm. De fick till uppgift att först hjälpa till i Skäggetorp, men ganska snart gick det ut larm om att poliser i Navestad var i underläge, så ett rött läge. De fick därför göra en panikuttryckning dit. Uppgiften var att försöka stödja/samordna India – enheten, men hundförarna visste inte var den fanns. Hundar och hundförare gick bredvid bussen i Guldringen mot centrum mellan yttre och inre ringarna. Det regnade stenar på dem från folkmassan, stora stenar och krossade cementplattor, och det kastades även Molotov-cocktails. Hundgruppen gjorde bedömningen att de måste backa, inte minst med hänsyn till att hundarna de facto kan brinna upp av de antända bensinflaskorna. Stenkastarnas aktion verkade synkroniserad och angriparna, minst 30 – 40 personer, verkade ytterst motiverade. Vid reträtten ramlade Jens Gustafsson omkull utanför Guldringen 88. Omgående kom det ett antal personer över honom och han fick motta flera sparkar så att hans hjälm åkte av. Han har själv uppgett att han endast såg fötterna på de som sparkade, och sparkarna smärtade. Niklas Gripenblad såg vad som hände, och sköt varningsskott i luften. Skottet fick i vart fall tillfälligt angriparna att retirera. Gripenblad har uppgett att han såg att Gustafsson fick ta emot både sparkar och slag och att personer som rusade mot honom hade stenar i händerna. Gustafsson var i ett *mycket* utsatt läge. Efter varningsskottet kunde Gustafsson komma på fötter och ta skydd bakom polisbussen. Om han fått en sten i huvudet när han saknade hjälm, hade han blivit svårt skadad eller avlidit. I samband med att hundgruppen stötte på poliserna i India-gruppen, skulle hundgruppen lasta in sina hundar i bussen. De blev då attackerade av ett 20 – tal stenkastare, och fick lasta in hundar och manskap häller om buller bara för att ta sig iväg. En stor sten gick genom bilrutan och träffade Gustafsson i huvudet. Han hade dock fått på sig hjälmen, och endast den skadades. Sammantaget fick Gustafsson ett antal mindre skador. När bussen väl kom iväg låg det tre – fyra stora stenar inne i bussen. Bussrutan fick sedan lagas provisoriskt med en lastpall, och därefter hjälpte hundgruppen till vid rampen och gångbron i centrum. Det sköts minst tio – femton varningsskott, men efter att en polis skjutit verkanseld lugnande det snabbt ner sig. Olof Bjurström har uppgett att han ett tag trodde att gruppen skulle få skjuta sig ut från Guldringen – så extremt var läget.

3.1.1.7 Särskilt om Delta-gruppens upplevelser

Det var totalt ett 30-tal Delta-poliser som kom till Navestad från Stockholm. Vid ankomsten kunde poliserna se att det var barrikader med däck och även enstaka bilar som brann. Eric Engström Hill har uppgett att han såg Hassan i ett tidigt skede stå vid spårvagnsspåret med en påk i handen.

Det var först oklart om Paludan skulle komma eller inte. När Delta-gruppen kom till platsen hade övriga polisinsatser dragits tillbaka från Navestads centrum, såvitt gruppen förstod, även om det i efterhand visade sig att någon India – grupp och en hundgrupp möjligen var i området. Även om polisens allmänna taktik var okänd för Delta - gruppen, försökte gruppen skingra angriparna med bussarna och gripa de ledande personerna. Det gick mycket dåligt eftersom det var en så massiv stenkastning och angriparna var mycket motiverade. Därtill är det tättbebyggt område där bussarna har svårt att ta sig fram. Inte heller lyckades taktiken att

angripa stenkastarna från två håll. Inställningen var att ingen kollega skulle bli kvarlämnad och inga fordon skulle bli helt förstörda. När taktiken att skingra folk med polisfordonen inte fungerade fick Delta-gruppen order, "av något begåvat befäl", att ta sig upp för rampen mot gångbron som leder från centrum mot Guldringen. Stefan Larsson har uppgett att han vidarebefordrade ordern till gruppen och att han strax därefter fick beordra fram mer ammunition och OC-spray till gruppen. Beslutet om att ta rampen/bron var "helt feltänkt" enligt Larsson, men kommenderingschefen Mikael Backman hade sagt att rampen skulle hållas till varje pris. Det haglade stenar över gruppen och de blev angripna både framifrån och av personer som kastade stenar nerifrån från sidan. Flera poliser har vittnat om att det var "allt från förskolebarn till pensionärer" som kastade sten. Eftersom sköldarna har "utgått ur konceptet", fanns det endast två sköldar att tillgå. Taktiken är att man inte ska använda sköldar i miljöer där man inte kan skydda sig med fordonen, utan man ska skydda sig med de kroppsskydd man bär. Ett antal poliser har, inte utan ironi, konstaterat att den taktiken nog bör utvecklas, liksom taktiken att jaga en stenkastande folkmassa med fordon. Flera poliser har understrukt det oansvariga i att försöka ta rampen upp mot centrum, eftersom poliserna i ett regn av stenar var helt oskyddade och utsattes för livsfara. Att över huvud taget gå ut från bilarna, i det underläge som polisen befann sig i, har av flera poliser beskrivits som närmast ett självmordsuppdrag. Poliserna hade dock utrustat sig med extra pepparspray och ammunition. Martin Gidö stod långt fram och träffades på kroppen och i huvudet av många stenar. Det sköts s k bangers och raketer och det kastades, förutom stenar med slunga, flaskor med allehanda vätskor – allt riktat mot poliserna. Flera poliser har vittnat om bangers, som är laddade med dynamit, som låter extremt högt och även ger en tryckvåg när de exploderar. Många poliser i Delta-enheten, bl a Eric Engström Hill, sköt varningsskott med liten effekt. Många av poliserna har också vittnat om att de aldrig använt sina vapen tidigare, men upplevde att de när som helst skulle kunna bli dödade. En polis, Petra Bartoma, blev vid ett tillfälle lite avskild från övriga gruppen, och blev genast hårt angripen. Hon har uppgett att hon såg att en mörk person kom emot henne med en stor påk, och att hon övervägde att skjuta men försökte istället värja sig med batongen. Hon fick ett slag över armen/handen när hon skyddade huvudet, men lyckades på något sätt ta sig tillbaka till övriga gruppen. När Bartoma i nästa skede blev angripen försökte hon skjuta, men handskadan gjorde att hon inte kunde trycka av. Med hjälp av kollegor kunde hon föras bort och togs ur tjänst. - Delta-gruppen drevs fram och tillbaka över bron mot stenkastarna. Därefter kom besked om att Delta-poliserna skulle backa tillbaka mot centrum, d v s ta sig tillbaka över gångbron som för övrigt var extra smal på grund av reparation. Martin Gidö retirerar sist tillsammans med Göran Ström och de blev hårt ansatta av stenkastarna. Angriparna tog sats och kastade stora stenar på nära håll. Stenarna tog i Gidös hjälm och sköld, och han fick ont i huvudet av alla stenar som träffade hjälmen. Ströms hjälm hade spruckit. Gidö sköt sammanlagt fyra varningsskott för att hejda angriparna något. Det gick inte att tala med någon av angriparna. Efter att Hussen skjutits lugnade det ner sig och Delta-polisen gick in i Navestad igen. Det var som en krigszon – helt överkligt. Samtliga erfarna poliser har uppgett att upplevelsen i Navestad var det värsta de någonsin varit med om. Det var som om en hel stadsdel ville ha ihjäl polisen. De poliser som var med även vid kravallerna i Rinkeby under påskhelgen har beskrivit att det inte ens går att jämföra med Navestad. – Utöver mindre blessyrer fick alltså Bartoma ett brutet finger och Janne Gyllstedt fick en sten på låret med en kraftig blödning, fyra veckor på kryckor och svåra smärtor som följde.

3.1.1.8 Särskilt om Hussen och när Hussen skjuts i benet m m

När Gidö och Ström retirerade över bron skrek Gidö att de behövde backa snabbare, men på grund av ljudnivån hörde antagligen inte Ström det.

Gidö såg hur Ström tog fram sitt vapen och sköt först ett varningsskott, och därefter verkanseld i Hussens ben. Andra personer släpade bort Hussen och signalerade strax därefter om hjälp. Några poliser, däribland Eric Engström Hill, gick fram och hjälpte Hussen som hade en rejäl blödning i benet. Polisen gjorde ett skiljekottsskydd runt sina vårdande kollegor, eftersom det fortfarande kastades sten, om än i betydligt mindre omfattning. Strax därefter lugnade det ner sig, men polisen vågade inte ta in ambulanspersonal i området utan Hussen bars till ambulansen en bit bort. - Gidö hade inte lagt märke till Hussen före skottet.

Ström har under närmare 30 år som polis deltagit i en mängd insatser vid kravaller. Han har aldrig tidigare dragit sitt vapen och aldrig tidigare hört någon avlossa sitt tjänstevapen. Han var gruppchef för en Delta-enhet. Det ovanliga var att *alla* kastade stenar mot polisen, ung som gammal. Deltas fordon höll men fick omfattande plåtskador. Indias fordon förstördes på grund av att de saknade ordentliga skydd. I samband med att demonstranterna trycktes bort från bron av polisen noterade Ström Hussen för första gången. Han bar en randig träningsoverall, stod längst fram av stenkastarna och försökte få med de andra bakom. Han var aggressiv i kroppsspråket och pådrivande. Hussen gjorde en rusning mot kollegan Petra Bartoma i ett ögonblick när hon blev lite skild från gruppen, och i samband med det fick Bartoma fingret sönderslaget. Han såg dock inte själva slaget mot Bartoma. Så fort Ström backade en aning angrep stenkastarna direkt, och han kände sig extremt utsatt. En stund senare bestämdes att Delta - enheten skulle retirera tillbaka över bron eftersom de var för få och inte kunde hålla ställningarna. I samband med det var det Gidö och han själv som var sist i den retirerande gruppen. Han hörde att något sköt varningsskott och såg Hussen framför sig igen på maximalt tio meters avstånd. Hussen tittade med galen blick på Ström. Ström hade vapnet i handen när han såg att Hussen stod med en stor sten i kastläge. I det läget, antagligen på grund av skiljeseende, såg han inte påken i Hussens andra hand. Han insåg dock att han skulle bli skadad eller dödad om stenen träffade honom. Han bestämde sig därför för att skjuta verkanseld och siktade på benen. Hussen föll omkull och nästan omedelbart upphörde stenkastningen. Han minns inte att han blev träffad av en sten i skottögonblicket, det är något han sett senare på en filmupptagning. Poliskollegor gick, på stenkastarnas begäran, fram och gav Hussen första hjälpen.

3.1.1.9 Särskilt om bitr. insatsledaren Fredrik Larssons intryck

Han tillhör Norrköpings-polisen och biträdde insatsledaren Björn Wessman. Det var kaos i Navestad och många poliser som hade varit inne där hade skräck i ögonen när de kom tillbaka. Polisens resurser bestod i huvudsak av India-grupper, Delta-grupper, hundgrupper, helikopter och drönare. Initialt var det rött läge i Navestad och man behövde återta kontrollen men det fanns för få poliser. Polisens ledningsplats låg vid Hagebygatan dit det kom rapporter om att folkmassan var på väg. Ledningen hade beslutat att man skulle hålla rampen/bron vid Navestads centrum – det var ett taktiskt beslut av Björn Wessman. Helikopterpiloten

informerade om att den person som senare sköts, Hussen, hade utmärkt sig under kravallerna genom att vara mycket aktiv.

3.1.1.10 Tilltalade Hussens uppgifter

Hussen bor i Navestad. Vid kravallerna den 14 april var han ute och tittade, men han såg inte så mycket. Den 17 april hörde han vid 14-tiden oväsen och gick därför ut ensam i Navestad och såg att det rörde sig mycket folk. Det var rök och stenar och folk skrek att en man, Paludan, skulle bränna koranen. Det var dock oklart om Paludan skulle komma den dagen. Han plockade upp några stenar och han fick en mask och handskar av en annan person. Orsaken var att han inte skulle kännas igen. Efter ett tag kom polisen med bil och då skrek folk att nu kommer rasisterna. Det böljade fram och tillbaka mellan demonstranterna och polisen, och han var ute i Navestad mellan ca 14.30 och till dess han sköts ca 17.15. Han deltog i demonstrationen, men han var inte ledare. Det fanns ingen annan ledare som sa vad demonstranterna skulle göra. Syftet var inte att skada poliserna, utan han ville stoppa rasisten. Det kändes som att poliserna och rasisten höll ihop. Det är han som syns på de flesta av de bilder/filmer som åklagaren förevisat, med undantag för att det inte är han som kastar sten mot den ensamma polisbil som snabbt åker över en gräsmatta bort från Navestad. Han kan inte säga i vilken grad han deltog i stenkastningen. Avståndet till poliserna var aldrig kortare än när han blev skjuten, och han hörde inga varningsskott eller såg några poliser som hade sina vapen uppe. Han är inte säker på om han kastade sten mot hundpatrullen och Jens Gustafsson och han vet inte varför han hade en påk i handen när han sköts. Han har inte slagit med påken mot någon. Strax före skottet som träffade honom hade han kastat och träffat med stenar.

3.1.1.10 Tingsrättens överväganden

3.1.1.10.1 Inledning

Genom den omfattande såväl muntliga som skriftliga utredningen i målet är det klarlagt att händelseförloppet i Navestad utvecklade sig till rena kravaller där en mycket stor folkmassa kastade sten, bangers och andra lösa föremål mot polisen. Det var en massiv förstörelse av gator, fastigheter, polisfordon och privata bilar, som i flera fall brändes upp. Av bildmaterialet går det inte att dra andra slutsatser än att Navestad under ett antal timmar närmast var en krigszon. Folkmassan, som flukturerade i antal, var mycket motiverad och har inte i nämnvärd omfattning ens reagerat på ett stort antal varningsskott. Poliserna på plats har samfällt uppfattat att aggressionen var riktad mot poliserna och att de bedömde att de en stor del av tiden var utsatta för direkt livsfara. Folkmassans agerande har omöjliggjort för polisen att kunnat upprätthålla lag och ordning i Navestad under flera timmar. Ostridigt har Paludan aldrig varit i Navestad under påskhelgen.

Tingsrätten kan konstatera att samordningen mellan de olika polis enheterna var bristfällig, om saken ska uttryckas försiktigt. Det ankommer inte på tingsrätten att närmare analysera den använda polistaktiken. Dess förtjänster och brister har dock onekligen styrkt händelseförloppet både den 14 och 17 april, men kanske mest det senare datumet. Det är förvånande att det inte fanns en större beredskap och planering för vad som skulle kunna

hända den 17 april med hänsyn till att Paludan hade redovisat att han avsåg att komma då när besöket den 14 april blev inställt. Det måste också ha stått klart för polisen att det skulle kunna bli omfattande demonstrationer/kravaller med hänsyn till hur läget hade varit tre dagar tidigare i Navestad och på andra platser. Den taktik som polisen valde att använda, med att splittra stenkastarna med fordonen, kan inte annat än sammanfatta som verkningslös. Polisfordonen blev lämpliga måltavlor för stenkastarna. Trots det klena resultatet, synes polisen ha fortsatt att köra runt i området under en inte oväsentlig tid. Oavsett om det strategiskt var ett klokt beslut att försöka inta rampen och området närmast centrum eller inte, framstår det som ett minst sagt våghalsigt projekt med de begränsade polisresurser som initialt stod till buds. Det framstår som uppenbart att polisledningen där tog en påtaglig risk att poliser skulle skadas allvarligt. Det beslutet fattades trots att det skydd som i det läget framstod som det kanske viktigaste, sköldar, saknades eller fanns i ett alldeles för litet antal.

Brottet sabotage mot blåljusverksamhet tar sikte på situationer där någon utför en handling som syftar till att hindra eller försvåra t ex polisens utryckningsverksamhet genom våld eller hot, förstörelse av polisfordon eller annan utrustning eller i övrigt vidtar någon otillbörlig åtgärd. För att brottet ska bedömas som grovt krävs t ex att gärningen framkallat fara för flera människors liv eller egendom av särskild betydelse, eller annars har varit av särskild farlig art. Förenklat uttryckt kan tingsrätten konstatera att en person som mera aktivt har deltagit i våldet mot poliserna såsom det gestaltade sig i Navestad når upp till gränsen för vad som kan bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

3.1.1.10.2 Hussens ansvar i åtalspunkten 1.1

Hussen har medgett att han rört sig i folkmassan som angrep poliser mellan ca kl. 14.30 och 17.15, d v s under hela den tid som kravallerna pågick och fram till dess han sköts. Han har vidgått att det är han på alla de filmer och bilder som lagts fram i målet, förutom filmsekvensen där ett antal personer jagar en ensam polisbuss över en gräsmatta. Där har han uppgett att han inte var med.

Tingsrätten finner således utrett utifrån bildmaterialet att Hussen har stått vid vägen där polisen kom åkandes med en påk i handen som han måttar ett slag mot polisbussen med, att han inne i en av ringarna kastat ett flertal stenar mot poliser på uppskattningsvis åtta – tio meters avstånd, att han genomgående vid stenkastningen i ringarna rört sig i första ledet, att han kastat sten mot polisbussar vid upprepade tillfällen, varvid stenar träffat vid i vart fall tre tillfällen, att han kastat sten mot en polisbuss som tillhörde den hundgrupp som Jens Gustafsson ledde, att han i samband med att Gustafsson ramlade omkull och Gripenblad sköt varningsskott befann sig ett antal meter bakom bussen när han kastade sten mot poliser och polisbussen, att han fortsatte kasta sten mot hundförarna/polisbussen även direkt efter varningsskottet och att stenar träffade polisbussen, att det framstår som sannolikt att Hussen även kastade sten mot den ensamma polisbussen som körde över en gräsmatta bort från Navestad, men att det inte kan anses styrkt genom filmsekvensen att Hussen är med i den folkmassan samt att han vid händelsen vid bron, strax innan han skjuts, står främst bland de som kastar sten på polisen och att han då har en påk i handen. Tingsrätten konstaterar också att Göran Ström har noterat Hussen en stund före det att Hussen skjuts. Han såg att Hussen var aggressiv i kroppsspråket, pådrivande och gjorde en rusning mot polisen Petra Bartoma

som i samband med det fick sitt finger sönderslaget. Ström såg dock inte själva slaget mot Bartoma. Tingsrätten noterar också att Hussen inte är åtalad för att specifikt ha brukat våld mot Bartoma.

Hussen har inte kunnat lämna någon vettig förklaring till sitt agerande mer än att han inte ville skada poliserna och att han på något oförklarligt sätt drogs med i kravallerna. Tingsrättens bedömning är att han är att bedöma som en ledargestalt som vid flera tillfällen har stått först eller i första ledet ock kastat sten samt genom gester visat vad de andra borde göra. Även om filmsekvenserna är ett ihopklippt material och det därför får bedömas med viss försiktighet, ger de dock tillsammans med den muntliga bevisningen en tillräcklig grund för att konstatera att Hussen var påtagligt aktiv. Den sammantagna bedömningen av Hussens agerande är att han med råge kan dömas för att tillsammans med andra har gjort sig skyldig till grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

3.1.1.10.3 Hussens ansvar i åtalspunkten 1.2

Ingen av poliserna som var med i hundgruppen har kunnat berätta något om just Hussens handlande i samband med att Jens Gustafsson ramlade omkull och Gripenblad sköt varningsskott. Hussen har lite svävande uppgett att han inte vet om han kastade sten mot hundgruppen. Den bevisning som finns är således filmerna från händelsen. Som tingsrätten angivit ovan är det utrett att Hussen kastade sten på några meters avstånd mot poliserna som grupp och mot polisbussen. Det går inte att fastställa att han siktat mot just Gustafsson eller att han varit nära Gustafsson när denne hade ramlat ner. Det går inte heller att se att någon av Hussens stenar träffade Gustafsson. Det syns på filmerna att andra personer överföll Gustafsson när denne låg på marken, men det ser ut som att Hussen då alltjämt befann sig ett antal meter bakom polisbussen och Gustafsson ramlade när han var i höjd med bussens främre del. Det finns således inget i Hussens agerande som kan anses vara riktat just mot Gustafsson som person. Hussen kan därför inte anses ha ett sådant omedelbart samröre med överfallet av Jens Gustafsson att han ska dömas tillsammans och i samråd med de som faktiskt överföll och misshandlade Gustafsson. Det allmänna våld som riktades mot polisen som grupp omfattas av det grova sabotaget mot blåljusverksamhet som Hussen dömts för ovan. Åtalet ogillas därför i denna del.

3.1.1.10.4 Hussens ansvar i åtalspunkt 1.3

Det är klarlagt att Hussen stod först bland de stenkastare som angrep de retirande polismännen på bron från Guldringen. Det är också utrett att han viftade med en påk i handen. Tingsrätten har noterat under kapitel 2.1.1.8, att Göran Ström uppgett att han strax innan han sköt verkanseld såg Hussen igen på ca tio meters avstånd och i samband med det hörde han att någon kollega sköt varningseld. Hussen hade enligt Ström "en galen blick" och en stor sten i handen. Påken såg han inte på ett så kallat tunnelseende. Han uppfattade inte om Hussen kastade stenen i skottögonblicken, och inte heller om han träffades. Tingsrätten kan dock konstatera att av filmsekvensen framgår det att Hussen kastade stenen i nästan samma ögonblick som han blev träffad av kulan. Av filmen framgår det också att stenen träffade Ström. Gidö har uppgett att han inte noterade Hussen förrän Ström sköt honom.

Varken Ström eller Gidö har uppgett att de fick några skador av Hussens stenkastning i just den här sekvensen av händelseförloppet.

Tingsrätten finner således att Hussen alldeles tydligt hade riktat in sig på de två poliserna som var sist i den retirerande gruppen av poliser, nämligen Gidö och Ström som stod precis bredvid varandra. Trots Gidös varningsskott tog Hussen sats och kastade på några få meters avstånd en sten som träffade Ström. Det är ett tveklöst ett försök att allvarligt skada poliserna och hindra dem i sitt arbete. Hussens agerande skedde i ett läge där poliserna med all rätt uppfattade livsfara. Gärningen ska därför bedömas som grovt våld mot tjänsteman. Den övriga stenkastningen som skedde i samband med just denna händelse får anses omfattas av åtalet om grovt sabotage mot blåljusverksamhet som Hussen dömts för under åtalspunkten 1.1.

3.1.2 Åtalet enligt stämningsansökan, aktbil. 1 i mål B 1772-22 (Alhelou, penningtvättbrott)

Alhelou har förnekat båda gärningarna, bestritt det enskilda anspråket i åtalspunkt 1, men vitsordat beloppet liksom räntan såsom skäligen i och för sig.

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har lagts fram.

Följande är utrett.

Gällande båda åtalspunkterna har Alhelou vidgått *att* han fått pengarna till sitt konto, *att* han fört dem vidare på det sätt åklagaren påstått *och att* han tagit ut dem och gett dem till en för honom okänd person. Under *åtalspunkt 1* var det en väns vän som frågade om Alhelou kunde ta emot 5 000 kr. Alhelou ställde inga frågor och han vet inte namnet på vännens vän. Dagen efter blev han uppringd av en kvinna som sa att hon hade blivit lurad på pengarna. Han fick ingen ersättning för att han ställde upp. – Avseende *åtalspunkt 2* så kom det fram en syrian på stan som heter Krystian, efternamnet vet han inte, och frågade om Alhelou kunde ta emot pengar på sitt konto. Alhelou sa ja och strax därefter kom det 45 500 kr till hans konto. Han förde pengarna vidare till sin lillebrors konto, och han såg därefter till att pengarna togs ut. Själv behöll han 15 000 kr, och gav resten till syrianen. Han visste inte var pengarna kom ifrån, men syrianen sa att det var problemfritt.

Tingsrätten kan konstatera att Alhelou har träffat folk på stan som han knappt vet namnet på och som utan rimliga skäl har bett Alhelou att ta emot, ta ut och ge vidare pengar som han inte hade en aning varifrån de kom. Det faktum att han fick en tredjedel av den uttagna summan under åtalspunkt 2, måste ha gjort att han insåg att allt inte stod rätt till. Alhelou har inte vidtagit några kontroller gällande pengarnas ursprung. Tingsrätten finner att Alhelou närmast har haft avsiktssuppsåt men i vart fall varit uppenbart likgiltig inför pengarnas ursprung. Han ska dömas för penningtvättbrott i båda fallen.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen, ska det enskilda anspråket under åtalspunkt 1 bifallas.

3.1.3 Åtalet enligt stämningsansökan, aktbil. 131 (Yaqoob och Alhelou, grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m)3.1.3.1 Åtalspunkterna 1.1 och 1.23.1.3.1.1 Inställningar

Båda tilltalade har förnekat gärningarna. Skadeståndsyrkandena har bestritts och de har endast vitsordat ränteberäkningen såsom skälig i och för sig. Yaqoob har medgett det särskilda yrkandet.

3.1.3.1.2 Utredningen i målet

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har i allt väsentligt lagts fram.

3.1.3.1.3 Bakgrund

Som tidigare redovisats i domen skulle Paludan komma till Norrköping den 14 april för en demonstration i Navestad under kvällen, en demonstration som skulle innefatta bränning av koranen. Paludan gavs tillstånd till demonstrationen, ett tillstånd som återkallades den 14 april med hänsyn till den våldsamma utvecklingen i Linköping samma dag.

Under eftermiddagen blev det ändå oroligheter i Navestad och omkring kl. 17.00 kom det uppgifter om att maskerade personer hade samlats i Navestad och Hageby och att bilar var satta i brand. En styrka från deltidsbrandkåren i Söderköping, som hade varit på uppdrag i Klockaretorpet i Norrköping, fick i uppgift att åka till Navestad och släcka bilbränderna. Väl på plats var det två bilar som brann med kraftig rökutveckling och man bestämde sig för att släcka en av dem. När brandbilen närmade sig den brinnande bilen kom det en stor folkmassa emot den och det regnade stenar, vissa vägde över ett kilo styck. En sidoruta i brandbilen krossades och det kom in stora stenar i bilen. Brandbilen lyckades backa från platsen med omfattande skador. Brandmännen har mentalt påverkats kraftigt av händelsen.

Åklagaren har påstått att Yaqoob under kvällen kändes igen av polisen, bl a av Björn Wessman. När Wessman träffade på Yaqoob den 23 april grep han honom, och i polisbussen in till stationen har Yaqoob enligt åklagaren lämnat uppgifter om sina förehavanden den 14 april till polismannen Marcus Sjödin. Det har Yaqoob förnekat. Det är ostridigt att polisen den 23 april hittade en jacka i Yaqoobs bil, och i jackan fanns bl a Yaqoobs körkort. Åklagaren har påstått att Yaqoob bar den jackan den 14 april, vilket han förnekat eftersom jackan inte är hans.

Alhelou greps den 17 april, eftersom han enligt åklagaren var igenkänd från den 14 april av polisen.

3.1.3.1.4 Särskilt om brandmännens upplevelser i Navestad

Deltidsstyrkan med fem man, där Mattias Brauns var insatschef, fick alltså larm om brand i två bilar vid Navestad. De inriktade sig på den vänstra bilen. Ganska direkt kom det en stor folkmassa, Andreas Fogelberg har uppgett ett hundratal personer, från Navestad centrum och de började kasta stora stenar. Mattias Brauns hade inte hjälm på sig i bilen, och fick ducka för stenarna när rutorna började gå sönder. Magnus Hjort har berättat hur en stor sten gick precis bakom Brauns nacke. Flera brandmän har beskrivit skräcken för att framrutan helt skulle ramla ut, eftersom det då hade varit fritt fram för stora stenar. Chauffören Peter Norr försökte backa samtidigt som stenarna haglade mot brandbilen. Norr har själv berättat hur Brauns, som satt bredvid honom, fick fungera som sköld för honom. Trots det fick Norr hålla upp armen för att skydda sig, samtidigt som han försökte backa och stenarna haglade in i bilen. En stor sten träffade armen. Det rådde panik i bilen och flera brandmän har vittnat om att utfallet av händelsen berodde på om Norr lyckades backa eller inte. Brandmännen hade kontakt med ledningscentralen när de försökte ta sig ut från Navestad, som såg ut som en krigsskådeplats. Brandbilen var närmast utslagen. Mobben kastade för att skada brandmännen, något de verkligen inte hade en mental beredskap för. Flera brandmän, bl a Magnus Hjort och Andreas Fogelberg, har berättat om skräcken över att de skulle bli kvar på platsen, kanske utslitna ur bilen och misshandlade. Flera brandmän bar tung rökdykarutrustning, bl a Hjort och Fogelberg, som det är omöjligt att springa eller försvara sig i. Skyddet på utrustningen är mjuka och inte avsedda för att stoppa stenar. Vid senare kontroll låg det ett större antal stenar i brandbilen. Brandmännen har samstämmt uppgett att attacken mot dem var inte för att stoppa dem utan förgöra dem.

Mattias Brauns var rädd att han fått glasdam i ögonen och han blev träffad av en sten på armen med smärta som följde. På måndagen efter händelsen uppsökte han akutmottagningen på grund av stressreaktioner och högt blodtryck. Han har haft god hjälp av kamratstödjarfunktionen efter händelsen, men han hade även två kontakter med psykolog.

Fredrik Lööf fick sin vänstra arm skadad, men kände inte stenen som träffade på grund av adrenalinpåslaget. På sjukhuset konstaterade läkaren att det var fråga om mjukdelsskador. Värken satte i ca en vecka. Han har mått psykiskt mycket dåligt efter händelsen, med posttraumatisk stress. Han har varit på två psykologsamtal och har fortfarande kontakt med psykolog.

Peter Norr fick en stor sten på armen, med smärta under några dagar som följde. Han påverkades också av det glasdam som spreds i bilen av allt splitter. Efter händelsen har han deltagit i stödsamtal.

Magnus Hjort blev inte träffad av någon sten såvitt han vet. Han arbetar normalt som polis, men blev berörd av händelsen med bl a ångest som följde. I sin roll som brandman var han inte mentalt beredd på våld. Han deltog i två psykologsamtal och i stödsamtal.

Mattias Fogelberg har uppgett att han fick glasdam i ögonen, men att han inte direkt träffades av någon sten – vilket var ren tur. Efteråt har han deltagit i kamratstödssamtal och haft ett möte med psykolog. Han har efter händelsen haft bl a sömnproblem.

3.1.3.1.5 Utredningen till stöd för att Alhelou och Yaqoob är gärningsmän

Det är ostridigt att ingen av brandmännen vid händelsen den 14 april kände igen eller kunde peka ut någon enskild person som gärningsman. Magnus Hjorts ordinarie arbete är dock som polis i ingripandeverksamhet i Norrköping. Han har berättat att han någon månad efter händelsen i ett spaningsregister såg en person som han talat med i polisarbetet tre – fyra gånger det senaste året, bl a efter en biljakt. Hjort har uppgett att han då direkt såg att personen, som delvis bar mask, var Alhelou. Det var särskilt näsan, ögonen, kroppslängden, kroppsbyggnaden som gjorde honom säker. Han är även idag helt säker på att det är Alhelou på bilderna, aktbil. 195, sid. 105.

Den 23 april i år arbetade polismännen Marcus Sjödin och Björn Wessman tillsammans. De åkte i en polisbuss i centrala Norrköping när de noterade en bil som stod felparkerad. Wessman hade varit på plats i Navestad under kravallerna den 14 april, och har berättat att han genast kände igen bilföraren Yaqoob som en av stenkastarna i Guldringen. Han kände även igen Yaqoob från en tidningsbild och han har träffat Yaqoob säkert tio – femton gånger i arbetet. Yaqoob var ensam i bilen. Wessman grep Yaqoob såsom misstänkt för grovt blåljussabotage och han förseddes med handfängsel. Yaqoob lades på golvet i bussen för att "han inte skulle ställa till det" enligt Sjödin. Sjödin har berättat att han satte sig bredvid Yaqoob och att Wessman initialt stod utanför bussen och sedan var förare när de styrde mot polishuset. Yaqoob berättade då, enligt Sjödin, att han var ångerfull och ledsen för det som inträffat den 14 april och att han hade blivit tvingad att kasta sten av några personer som han inte ville namnge. Han berättade vidare att han tyckte det var fel att kasta sten på brandmännen. Sjödin skulle då ha tagit upp bilden som fanns några dagar tidigare på förstasidan i Norrköpings Tidningar, där en person står i färd med att kasta sten på en passerande brandbil. Yaqoob hade då enligt Sjödin svarat att han hade sett bilden, "men inte föräldrarna". Yaqoob medgav att det var han på bilden. Enligt Sjödin fanns det ingen anledning betvivla Yaqoobs uppgifter, och han kände själv igen Yaqoob från tidningsbilden. Yaqoobs uppgifter dokumenterades dock inte med mobil eller kroppskamera. Det var inte fråga om ett förhör utan ett samtal på Yaqoobs initiativ. Sjödin och Wessman har uppgett att Sjödin på polisstationen berättade för Wessman om vad Yaqoob sagt i bussen och att Sjödin, enligt Wessman, berättat att Yaqoob uppgett att det var skönt att han blev tagen även om han nu skulle få "brösta ett långt straff". Wessman har även berättat att han under tiden han körde till stationen hörde fragment av vad Sjödin och Yaqoob talade om, och att det gällde bl a bilden i tidningen och huruvida Yaqoobs föräldrar visste om den. – Det ska tilläggas att det ostridigt låg en jacka i baksätet på den bil Yaqoob färdades i. I jackan låg också ostridigt Yaqoobs körkort. Enligt åklagaren är det samma jacka som Yaqoob bar den 14 april. Även en mobiltelefon återfanns i bilen.

När det gäller Alhelou har Alexandra Lindgren, som är polis i Norrköping, berättat att hon har träffat honom många gånger, bl a på kvällen den 14 april på Hagebygatan då han hoppade ut framför polisbussen där bl a hon och Wessman satt och skrek "horungar". Alhelou blev då gripen för ordningsstörning. Wessman har i sitt förhör bekräftat det Lindgren berättat. Lindgren har vidare uppgett att hon fick se ett par bilder på en misstänkt stenkastare i ett misstankeregister, aktbil. 195, sid. 105, och kände genast igen personen som Alhelou. Det var

särskilt ögonen som hon lade märke till. Hon var och är helt säker på att det är Alhelou på bilderna.

3.1.3.1.6 Yaqoobs och Alhelous uppgifter

Yaqoob har ostridigt inte velat uttala sig alls förrän i ett förhör den 11 augusti i år. Under huvudförhandlingen har det framkommit att den berättelse som han lämnade hos polisen i allt väsentligt är densamma som han lämnat vid huvudförhandlingen. Den innebär i sammanfattning att han var hemma hela dagen fram till ca kl. 17.00, då han lånade en bil av en person som han inte vill uppge namnet på. Med den bilen hämtade han upp en tjejkompis, som han inte vill säga namnet på, och de åkte därefter till Pizzeria Napoli. Han betalade kontant för maten, och de åkte sedan vidare till ett annat ställe och fikade. Även där betalade han kontant. Slutligen skjutsade han hem tjejkompisen omkring kl. 20.00 – 20.30. Därefter åkte han till en bensinmack vid Gamla Övägen och köpte cigaretter och betalade med kontanter. När han sedan kom hem till Navestad/Silverringen omkring kl. 20.30 – 21.00 märkte han inget konstigt och han såg inga spår av kravaller utan endast någon enstaka polisbil. Resten av kvällen tittade han på TV. – När det gäller gripandet den 23 april så stämmer det att han greps och att han fick ligga på golvet i bussen. Han hade svårt att andas och han har inte talat med Sjödin om händelserna den 14 april. Jackan i bilen tillhör en vän som han inte vill uppge namnet på, och någon annan måste ha lagt dit hans körkort i jackan. Även telefonen i bilen tillhör hans vän. Han har ingen fungerande telefon själv utan använder sin brors telefon. Orsaken till att han inte berättade någon i polisförhör fram till mitten av augusti var att han inte hade behandlats med respekt av polisen. Han vet inte om han tagit del av filminspelningarna under förhören, men fram till den 23 april hade han inte tagit del av någonting i media. Han känner inte Alhelou.

Alhelou har uppgett att han vaknade strax före lunch och träffade sedan en vän i Hageby. Den här vännen har en vän som hade fått bensinstopp. Alhelou och vännens vän, som han inte vet något om, gick till Ingo bensinmack vid Mirum omkring kl. 13 – 14 och hämtade bensin i två PET-flaskor, vilket syns på bilderna som visats i målet. Han vill inte säga vännens namn. Därefter var han kvar i Hageby och umgicks med andra vänner fram till ca kl. 18 då han gick till Navestad/Guldringen igen. Där såg han att folk attackerade en brandbil, och han filmade händelsen. Folk var svartklädda och maskerade, och han förstod inte vad som var på gång. Själv har han inte medverkat på något sätt i kravallerna, men han var klädd på ungefär samma sätt som alla de andra. Han bar samma kläder vid Ingo-macken som när han senare greps. Därefter träffade han två vänner i Hageby och var med dem till ca kl. 22.30. När han gick därifrån greps han utan anledning av polis, bl a Wessman och Lindgren, men släpptes senare på natten. – Alhelou har konfronterats med viss skriftlig bevisning, och uppgett att den s k selfien, aktbil. 195, sid. 97, inte föreställer honom utan en vän vars namn han inte vill uppge. Han hade lånat ut sin mobil till vännen. Konfronterad med att han under polisförhör har medgett att det är han på bilden, aktbil. 196, sid. 477, har Alhelou uppgett att han var förvirrad och genom ett missförstånd sa att det var han. Även bilden som återfunnits i mobilen av en person som håller en sten i handen, aktbil. 196, sid. 480, föreställer en annan person som han inte vill uppge namnet på. Det stämmer att han träffat Magnus Hjort tidigare, men han känner inte Yaqoob.

3.1.3.1.7 Tingsrättens överväganden*3.1.3.1.7.1 Inledning*

Det är utrett att de fem brandmännen utsattes för ett omfattande våld genom främst stenkastning när de kom till Navestad. Det var en stor folkmassa som angrep brandbilen och brandmännen. Agerandet framstår som i vart fall delvis organiserat. Omfattningen av våldet, dess styrka och dess effekter, bl a både fysiska och psykiska skador hos brandmännen samt omfattande skador på brandbilen, gör att agerandet är att bedöma som grovt sabotage mot blåljusverksamhet om man aktivt har medverkat i våldet.

3.1.3.1.7.2 Yaqoobs och Alhelous ansvar i åtalspunkten 1.1 och 1.2

Yaqoob har inte lämnat några uppgifter förrän ca fyra månader efter det att han greps. De uppgifter han då lämnat är okontrollerbara. Han har inte velat lämna några namn eller andra uppgifter som gör att uppgifterna kan kontrolleras. Det är naturligtvis så att åklagaren har hela bevisbördan bl a för att Yaqoob var på platsen och utförde de gärningar som framgår av stämningsansökan. Den s k förklaringsbörda som brukar anses finnas, och som knappast är en börda i traditionell mening, innebär inget annat än att om åklagaren lyckas nå en bevisnivå som gör att åtalet ska anses styrkt, så kan den tilltalade antingen vara tyst och lär då dömas eller lämna uppgifter som möjligen förtar styrkan av åklagarens bevisning. Ofta är det så att för det fall den tilltalades uppgifter ska tillmätas större vikt, är det till fördel för den tilltalade om uppgifterna kan kontrolleras, allt under förutsättning att det är uppgifter som rent faktiskt kan kontrolleras. Tingsrätten kan konstatera att de uppgifter som Yaqoob lämnat om sina aktiviteter den 14 april inte kan kontrolleras, men att de i sig är sådana att en kontroll skulle kunna göras om Yaqoob lämnade ytterligare uppgifter.

Sjödin och Wessman har gjort iakttagelser i tjänsten och berättat om dem under ed vid huvudförhandlingen. Det är detaljerade uppgifter om vad Yaqoob har sagt och Sjödin har också kunnat berätta att Yaqoob använt uttrycket att han nu skulle få "brösta ett långt straff". Yaqoob har vidgått att han kastat sten mot brandbilen. Även Wessman har, utöver vad han fått höra av Sjödin, fragmentariskt hört att Yaqoob talat om händelsen, tidningsbilden och föräldrarnas kunskap om den i bussen. Det finns ingen anledning att misstro polismännens uppgifter. I den bästa av världar hade det naturligtvis, ur ett bevisperspektiv, varit bra om samtalet hade dokumenterats på något sätt. Tingsrätten kan dock konstatera att det inte är fråga om att polismännen i någon del skulle ha missuppfattat vad som sades utan Yaqoobs inställning är att samtalet aldrig har ägt rum över huvud taget. Om den inställningen skulle vinna företräde innebär det att polismännen med uppsåt skulle fara med direkta lögner. Det finns inget som talar för att det skulle vara på det sättet. Det finns inte heller något som talar för att det skulle vara fråga om ett förhör i bussen, utan ett samtal där Yaqoob berättade om sina förehavanden. Det faktum att Yaqoob möjligen inte underrättades om sin rätt att vara tyst innebär inte att de uppgifter som han de facto lämnade ska tillmätas mindre betydelse, jfr NJA 2021 s. 286. Det som framkommit i övrigt i den här delen (jackan i bilen, mobiltelefonen) talar för att Yaqoob är gängsman.

När det utifrån dessa utgångspunkter gäller vad Yaqoob faktiskt har gjort framgår det tydligt av filmmaterialet att Yaqoob, tillsammans med i vart fall ett 20-tal andra personer, har kastat minst tre stenar som träffat brandbilen och en sten synes också ha gått in genom sidorutan. Det skedde när brandbilen försökte backa ut ur området och därvid var helt oskyddad och utan möjlighet att snabbt kunna ta sig från platsen. Omfattningen av det sammantagna våldet, den uppenbara risken för allvarliga fysiska skador, de faktiska materiella skadorna och det faktum att räddningstjänsten inte kunde utföra sitt uppdrag gör att Yaqoob ska dömas för grovt sabotage av blåljusverksamhet.

När det gäller om Yaqoob även ska dömas för grov misshandel för egentligen samma händelseförlopp och gärning som ligger till grund för det grova sabotaget mot blåljusverksamhet, har den frågan förutsetts i förarbetena (prop. 2018/19:155 sid. 44 f). Regeringen konstaterar där att brott mot blåljusverksamhet är ett brott mot allmänna intressen och misshandelsbrott är brott riktade mot viss person. Det är således fråga om olika skyddsintressen, varför brotten ska bedömas i konkurrens. Tingsrätten kan konstatera att resonemanget i förarbetet väl följer de principer som gäller för när en domstol ska döma i konkurrens eller konsumera en gärning. I nu aktuellt fall har Yaqoob kastat sten tillsammans med ett stort antal andra personer, bl a Alhelou. Oavsett om Alhelou och Yaqoob kände varandra sedan tidigare eller inte har de sett, godtagit och deltagit i en stenkastning som varit direkt livsfarlig för brandmännen i bilen. Det framgår också att åtminstone en ruta är helt utslagen. Brandmännen satt således i stort oskyddade i slutet på backningsmanövern. Det måste Yaqoob ha sett och varit likgiltig inför. Det förhållandet att det inte med säkerhet går att avgöra om det var någon av just hans stenar som träffade t ex Mattias Brauns saknar betydelse för Yaqoobs ansvar. Handlandet har skett tillsammans och i samförstånd. Händelsen skiljer sig rent principiellt inte från en gärning där flera personer sparkar en liggande person på olika delar av kroppen med t ex en allvarlig huvudskada som följd. I normalfallet kan då samtliga personer dömas till ansvar, även om det inte går att skilja ut vilken persons spark som orsakade just huvudskadan.

I detta fall har vissa brandmän, Mattias Brauns, Fredrik Löf och Peter Norr fått lindriga fysiska skador. Övriga brandmän har inte fått några fysiska skador, men samtliga brandmän har fått psykiska besvär efter händelsen. I de fall stenkastningen har orsakat någon skada eller smärta är gärningen att bedöma som fullbordad grov misshandel trots att skadorna blivit måttliga, eftersom handlandet bl a i sig har varit livsfarligt. Det avser Brauns, Löf och Norr. I de fall det inte uppkommit någon skada eller smärta är gärningen att bedöma som ett försök till grov misshandel, vilket avser Hjort och Fogelberg.

Alhelou har berättat vad han gjorde den 14 april. Han har vidgått att han var vid en bensinmack och hämtade bensin i flaskor till någon/några vänner som han inte vill uppge namnet på. Han har tagit bilder på när brandbilen attackerades, men inte deltagit själv. Polisen Alexandra Lindgren, som träffat Alhelou många gånger, har dock känt igen honom på en bild i ett misstankeregister. Samma sak gäller Magnus Hjort. De har uppgett att de var och är helt säkra på sina iakttagelser. Tingsrätten kan i den delen konstatera att personen på bilden, aktbil. 196, sid. 479, onekligen har påtagliga likheter med Alhelou och för en person som träffat honom många gånger framstår det som fullt möjligt att identifiera honom trots masken. Alhelou har också själv i polisförhör vidgått att det är han på bilden, men vid

huvudförhandlingen uppgett att det föreställer en vän som han inte vill namnge samt att han var förvirrad och därför rådde medge att det är han på bilden vid polisförhören. Även bilden av en person med en sten i handen föreställer en annan person som han inte vill namnge. Sammanfattningsvis kan man försiktigt uttrycka saken så att Alhelous förklaringar inte övertygar. Tingsrätten menar att de är sådana att de inte i någon nämnvärd omfattning förtar värdet av åklagarens bevisning.

När det gäller vad Alhelou de facto har gjort så framgår det av filmmaterialet att den person som åklagaren menar är Alhelou, och som är inringad på filmen, har kastat två stenar mot den backande brandbilen. Tingsrätten kan konstatera att den första stenen kastas av en svartklädd person som inte visar ansiktet för kameran i något skede. Med hänsyn till att i princip samtliga var svartklädda går det inte med tillräcklig säkerhet säga att det var Alhelou som kastade den första stenen. När det gäller den andra stenen så sker det precis när brandbilen har backat klart och ska köra iväg. Den stenen träffade brandbilen, och direkt efter kastet vände sig personen om och springer rakt mot kameran. Tingsrätten kan därvid konstatera att den personen både till klädsel och utseende, trots masken, är Alhelou. Gärningen han utförde skedde, som tingsrätten konstaterat tidigare, i ett sammanhang där det var fråga om ett kraftigt våld mot en oskyddad brandbil, med uppenbar risk för allvarliga personskador och faktiska sakskador. Räddningstjänsten kunde inte heller utföra ett angeläget arbete med att släcka två bilbränder. Allt detta kunde Alhelou iaktta. Tingsrätten noterar att det styrkta händelseförloppet var förhållandevis kort, men det är ändå att bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet av de skäl som tingsrätten redogjort för ovan.

På samma skäl som angivits för Yaqoob ska Alhelous agerande också bedömas som grov misshandel av Brauns, Löf och Norr och försök till samma brott mot Fogelberg och Hjort.

3.1.4.1 Åtalspunkt 2 (grovt sabotage mot blåljusverksamhet, Yaqoob)

3.1.4.1.1 Inställning

Yaqoob har förnekat gärningen eftersom han inte varit på platsen.

3.1.4.1.2 Utredningen i målet

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har i allt väsentligt lagts fram.

3.1.4.1.3 Bakgrund

Som framgått av åtalspunkterna 1.1 – 1.2 blev räddningstjänsten attackerad vid ankomsten till Navestad. Strax efter att brandbilen omkring kl. 18.30 lyckats ta sig ut ur området kom de första patrullerna från den lokala polisen i Norrköping/Östergötland till platsen. Polisen utsattes direkt för en omfattande stenkastning som sedan pågick i flera timmar. Polisen försökte splittra folkmassan, och fick stöd av specialutbildad polis från Stockholm och Göteborg. Först omkring kl. 22.00 var det åter lugnt.

3.1.4.1.4 Yaqoobs uppgifter om angreppet mot poliserna

Yaqoob har även under denna åtalspunkt uppgett att han inte var i Navestad förrän strax efter kl. 21 och då inte såg något märkligt. Han vet inget närmare om Paludan och bryr sig inte om honom. Det är osäkert om han träffat Benjamin Prom tidigare, med Björn Wessman har han träffat utanför någon nattklubb i Norrköping.

3.1.4.1.5 De vittnande polisernas uppgifter om den 14 april i Navestad

I takt med att oroligheterna ökade i Navestad under eftermiddagen begärdes förstärkning från andra polisområden av främst specialutbildade poliser. Många som tackade ja trodde att de skulle åka till Linköping, men fick under resan kontraorder om att åka till Navestad. Anders Genneback, som normalt arbetar i Norrköping, utsågs till polisinsatschef. Den enhet som kom till platsen först bestod av två bussar med tio poliser samt en civil bil med två poliser. Polisen visste då att räddningstjänsten attackerats och polisen kunde se maskerade personer. Folkmobben, bestående av 100 – 150 personer, kastade mängder av stora stenar – ”det var som en stenvägg” enligt Genneback. Stenarna hämtades främst från ett brofäste i närheten och skapades också genom att man slog sönder cementplattor. En polis fick en sten på handen och Benjamin Prom har uppgett att han träffades av stenar och en plank. Genneback beslutade om splittring, d v s poliserna sprang mot folkhopen, i ett försök att tränga ut dem mot ringarna. Poliserna möttes då av både stenar, bangers och raketer. Det lyckades till viss del, men när poliserna sedan backade tillbaka började stenregnet igen. Flera poliser har vittnat om att dessa bangers smäller så högt att det ger tryckvågor i kroppen och man blir ”tvärdöv” en stund. I det inledande skedet blev en tom polisbuss attackerad. Många av de hörda poliserna har uppgett att det får anses vara ett under att inte fler poliser blev fysiskt skadade. Wessman har bl a berättat att han träffades av flera stenar, varav minst en sten träffade hjälmen. Flera av poliserna i Gennebacks grupp var specialutbildade för att hantera stora folkmassor. Det innebar att de bar en särskild skyddsutrustning inklusive hjälm, en utrustning som dock inte står emot stora stenar. De första polisbussarna på plats hade inte förstärkta rutor m m, vilket gjorde att de förstördes ganska omgående. Bland annat krossades rutorna. Sköldar, som tidigare fanns i bussarna, har i princip ”utgått ur konceptet”. Lite senare blev det ett ställningskrig där folkmassan stod ovanför den ramp som leder upp till centrum och vidare till de båda ringarna, och polisen stod på den öppna ytan nedanför. Polisen gjorde en rusning mot folkmassan, som splittrades ut mot både Silverringen och Guldringen. Det blev ett nytt ställningskrig som böljade fram och tillbaka mot båda ringarna under i vart fall ca 20 minuter, allt under ett massivt stenregn. Någon polis kastade tillbaka stenar. Genneback har uppgett att trots det prekära läget hörde ledningsstaben, som fanns i Linköping, inte av sig förrän sent på kvällen. Poliserna ur den första enheten som kom till platsen har vittnat om att för det fall det inte hade kommit förstärkning, så hade polisen varit tvungen att retirera från centrum. Förstörelsen av lös och fast egendom var omfattande. Genneback har också pekat på det lätt bisarra i att mitt i detta kaos gick folk omkring med t ex barnvagnar. När det lugnat ner sig hittade polisen stora kassar med samlade stenar i området. Det var s k rött läge under flera timmar, poliser kom i underläge vid upprepade tillfällen och flera poliser har talat om att det tog lång tid innan det kom förstärkning till poliserna vid bron. Wessman har uppskattat tiden till 40 minuter. När förstärkningen från Stockholm med bl a Andreas Berntsson kom till platsen försökte man splittra stenkastarna med bussarna. Stockholmspolisen hade förstärkta

bussar som stod emot stenregnet bättre. När poliserna sedan gick ur bussarna stod stenkastarna på ca tio meters avstånd och vräkte sten med full kraft. Bernsson träffades också. Många poliser har uppgett att aggressionen var riktad mot poliserna. Flera poliser hade sina vapen dragna och Conrad Larsson har berättat att han trodde att hans grupp, när de var omringade och inträngda av stenkastarna, skulle vara tvungna att skjuta sig fria. Larsson noterade också hur det levererades stenar med bil till mobben och att en del personer kastade stora stenar på ett avstånd av tre – fem meter. Det var det värsta poliserna varit med om. Det var ett 30-tal poliser mot hela Navestad.

3.1.4.1.6 Utredningen till stöd för att Yaqoob är gärningsman

Björn Wessman har berättat att när han stod vid centrum, vänd mot stenkastarna i Guldringen, kände han genast igen Yaqoob. Han har träffat Yaqoob åtskilliga gånger i tjänsten och även ingripit mot honom. Yaqoob bar visserligen initialt munskydd, men det var ingen tvekan om att det var han. Wessman skrek därför ”dig känner jag igen, dig ska jag ta”. Wessman gjorde iakttagelserna på sex – tio meters avstånd, allt efter hur folkmassan böljade fram och tillbaka, och det rådde ingen tvekan. Yaqoob försvann för en kort stund men dök sedan upp igen och hade då tagit av sig munskyddet, vilket Wessman tänkte var ”jävligt korkat” sett ur Yaqoobs synvinkel. Yaqoob stod under uppskattningsvis fem minuter och kastade stenar mot poliserna, varav i vart fall en sten träffade Wessman på benet. Yaqoob stod ofta längst fram i folkmassan. Sammantaget såg han Yaqoob av och till under tio – femton minuter.

Peter Prom är chef för områdespolisen i Norrköping och jobbar mycket i Navestad och Hageby. Han ingick i den grupp poliser som rusade upp för rampen mot centrum och därefter vek han av till vänster mot Silverringen. Det böljade sedan fram och tillbaka mellan stenkastarna och polisen under uppskattningsvis 45 minuter. Han kände då igen Yaqoob och han pratade med honom. Han såg Yaqoob kasta stenar och bad honom släppa stenar han hade i handen, men det ville inte Yaqoob. Han såg Yaqoob även utan mask, och Yaqoob stod då längst fram och kastade sten samtidigt som han dirigerade de andra. Han lyckades få en hygglig kommunikation med bl a Yaqoob, en kommunikation som dock avbröts när en kollega drog sitt tjänstevapen och stenregnet intensifierades igen. Iakttagelserna av Yaqoob gjorde han under de sista 20 minuterna av den knappa timma han stod vänd mot Silverringen. *Göran Martinsson* från Stockholms-polisen var gruppchef för en Delta-enhet och *Thomas Gurell* från Stockholm noterade att en mörk polis vid namn Benjamin från Norrköping hade mycket god kontroll på stenkastarna. Han pratade med vissa och namngav flera stycken.

3.1.4.1.7 Tingsrättens bedömning

Yaqoob har även under denna åtalpunkt anfört att han inte var i Navestad vid tillfället. Tingsrätten har under åtalpunkterna 1.1 – 1.2 funnit att Yaqoob är överbevisad i den saken. Poliserna har samfällt beskrivit ett massivt våld genom stenkastning mot dem med stenar, bangers och raketer. Det framgår också tydligt att poliserna blev hårt utsatta. Våldet var riktat mot poliserna.

Polismännen Björn Wessman och Peter Prom har träffat Yaqoob flera gånger före den 14 april och kände genast igen honom när han kastade sten mot polisen vid bron mot Guldringen respektive Silverringen. Wessman och Prom har sett Yaqoob även utan munskydd och Prom har även pratat med Yaqoob. Yaqoob har genom sin försvarare ifrågasatt polisernas uppgifter eftersom Wessman har gjort sina iakttagelser av Yaqoob i Guldringen och Prom sina i Silverringen. Tingsrätten kan dock konstatera att poliserna synes ha gjort sina iakttagelser under olika tidsperioder, och det framstår inte alls som orimligt att Yaqoob kan ha förflyttat sig mellan ringarna, en sträcka på 100 – 200 meter. Det finns ingen anledning betvivla polismännens uppgifter. Genom främst dessa uppgifter är utrett att Yaqoob under i vart fall 30 – 45 minuter har kastat ett större antal stenar, varav i vart fall en har träffat Wessman på benet. Det finns ingen anledning misstro Proms uppgifter om att Yaqoob även hade någon typ av ledande roll, där han dirigerade andra kastare. Gärningen är i sig att bedöma som grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Yaqoob har ifrågasatt om angreppet mot polisen inte ska ses som samma brottsenhet som angreppet mot räddningstjänsten, och att tingsrätten i så fall inte skulle döma separat för denna gärning. Tingsrätten kan dock konstatera att kravallerna mot polisen inleddes en stund efter att räddningstjänsten hade försvunnit från platsen. Angreppen mot räddningstjänsten och polisen är således tidsmässigt olika enheter. Angreppet mot polisen ska därför ses som ett särskilt brott.

3.1.5.1 Åtalspunkten 3 (Alhelou, grovt sabotage mot blåljusverksamhet)

3.1.5.1.1 Inställning

Alhelou har förnekat grovt sabotage mot blåljusverksamhet och våldsamt upplopp, men underkastat sig ansvar för skadegörelse alternativt sabotage mot blåljusverksamhet av den s k normalgraden.

3.1.5.1.2 Utredningen

Den bevisning som framgår av stämningsansökan har i allt väsentligt lagts fram.

3.1.5.1.3 Bakgrund

Som angetts tidigare i domen kom inte Paludan till Norrköping den 14 april, men aviserade att han istället skulle komma den 17 april även om han inte hade något demonstrationstillstånd. Oroligheterna startade i Navestad vid 14-tiden och de poliser som åkte till platsen blev utsatta för häftig stenkastning. Folk byggde barrikader och satte bilar i brand. De första polisenheterna tvingades retirera och trots att det avlossas 20 - 25 varningsskott under kravallerna hade de liten eller ingen effekt. Kravallerna avslutas med att Hussen sköts av polis. Totalt skadades 23 poliser rent fysiskt och det blev omfattande fordonsskador. Alhelou var ostridigt klädd i helsvart med en logga på T-shirten. Han greps samma dag kl. 16.59 när han kom gående och poliser kände igen honom från kravallerna tidigare på dagen. Han har medgett att det är han som syns på de filmer som åklagaren lagt fram i den här delen av målet. Av filmerna framgår bl a att Alhelou hämtade bensin i flaskor vid Ingo-macken i Hageby omkring kl. 14, att han kastade sten mot polisfordon (åklagaren har påstått vid sex tillfällen och Alhelou har medgett tre tillfällen), att Alhelou byggde barrikader med plank och

järngrindar, att han då befann sig i mitten av den grupp som byggde, att han rev ner gjutformar som användes till barrikader samt att han gick runt med en kofot i handen. Alhelou har också medgett att det är han på bilderna som återfunnits i hans telefon där han bl a står tillsammans med ett antal andra unga män framför en brinnande bil, aktebil. 196, sid. 990 – 994.

3.1.5.1.4 Alhelous uppgifter

Han vaknade den 17 april hos en kompis i Hageby som han sovit över hos. Även denna dag gick han och hämtade bensin på Ingo-macken för att han skulle tanka en bil som tillhörde en väns vän, en bil som hade fått bensinstopp. Vem vännen eller vännens vän är vill han inte säga. Sedan var han hos en vän som bor på Silverringen 4, och då såg han att det brann i Navestad. Under eftermiddagen bar han munskydd och handskar, och det var inte av någon särskild orsak. Han vet inte varför han drog loss bräder och byggde barrikader eller varför han gick runt med en kofot i handen under den en och en halva timman som han var i Navestad. Det stämmer att han kastade några stenar mot polisfordon, men inte mot oskyddade poliser. Bilderna i hans mobil var bara "lite häftiga" – han känner inte de andra på bilderna. Polisen Benjamin Prom har han träffat tidigare.

3.1.5.1.5 De vittnande polisernas uppgifter om den 17 april

Björn Wessman var polisinsatschef och Fredrik Larsson biträdande sådan. Direktiven från staben i Linköping var att allmän ordning skulle återställas. Man upprättade en ledningsplats några hundra meter från Navestad. Ledningen bedömde att det var viktigt att man tog kontroll över rampen upp mot centrum och broarna ut mot ringarna, men fick stundtals ge upp den ambitionen på grund av den massiva stenkastningen. De första poliserna som kom till Navestad den dagen var 12 – 14 till antalet. Benjamin Prom har uppgett att han blev chockad när det kom brandbomber genom luften. Wessman gav dock order om ett offensivt förhållningssätt, och taktiken att ta rampen anser han fortfarande var riktig. Det var dock olyckligt att det saknades sköldar, "vansinnigt att de utgått". Hans bedömning har ifrågasatts av bl a polisen Samuel Martinsson. Vissa poliser hade sköld, t ex Prom, med vilken han försökte skydda sig och sina kollegor. Enligt egen bedömning tog han "säkert 100 stenar med skölden". Prom träffades dock av en sten som tog i visiret när han senare satt i bussen. De flesta poliserna har berättat om att de träffades av stenar, men inte fick några direkta skador, förutom lite smärta och någon lårkaka. Utrustningen skyddade i vart fall delvis. Flera poliser har vittnat om att det var ett grövre våld den 17 april än tre dagar tidigare, och det var mer organiserat med barrikader och förpreparerade Molotov-cocktails. Alla verkade hjälpa till med att t ex hacka sönder betongplattor. Det var rött (kritiskt) läge under flera timmar, trots förstärkning från bl a Stockholm. Utan förstärkning hade polisen, enligt Wessman, inte klarat situationen alls. De lokala polisbusarna "var förstörda inom 30 sekunder". I princip alla hörda poliser har gett uttryck för att det närmast var ett under att inte någon polis blev allvarligt skadad, och att insatsen den dagen var det värsta de varit med om. Alexandra Lindgren har bl a berättat om att den buss hon åkte i hade flera rutor utslagna, dörren gick inte att stänga och det regnade in stenar. Hon har särskilt berättat att hon var orolig över att det skulle kastas in en brandbomb i bussen, eftersom han satt "låst" längst bak i bussen. Wessman har uppgett att det sköts så mycket varningsskott att Delta-gruppen fick slut på ammunition. Alla hörda

poliser har vittnat om att de uppfattade att våldet var riktat direkt mot polisen och ingen annan. Utöver att Hussen blev skjuten strax efter kl. 17, har Wessman uppgett att han fick rapporter om att det fanns i vart fall tre skjutna personer i olika lägenheter i Navestad. I vart fall en person skulle ha varit allvarligt skadad. – Niklas Gripenblad har berättat om sina upplevelser i allt väsentligt såsom de är redovisade under avsnitt 3.1.1.6 i domen.

3.1.5.1.6 Utredningen till stöd för att Alhelou är gärningsman

Benjamin Prom har uppgett att han tydligt såg Alhelou i samband med att polisen försökte ta rampen och platsen utanför centrum. Han känner Alhelou väl sedan tidigare och har ingripit mot honom vid flera tillfällen. Alhelou har ofta en mycket dålig attityd. Han såg på 20 – 30 meters avstånd att Alhelou kastade stenar, och bredvid stod en annan person som kastade ett stålrör som stack iväg som ett spjut. Han vet inte hur många stenar som träffade. Senare samma dag såg han Alhelou, och grep honom.

Alexandra Lindgren har också träffat Alhelou tidigare många gånger och har berättat att hon såg honom i en grupp där alla kastade sten. Alhelou hade en dålig maskering där större delen av ansiktet syntes. Iakttagelsen gjordes på uppskattningsvis 50 meter. Hon var senare med när Alhelou greps.

3.1.5.1.7 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan av filmmaterialet konstatera att Alhelou den här dagen har varit mycket aktiv i arbetet inför kravallerna. Han har bl a samlat material till barrikader och gått runt med en kofot i handen. Alhelous uppgifter om att besöket på bensinmacken var föranlett av ännu en okänd vän med bensinstopp lämnar tingsrätten utan avseende. Tingsrätten finner styrkt att han förberett bensinbomber. Han har vidgått att han kastat sten mot polisfordon, men förnekat stenkastning mot poliser till fots. Polismännen Lindgren och Prom, som känner Alhelou väl sedan tidigare, har sett honom kasta ett flertal stenar mot polisen. Det finns ingen anledning ifrågasätta deras uppgifter. Med hänsyn till att Alhelous agerande skedde i en kontext där bl a polisen utsattes för mycket allvarligt våld av en stor och välorganiserad folkmassa, den stora risk som rådde för allvarliga skador, de sakskador som de facto uppkom och det faktum att polisen inte kunde upprätthålla ordning och säkerhet, ska Alhelou dömas för grovt sabotage av blåljusverksamhet.

3.2 Påföljd

3.2.1 Hussen

Hussen förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret utan intresse i detta sammanhang. Han kom till Sverige 2014 och beviljades permanent uppehållstillstånd 2016. Han har fru och barn här och arbetar på ett lager.

Den sammantagna brottslighet som Hussen nu döms för har ett mycket högt straffvärde. Han döms för ett fall av grovt sabotage mot blåljusverksamhet och grovt våld mot tjänsteman av två poliser i ett fall. Hussen har varit påtagligt aktiv och framträdande vid kravallerna och han

har varit på plats under hela den tid de pågick den 17 april. Som tingsrätten återkommer till under Utvisning nedan, finns det inte tillräckliga skäl att utvisa Hussen. Den omständigheten ska påverka straffets längd. Tingsrätten dömer Hussen till fem och ett halvt år års fängelse.

3.2.2 Yaqoob

Yaqoob förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret gällande ringa narkotikabrott 2021.

Yaqoob döms nu för två fall av grovt sabotage mot blåljusverksamhet och ett fall av grov misshandel mot tre brandmän och försök till grov misshandel av två brandmän. Han har varit påtagligt aktiv och vistats på platsen under en längre tid. Den samlade brottsligheten har ett straffvärde som uppgår till sex års fängelse.

3.2.3 Alhelou

Alhelou förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Han döms nu för två fall av grovt sabotage mot blåljusverksamhet och ett fall av grov misshandel mot tre brandmän och försök till samma brott mot två brandmän. Alhelou har varit påtagligt aktiv både den 14 och 17 april och i vart fall den 17 april vistats på platsen under lång tid. Alhelou döms även för två fall av penningtvätt. Den samlade brottsligheten har ett straffvärde som uppgår till sex års fängelse.

3.3 Skadestånd

3.3.1 Skadestånd gällande åtalspunkt 1.1 i stämningsansökan aktbil. 131

Hussen döms för grovt sabotage av blåljusverksamhet. Han har onekligen tillsammans med andra utsatt bl a de poliser som nu yrkar ersättning för en allvarlig kränkning. Brottet sabotage mot blåljusverksamhet är ett brott mot allmänna intressen och ska enligt huvudregeln inte kunna ligga till grund för kränkningersättning. Genom NJA 1998 s. 310 har dock Högsta domstolen öppnat upp för en möjlighet om det inom ramen för det allmänfarliga brottet även har förekommit klara angrepp på någons person eller frid. Om det är fråga om en allvarlig kränkning kan ersättning då utgå, vilket gör att poliserna i så fall intar ställning som målsägande under denna del av åtalet.

I nu aktuellt fall de poliser som yrkar skadestånd blivit utsatta för ett mycket kraftigt våld i form av främst stenkastning och de flesta har de facto fått skador i olika omfattning. Även om de som poliser är tränade att möta våld går det våld som de mötte i Navestad långt utöver vad de får anses måste tåla. De är därför att bedöma som målsägande, och har inom ramen för detta åtal rätt att föra sin skadeståndstalan. De har yrkat 10 000 kr vardera, vilket framstår som ett skäligt belopp. Ersättningsanspråket ska därför bifallas.

3.3.2 Skadestånd gällande åtalpunkt 1.2 i stämningsansökan, aktbil. 131

Åtalet mot Hussen gällande denna åtalpunkt har ogillats. Grunden för ersättningskravet är brottslig gärning. Ersättningsyrkandet ska därför ogillas.

3.3.3 Skadestånd gällande åtalpunkt 1.3 i stämningsansökan, aktbil. 131

Hussen har dömts för grovt våld mot tjänsteman. Gärningen går långt utöver vad även poliser måste tåla i sin tjänstgöring. Hussen har därför kränkt målsägandena Gidös och Ströms personliga integritet. Ström har träffats av stenen, men inte känt någon smärta. Gidö har i denna del av händelseförloppet inte träffats av någon sten. De yrkade beloppet är något höga. Tingsrätten finner därför att den kränkning Ström utsatts för ska ersättas med skäliga 18 000 kr och Gidö med skäliga 15 000 kr. Ström och Gidö har dock tillerkänts ersättning för kränkning även under åtalpunkten 1.1 med 10 000 kr vardera. I enlighet med NJA 2018 s. 1083 ska en viss samordning ske av den samlade kränkningersättningen. Ström tillerkänns därför 15 000 kr i ersättning under denna punkt, sammanlagt således 25 000 kr, Gidö 12 000 kr, sammanlagt 22 000 kr.

3.3.4 Skadestånd gällande åtalpunkt 1.2 i stämningsansökan aktbil. 194

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att målsägandena *endast* har lagt gärningen under åtalpunkten 1.2, grov misshandel, till grund för anspråken. Där har tingsrätten funnit att det är fråga om fullbordat brott gällande tre brandmän och försök till det brottet avseende två brandmän. I de fall det uppkommit fysiska skador är Brauns, Lööf och Norr tillgodosedda med ersättning för sveda och värk med 2 000 kr vardera.

När det gäller ersättning för kränkning har brandmännen blivit allvarligt kränkta av de tilltalades agerande. Alhelou och Yaqoob har utsatt dem för livsfara. Det saknas i det sammanhanget anledning skilja brandmännen åt utifrån om de träffats av någon sten eller inte. Däremot finns det skäl att överväga om Hjort, som normalt arbetar som polis, har en större mental beredskap än de övriga att möta våld även i sin egenskap som brandman. Tingsrätten kan konstatera att en polisman *i tjänst* anses ha en sådan ökad beredskap att ribban för kränkningersättning ska ligga högre än för andra personer. Dock är det så att Hjort i sin egenskap av brandman inte kunde förvänta sig att möta våld. I den situation som Hjort hamnade i saknade han också såväl den polisiära utrustningen som polisutbildade kollegor för att hantera situationen. Situationen var dessutom sådan att det våld som Hjort utsattes för sannolikt skulle ha lett till att även en polisman i tjänst hade erhållit ersättning för kränkning. Det finns därför ingen anledning att bedöma Hjort på annat sätt än övriga brandmän. Var och en av målsägandena är berättigade till ersättning för kränkning med skäliga 20 000 kronor jämte ränta.

3.4 Utvisning

Hussen har bestritt yrkandet om utvisning. Som framgått av uppgifterna under Påföljd har han varit i Sverige i åtta år, har permanent uppehållstillstånd sedan sex år och bor här med fru och två små barn. Han är sedan tidigare i princip ostraffad. Migrationsverket har yttrat sig och bl a

anfört att med hänsyn till hans asylskäl bedömer Migrationsverket att det föreligger hinder mot verkställighet av ett eventuellt beslut om utvisning.

Tingsrätten kan konstatera att Yaqoob har gjort sig skyldig till en mycket allvarlig brottslighet. Det förhållandet ska vägas mot den anknytning med fru och barn som han har till Sverige. Han är tidigare i princip ostraffad. Mot den bakgrunden finns det inte tillräcklig grund för att utvisa honom. Yrkandet därom ska därför ogillas.

3.5 Övrigt

Ersättning ska utgå till brottsofferfonden.

De särskilda yrkandena i domsbilaga 1 ska bifallas.

Samtliga tre tilltalade ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. När det gäller kostnaderna i målet så har advokaten *Sofia Falk* yrkat ersättning med 134 314 kr, för bl a 71,5 timmars arbete. Advokaten *Clea Sangborn* har yrkat ersättning med 158 215 kr, för bl a 71 timmars arbete. Tingsrätten godtar tidsåtgången förutom att genomläsningen av förundersökningen rimligen inte kan ta mer än 15 timmar att genomföra. Falk och Sangborn tillerkänns därför ersättning för 66,5 timmars arbete respektive 66 timmars arbete. När det gäller advokaten *Stefan Blomqvist* så har han yrkat ersättning med 112 985 kr, avseende bl a 60 timmars arbete. Tingsrätten godtar det kravet. Advokaten *Volkan Yesil* har yrkat ersättning med 240 676 kr för bl a drygt 90 timmars arbete och advokaten *Pierre Frennesson* har yrkat ersättning med 271 878 kr, avseende bl a 128 timmars arbete.

Tingsrätten kan konstatera att den andra delen av målet med Yaqoob och Alhelou har varit mera tidskrävande för försvararna än den första. Det är åtalpunkter där gemensamt ansvar ska bedömas och förundersökningarna är något mera omfattande. Den tidsåtgång som redovisats framstår dock som väl tilltagen. Yaqoob och Alhelou har ålagts ett ungefär lika stort ansvar i målet. Den stora skillnaden i tidsåtgång mellan Yesils och Frennessons tidsåtgång för arbete framstår därför som svårförståelig. Tingsrätten finner att Yesil ska tillerkännas ersättning för skäligen 82 timmars arbete, varav en och en halv timme för jourarbete, och Frennesson för 85 timmars arbete, varav två timmar för jourarbete, med hänsyn till att Alhelou även döms för två fall av penningtvättbrott. Övriga kostnadsposter godtas. – Samtliga kostnader ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se domsbilaga 11.

Överklagande senast den 2 november 2022, ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar,

Anders Heiborn
Rådman

Underlag för avräkning, se bilagor

4. Rätten

Rådmannen Anders Heiborn samt nämndemännen Britt-Marie Jarl, Lars Peterson och Gunilla Strid Beckman

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Anders Heiborn

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Norrköpings tingsrätt senast den 1 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Norrköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Norrköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Norrköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Norrköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

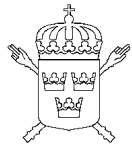
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Norrköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



Norrköpings tingsrätt
B 1278-22

Häktat mål

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-05
MÅLNR: B 1278-22
AKTBIL: 131

Stämningsansökan

Tilltalade

Mahomed Mustaf Hussen (19931205-4233)

Tolkbehov somaliska, medborgare i Somalia.

Företräds av advokat Sofia Falk.

- Gripen 2022-04-17, Anhållen 2022-04-18, Häktad 2022-04-20.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET

5000-K425292-22

Mahomed Mustaf Hussen har tillsammans och i samförstånd med flera andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, genom att skada polisfordon som använts i verksamheten och genom att vidta annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan i sociala medier aviserat att han skulle komma till stadsdelen Navestad i Norrköping den 17 april 2022 för en manifestation har en större folksamling samlats i Navestad. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bland annat bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med tillhyggen mm riktat mot såväl poliser som polishundar och polisfordon. Det kastades även brandbomber, bangers och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon. Vidare byggdes barrikader och bränder anlades för att förhindra att polis och polisfordon skulle kunna ta sig fram och utföra sin verksamhet. Flera poliser och polisfordon har skadats.

Mahomed Mustaf Hussen har för egen del bland annat kastat ett flertal stenar mot poliser och polisfordon, gjort utfall med en träpåk och har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning. Mahomed Mustaf Hussen har också gentemot övriga deltagare i händelseförloppet tagit en pådrivande och anförande roll genom bland annat rop och gester.

Det hände den 17 april 2022 i och i anslutning till Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Norrköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet samt medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag.

Mahomed Mustaf Hussen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDSAMT UPPLOPP

Mahomed Mustaf Hussen har i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och gått med förenat angrepp med våld på poliser, polisfordon och polishundar.

Mahomed Mustaf Hussen ska av de skäl som ovan angetts bedömas som anförare.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

1.2 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K425292-22

Mahomed Mustaf Hussen har tillsammans och i samförstånd med flera andra medgärningsmän angripit polisen Jens Gustafsson med våld när denne försökt upprätthålla ordningen på allmän plats. Jens Gustafsson har därvid utsatts för stenkastning, ramlat till marken och därefter utsatts för ytterligare stenkastning samt sparkar. Mahomed Mustaf Hussen har för egen del kastat sten mot Jens Gustafsson. Det hände den 17 april 2022 i Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun. Jens Gustafsson orsakades bland annat smärta och svullnader av angreppet. En polisman har avlossat varningsskott för att avbryta angreppet mot Jens Gustafsson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat våld av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då flera gärningsmän angripit Jens Gustafsson samtidigt och våldet delvis riktats mot honom när han låg ner.

Mahomed Mustaf Hussen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

1.3 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN

5000-K425292-22

Mahomed Mustaf Hussen har tillsammans och i samförstånd med andra medgärningsmän angripit poliserna Göran Ström och Martin Gidö med våld när de försökt upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 17 april 2022 i Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun. Göran Ström och Martin Gidö utsattes därvid för omfattande stenkastning av bland andra Mahomed Mustaf Hussen. Göran Ström och Martin Gidö orsakades bland annat smärta av angreppet. Polis har avlossat verkanseld mot Mahomed Mustaf Hussen för att avbryta angreppet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat våld av allvarligt slag eller annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då poliserna bland annat befunnit sig i numerärt underläge i förhållande till gärningsmännen.

Mahomed Mustaf Hussen begick gärningen med uppsåt.

Mahomed Mustaf Hussen har i vart fall försökt skada Göran Ström och Martin Gidö enligt ovan. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller så var det bara på grund av tillfälliga omständigheter som brottet inte fullbordades.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Jens Gustafsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Clea Sangborn.

Göran Ström

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Clea Sangborn.

Martin Gidö

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Clea Sangborn.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen påse innehållande fyra flaskor med brandfarlig vätska samt en dunk med brandfarlig vätska och en dunk med smörjolja förverkas från Mahomed Mustaf Hussen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG43050 p 1-4.
2. Det yrkas att i beslag tagen buff, som använts som maskering, förverkas från Mahomed Mustaf Hussen enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG43187 p 1.
3. Det yrkas att beslaget av skor och kläder, beslagtaget hos Mahomed Mustaf Hussen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG43084 p 1-8 och 10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden polisinspektör **Jens Gustafsson** (gruppchef för hundpatrull) om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen och våldet som riktades mot honom för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 1.1 och 1.2.
2. Förhör med målsäganden polisen **Göran Ström** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen och våldet som riktades mot honom för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 1.1 och 1.3.
3. Förhör med målsäganden polisen **Martin Gidö** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen och våldet som riktades mot honom för att för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 1.1 och 1.3.
4. Förhör med den tilltalade **Mahomed Mustaf Hussen (tolkbehov somaliska)** som medger att han kastat sten men, såvitt får förstås, förnekar brott.
5. Förhör med vittnet polisinspektör **Fredrik Larson** (biträdande polisinsatschef) om hans iakttagelser, bedömningar och beslut under händelseförloppet för att bevisa våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.
6. Förhör med vittnet polisinspektör **Tommy Ahlén** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen under åtalpunkt 1.1.
7. Förhör med vittnet polisen **Frans Arildsson** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen och hans omhändertagande av s k molotovcocktails för att bevisa gärningen under åtalpunkt 1.1.

8. Förhör med vittnet polisassistent **Olof Bjurström** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen, bl a gällande angreppet mot polisinspektör Jens Gustafsson, för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 1.1 och 1.2.
9. Förhör med vittnet polisen **Niklas Gripenblad** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen, bl a gällande angreppet mot polisinspektör Jens Gustafsson där han avlossat varningsskott för att avbryta angreppet, för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 1.1 och 1.2.
10. Förhör med vittnet polisinspektör **Stefan Larsson** (biträdande avdelningschef för Stockholmsenhet) om hans iakttagelser, bedömningar och beslut under händelseförloppet för att bevisa våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats och för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 1.1 och 1.3.
11. Förhör med vittnet polisinspektör **Eric Engström Hill** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen, bl a gällande angreppet mot Göran Ström och Martin Gidö, hans egna åtgärder i form av bl a flera varningsskott och hans vård av Mahomed Mustaf Hussen efter denne träffats av polisens verkanseld för att bevisa gärningarna under åtalpunkt 1.1 och 1.3.

Övrig bevisning

ÖVERGRIPANDE

1. Sammanfattande PM och karta över Navestad (förundersökningsprotokoll s. 18-20).
2. PM angående förkortningar (förundersökningsprotokoll s. 80).
3. Utdrag från Rasmus Paludans instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 11-17) för att bevisa att Rasmus Paludan aviserat att han skulle komma till Navestad den 17 april 2022.
4. Brottstidsrapport (förundersökningsprotokoll s. 45-74) för att bevisa ungefär när och var våldshändelser ägt rum i Navestad den 17 april 2022.
5. Fotografier på exempel på skador på polisfordon (förundersökningsprotokoll s. 21-44) för att bevisa uppkomna skador.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 498-500) för att bevisa att brandbomber tillverkats och använts vid händelsen.
7. Undersökningsprotokoll samt utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 501-512) för att bevisa att brandbomber tillverkats och använts vid händelsen.

8. Syn av sammanställd film beträffande händelseförloppet under dagen (uppspelningstid ca 23 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling), för att bevisa gärningarna.

9. PM angående sammanställd film och videomaterial (förundersökningsprotokoll s. 75-79).

IDENTIFIERING AV TILLTALAD

1. Syn av sammanställd film beträffande Mahomed Mustaf Hussen, (uppspelningstid ca 6 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling).

2. Beslagsprotokoll med fotografier gällande Mahomed Mustaf Hussens kläder mm (förundersökningsprotokoll s. 485-497).

3. Identifieringsrapport beträffande Mahomed Mustaf Hussen (förundersökningsprotokoll s. 436-460).

4. Protokoll telefontömning beträffande Mahomed Mustaf Hussen (förundersökningsprotokoll s. 513-547).

2 TALAN OM UTVISNING (5000-K425292-22)

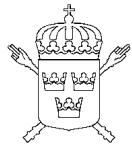
Det yrkas att Mahomed Mustaf Hussen utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning som dock i allt väsentligt kommer att gås igenom under sakframställan.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 dagar.

Yttrande från Migrationsverket och socialnämnden bör inhämtas i utvisningsfrågan.



Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

INKOM: 2022-05-24
MÅLNR: B 1772-22
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Hussein Alhelou (20010809-0051)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvaryrkanden m.m.

1 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K498400-21

Annan person har vilselett Berit Hallberg och på så sätt berett sig tillgång till hennes bankkonto i Swedbank varvid 5 000 kr överförts till Hussein Alhelous bankkonto. Hussein Alhelou har härefter tagit ut pengarna i bankomat eller låtit annan ta ut pengarna. Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 1 maj 2021 i Norrköpings kommun eller annan plats i Sverige.

Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet..

Lagrum: 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Berit Hallberg

Åklagaren för talan

Swedbank Ab (16502017-7753)

Oklart om anspråk finns

Enskilda anspråk

Berit Hallberg yrkar skadestånd av Hussein Alhelou med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Avser överfört belopp: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hussein Alhelou** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa förbrott bedrägeri.
2. Sammanfattande PM (förundersökningsprotokoll s. sidnummer 6) .
3. Swish rapport (förundersökningsprotokoll s. 8)
4. Kontoutdrag målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 9)
5. Kontoutdrag Alhelou (förundersökningsprotokoll s. 16-17) .

2 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K632949-21

Annan person har vilselett Ingmar Karlsson och på så sätt berett sig tillgång till hans bankkonto i ICA Banken varvid 45 500 kr överförts till Hussein Alhelous bankkonto. Hussein Alhelou har herefter fört pengarna vidare eller låtit annan överföra pengarna. Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna . Det hände den 1 juni 2021 i Norrköpings kommun eller på annan plats i Sverige.

Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Ica Banken Ab (16516401-0190)

Oklart om anspråk finns

Åke Bernt Ingmar Karlsson

Inget anspråk

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hussein Alhelou** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

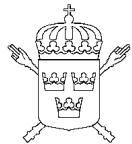
Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa förbrott bedrägeri.
2. PM sammanfattning (förundersökningsprotokoll s. 5-6) .
3. Kontoutdrag målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 8)
4. Kontoutdrag Alhelou (förundersökningsprotokoll s. 10-13).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 timma.

Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning.



Norrköpings tingsrätt
B 1278-22

Häktat mål

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-25
MÅLNR: B 1278-22
AKTBIL: 194

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob (19991216-7757)

Medborgare i Irak, Sverige.

Företräds av advokat Volkan Yesil.

- Gripen 2022-04-23, Anhållen 2022-04-24, Häktad 2022-04-27.

Hussein Alhelou (20010809-0051)

Medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Pierre Frennesson.

- Gripen 2022-04-17, Anhållen 2022-04-17, Häktad 2022-04-20.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Hussein Alhelou och Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob)

5000-K420451-22

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou har tillsammans och i samförstånd med varandra och flera andra medgärningsmän angripit och stört räddningstjänsten under pågående utryckning genom att använda våld mot räddningstjänstens personal och genom att skada den brandbil som använts i verksamheten. Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou har därvid deltagit i omfattande stenkastning mot en brandbil som fem brandmän färdades i, varvid brandmännen och brandbilen skadats. Räddningstjänsten har därmed inte kunnat utföra sitt uppdrag att släcka anlagda bilbränder och har fått retirera från platsen.

Det hände den 14 april 2022 på Navestadsgatan i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den varit väl organiserad och ingått som ett led i ett större angrepp mot blåljusverksamhet och medfört att räddningstjänsten inte kunnat fullfölja sitt uppdrag på platsen.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken

1.2 GROV MISSHANDEL (Hussein Alhelou och Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob)

5000-K420451-22

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra medgärningsmän kastat ett mycket stort antal stenar och andra föremål mot en brandbil som var under uttryckning. I brandbilen färdades brandmännen Mattias Brauns, Fredrik Löf, Peter Norr, Magnus Hjort och Andreas Fogelberg. Det hände den 14 april 2022 på Navestadsgatan i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun. Mattias Brauns, Fredrik Löf, Peter Norr, Magnus Hjort och Andreas Fogelberg träffades av bland annat stenar och glassplitter och orsakades bland annat smärta och svullnader.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig och det visats särskild hänsynslöshet eller råhet genom att ett stort antal personer tillsammans angripit brandbilen och brandmännen med ett stort antal stenar.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt.

I vart fall har Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou försökt skada målsägandena enligt ovan. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det bara på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fullbordades.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Mattias Brauns

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Blomqvist.

Fredrik Löf

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Stefan Blomqvist.

Peter Norr

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Blomqvist.

Magnus Hjort

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Blomqvist.

Andreas Fogelberg

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Blomqvist.

Kommunalförbundet Räddningstjänsten Östra Götaland (16222000-2758)

Åklagaren för ej talan

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av en jacka, beslagtagen hos Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG45420 p 1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mattias Brauns** om hans iakttagelser och våldet som riktades mot honom för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med målsäganden **Fredrik Lööf** om hans iakttagelser och våldet som riktades mot honom för att bevisa gärningarna.
3. Förhör med målsäganden **Peter Norr** om hans iakttagelser och våldet som riktades mot honom för att bevisa gärningarna.
4. Förhör med målsäganden **Magnus Hjort** om hans iakttagelser och våldet som riktades mot honom för att bevisa gärningarna samt hans kännedom om Hussein Alhelou för att bevisa att Hussein Alhelou deltagit i angreppet mot brandbilen och brandmännen.
5. Förhör med målsäganden **Andreas Fogelberg** om hans iakttagelser och våldet som riktades mot honom för att bevisa gärningarna.
6. Förhör med den tilltalade **Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob** som förnekar brott.
7. Förhör med den tilltalade **Hussein Alhelou** som förnekar brott.

8. Förhör med vittnet polisassistent **Marcus Sjödin** angående vad Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob uppgett till honom i samband med gripandet den 23 april 2022 för att bevisa att Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob deltagit i angreppet mot brandbilen och brandmännen (Marcus Sjödin även åberopad under åtalspunkt 2).
9. Förhör med vittnet polisinspektör **Björn Wessman** angående vad Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob uppgett i samband med gripandet den 23 april 2022 för att bevisa att Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob deltagit i angreppet mot brandbilen och brandmännen samt angående hans iakttagelser av Hussein Alhelou i samband med omhändertagande av honom den 14 april 2022 för att bevisa att Hussein Alhelou varit på platsen för oroligheterna och stört ordningen (Björn Wessman även åberopad under åtalspunkt 2 och 3).
10. Förhör med vittnet polisassistent **Alexandra Lindgren** angående hennes kännedom om Hussein Alhelou för att bevisa att han deltagit i angreppet mot brandbilen och brandmännen (Alexandra Lindgren även åberopad under åtalspunkt 2 och 3).

Övrig bevisning

ÖVERGRIPANDE

1. Fotografi och sammanfattande PM (förundersökningsprotokoll s. 31-34 (Yaqoob) och s. 35-37 (Alhelou)).
2. Tillståndsbevis och beslut att ställa in allmän sammankomst (förundersökningsprotokoll s. 15-20 (Yaqoob) och s. 19-24 (Alhelou) för att bevisa att Rasmus Paludan planerat att komma till Navestad den 14 april 2022.
3. Utdrag från Rasmus Paludans instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 21-30 (Yaqoob) och s. 25-34 (Alhelou) för att bevisa att Rasmus Paludan aviserat att han skulle komma till Navestad den 14 april 2022.
4. Brottstidsrapport (förundersökningsprotokoll s. 36-66 (Yaqoob) och s. 38-68 (Alhelou) för att bevisa ungefär när och var våldshändelser ägt rum i Navestad den 14 april 2022.
5. Protokoll fordonsundersökning av brandbil och PM angående kostnader (förundersökningsprotokoll s. 390-396 (Yaqoob) och s. 389-395 (Alhelou) för att bevisa uppkomna skador m.m.
6. Fotografier tagna av räddningstjänsten på uppkomna skador på brandbilen (förundersökningsprotokoll s. 397-407 (Yaqoob) och s. 396-406 (Alhelou) för att bevisa uppkomna skador m.m.

7. Händelserapport mm (förundersökningsprotokoll s. 424-440 (Yaqoob) och s. 423-438 (Alhelou) för att bl a bevisa räddningstjänstens uppdrag, att detta fått avbrytas på grund av angreppet samt vilka brandmän som befann sig i brandbilen.

8. Journalanteckningar avseende Mattias Brauns (förundersökningsprotokoll s. 441-460 (Yaqoob) och s. 439-450 (Alhelou) för att bevisa uppkomna skador.

9. Journalanteckningar avseende Fredrik Löf (tilläggsprotokoll s. 14-15) för att bevisa uppkomna skador.

10. Fotografier på skador avseende Fredrik Löf, Mattias Brauns och Peter Norr (förundersökningsprotokoll s. 461-468 (Yaqoob) och s. 451-458 (Alhelou) för att bevisa uppkomna skador.

11. Syn av sammanställd film beträffande händelseförloppet under dagen (uppspelningstid ca 15 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling), för att bevisa gärningarna.

12. PM angående sammanställd film och hantering av videomaterial (förundersökningsprotokoll s. 67-70 (Yaqoob) och 69-72 (Alhelou).

IDENTIFIERING AV MOHAMMED SADEQ ALI YAQOOB

1. Syn av sammanställd film beträffande Yaqoob (uppspelningstid ca 5 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling)

2. Identifieringsrapport och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 483-488 och 472 (Yaqoob)

3. Protokoll telefontömning och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 476 (Yaqoob) och tilläggsprotokoll s. 24-37).

IDENTIFIERING AV HUSSEIN ALHELOU

1. Syn av sammanställd film beträffande Alhelou (uppspelningstid ca 6 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling).

2. Identifieringsrapport, beslut om omhändertagande, beslagsprotokoll, identifieringsfotografi och stillbilder (förundersökningsprotokoll s. 459-473, 935-936 och 951 (Alhelou) och tilläggsprotokoll s. 104-105 och 157-158)

3. Protokoll telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 973-976, 978-983 och 1009-1012 (Alhelou).

2 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob)

5000-K418433-22

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob har tillsammans och i samförstånd med andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot polisens personal, genom att skada polisfordon som använts i verksamheten och genom att vidta annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan i sociala medier aviserat att han skulle komma till stadsdelen Navestad i Norrköping den 14 april 2022 för en manifestation har en större folksamling samlats i Navestad. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med tillhyggen m.m. riktat mot såväl poliser som polisfordon. Det kastades även bangers, brandbomber och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon. Vidare anlades bränder för att förhindra att polis och polisfordon skulle kunna ta sig fram och utföra sin verksamhet. Flera poliser och polisfordon har skadats.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob har för egen del bland annat kastat ett flertal stenar mot poliser och polisfordon och har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 14 april 2022 i och i anslutning till Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Norrköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet samt medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag.

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDSAMT UPPLOPP

Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob har i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och gått med förenat angrepp med våld på poliser och polisfordon.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet polisinspektör **Anders Gennebäck** (polisinsatschef) om hans iakttagelser, bedömningar och beslut under händelseförloppet för att bevisa våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.
3. Förhör med vittnet polisinspektör **Björn Wessman** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen och att Yaqoob var gärningsman.
4. Förhör med vittnet polisinspektör **Benjamin Prom** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen och att Yaqoob var gärningsman.
5. Förhör med vittnet polisassistent **Alexandra Lindgren** om hennes iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen.
6. Förhör med vittnet polisinspektör **Andreas Berntsson** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen.
7. Förhör med vittnet polisinspektör **Göran Martinsson** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen.
8. Förhör med vittnet polisinspektör **Thomas Gurell** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen.
9. Förhör med vittnet polisassistent **Conrad Larsson** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen och av fordon som transporterade bl a stenar och glasflaskor till platsen för att bevisa gärningen.
10. Förhör med vittnet polisassistent **Marcus Sjödin** angående vad Yaqoob uppgett till honom i samband med gripandet den 23 april 2022 för att bevisa att Yaqoob deltagit i stenkastning mot polisen.

Övrig bevisning

1. Fotografi och sammanfattande PM (förundersökningsprotokoll s. 31-34).
2. PM gällande polisens förkortningar (förundersökningsprotokoll s. 104).
3. Tillståndsbevis och beslut att ställa in allmän sammankomst (förundersökningsprotokoll s. 15-20) för att bevisa att Rasmus Paludan planerat att komma till Navestad den 14 april 2022.
4. Utdrag från Rasmus Paludans instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 21-30) för att bevisa att Rasmus Paludan aviserat att han skulle komma till Navestad den 14 april 2022.
5. Brottstidsrapport (förundersökningsprotokoll s. 36-66) för att bevisa ungefär när och var våldshändelser ägt rum i Navestad den 14 april 2022.
6. Fotografier på skadade polisfordon (förundersökningsprotokoll s. 71-97) för att bevisa uppkomna skador.
7. Fotografier på stenar och skadad hjälm (förundersökningsprotokoll s. 98-103) för att bl a bevisa hur stenarna som kastades mot polisen såg ut.
8. Syn av sammanställd film beträffande händelseförloppet under dagen (uppspelningstid ca 15 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling), för att bevisa gärningarna.
9. PM angående sammanställd film och hantering av videomaterial (förundersökningsprotokoll s. 67-70).

3 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Hussein Alhelou)

5000-K425292-22

Hussein Alhelou har tillsammans och i samförstånd med andra medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, genom att skada polisfordon som använts i verksamheten och genom att vidta annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter att Rasmus Paludan i sociala medier aviserat att han skulle komma till stadsdelen Navestad i Norrköping den 17 april 2022 för en manifestation har en större folksamling samlats i Navestad. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bland annat bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med tillhyggen m.m. riktat mot såväl poliser som polishundar och polisfordon. Det kastades även brandbomber, bangers och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon. Vidare byggdes barrikader och bränder anlades för att förhindra att polis och polisfordon skulle kunna ta sig fram och utföra sin verksamhet. Flera poliser och polisfordon har skadats.

Hussein Alhelou har för egen del bland annat kastat ett flertal stenar mot poliser och polisfordon, införskaffat bensen till brandbomber, deltagit i byggandet av barrikader och har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 17 april 2022 i och i anslutning till Ringdansen i Navestad i Norrköping, Norrköpings kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Norrköping begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet samt medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag.

Hussein Alhelou begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

VÅLDSAMT UPPLOPP

Hussein Alhelou har i vart fall på sätt som ovan angetts ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och gått med förenat angrepp med våld på poliser och polisfordon och polishundar.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Hussein Alhelou** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet polisinspektör **Björn Wessman** (polisinsatschef) om hans iakttagelser, bedömningar och beslut under händelseförloppet för att bevisa våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats.
3. Förhör med vittnet polisinspektör **Benjamin Prom** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen och gripandet av Hussein Alhelou för att bevisa gärningen och att Hussein Alhelou varit gärningsman.
4. Förhör med vittnet polisassistent **Alexandra Lindgren** om hennes iakttagelser i samband med polisinsatsen, hennes dokumentation av delar av händelsen med mobiltelefon och gripandet av Hussein Alhelou för att bevisa gärningen och att Hussein Alhelou varit gärningsman.
5. Förhör med vittnet polisinspektör **Fredrik Olsson** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen, bl a att varningsskott avfyrats av polis i samband med att polisen tvingats retirera, för att bevisa gärningen.
6. Förhör med vittnet polisinspektör **Niklas Gripenblad** (hundförare) om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen, bl a gällande ett angrepp på hundpatrullen och dess gruppchef där Gripenblad avlossat varningsskott för att avbryta angreppet, för att bevisa gärningen.
7. Förhör med vittnet polisinspektör **Samuel Martinsson** (avdelningschef för Stockholmsenhet) om hans iakttagelser, bedömningar och beslut under händelseförloppet för att bevisa våldets omfattning och övriga omständigheter vid polisens insats och för att bevisa gärningen.
8. Förhör med vittnet polisen **Ola Lindgren** om hans iakttagelser i samband med polisinsatsen för att bevisa gärningen.

Övrig bevisning

ÖVERGRIPANDE

1. Sammanfattande PM (förundersökningsprotokoll s. 498-499).
2. Utdrag från Rasmus Paludans instagramkonto (förundersökningsprotokoll s. 492-497) för att bevisa att Rasmus Paludan aviserat att han skulle komma till Navestad den 17 april 2022.
3. Brottstidsrapport (förundersökningsprotokoll s. 500-529) för att bevisa ungefär när och var våldshändelser ägt rum i Navestad den 17 april 2022.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 958-960), för att bevisa att brandbomber tillverkats och använts vid händelsen.
5. Undersökningsprotokoll samt utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 961-972) för att bevisa att brandbomber tillverkats och använts vid händelsen.

6. Syn av sammanställd film beträffande händelseförloppet under dagen (uppspelningstid ca 23 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling), för att bevisa gärningen.

7. PM angående sammanställd film och hantering av videomaterial (förundersökningsprotokoll s. 530-533 och s. 72).

IDENTIFIERING AV HUSSEIN ALHELOU

1. Syn av sammanställd film beträffande Alhelou, (uppspelningstid ca 9 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandling)

2. Identifieringsrapport beträffande Alhelou, (förundersökningsprotokoll s. 911-926),

3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 951),

4. Fotografier av Alhelous kläder m.m (förundersökningsprotokoll s. 939-949),

5. Protokoll telefontömning beträffande Hussein Alhelou (förundersökningsprotokoll s. 973-975, 977, 984-1008),

6. Beslagsprotokoll, fotografi och översättning av brev som hittats på häktet (förundersökningsprotokoll s. 954-957), allt för att bevisa att Alhelou varit gärningsman.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning som dock i allt väsentligt kommer att gås igenom under sakframställan.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3-4 dagar.

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

Norrköpings tingsrätt

INKOM: 2022-08-05
MÅLNR: B 1278-22
AKTBIL: 133

Enskilt anspråk i mål B 1278-22

Åklagarkammaren i Norrköping ./ Mahomed Mustaf Hussen

angående **grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m**

Som målsägandebiträde för Petra Bartoma, Janne Gyllstedt, Göran Ström, Martin Gidö, Jens Gustafsson och Eric Engström Hill får jag upplysa om att åtalet biträds och framställa följande

Yrkande

Åtalspunkt 1.1

Petra Bartoma, Eric Engström Hill, Martin Gidö, Janne Gyllstedt, Göran Ström och Jens Gustafsson yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahomed Hussen att till respektive målsägande utge skadestånd med 10 000 kronor vardera avseende kränkningssersättning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 17 april 2022 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 1.2

Jens Gustafsson yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahomed Hussen att till honom utge skadestånd med 30 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 17 april 2022 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningssersättning.

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.NR 969682-9994

Åtalspunkt 1.3

Göran Ström yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahomed Hussen att till honom utge skadestånd med 25 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 17 april 2022 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningersättning.

Martin Gidö yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mahomed Hussen att till honom utge skadestånd med 20 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 17 april 2022 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningersättning.

Grunder

Poliserna har utsatts för brott som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan avseende åtalspunkt 1.2 och 1.3. Mahomed Hussen är därmed skadeståndsskyldig för den allvarliga kränkning han utsatt Jens Gustafsson, Göran Ström och Martin Gidö för. 2 kap 3 § SkL.

Kränkningersättning ska utgå även för grovt sabotage mot blåljusverksamhet enligt åtalspunkt 1.1. eftersom våldsanvändningen varit riktad mot poliserna som befann sig på platsen och i händelsernas centrum (2 kap. 3 SkL). Målsägandena tillhör den ersättningsberättigade kretsen även om det är fråga om ett allmänfarligt brott.

Även om det inte gått att utreda exakt vem som utövat våldet som träffat eller riskerat att träffa målsägandena så har Mahomed Mustaf Hussen kastat ett flertal stenar mot poliserna, gjort utfall med en träpåk och har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del av den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning. Han har haft en pådrivande och anförande roll. Han måste därför tillsammans med andra anses vara skyldig till de skadeståndsgrundande handlingarna. Varför han även ska utge ersättning för kränkning avseende grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Även Petra Bartoma, Janne Gyllstedt och Eric Engström Hill är att anse som målsäganden, i enlighet med 20 kap. 8 § 4 st. RB, då brott är begånget mot dem och då vissa av dem lidit skada. Poliserna är således målsägande även om de inte upptagits i stämningsansökan. Enligt 22 kap. 1 § RB får målsägande föra talan om enskilt anspråk i samband med åtal för brottet. Målsägande kan väcka talan om enskilt anspråk med anledning av brott i samband med åtal och utan föregående stämning enligt 45 kap. 5 § 2 st. RB.

Bevisning

Den bevisning som åberopas av åklagaren åberopas även av målsägandena till styrkande av gärningarna och till styrkande av att de genom gärningarna allvarligt kränkts.

Muntlig bevisning åtalpunkt 1.1

Förhör med Petra Bartoma, Janne Gyllstedt och Eric Engström Hill om deras upplevelser och iakttagelser i samband med polisinsatsen och våldet som riktades mot dem till styrkande av brottet och till styrkande av att de blivit allvarligt kränkta.

Muntlig bevisning åtalpunkt 1.1 och 1.2

Förhör med Jens Gustafsson till styrkande av gärningarna och styrkande av att han blivit allvarligt kränkt till följd därav.

Muntlig bevisning åtalpunkt 1.1 och 1.3

Förhör med Göran Ström och Martin Gidö ang. gärningarna och angående att de blivit allvarligt kränkta till följd därav.

Skriftlig bevisning

Åtalpunkt 1.1

Bilder på Petra Bartomas skadade hand till styrkande av att hon blivit skadad och utsatts för en allvarlig kränkning till följd av den brottsliga gärningen samt att det yrkade skadeståndet är skäligt. (Jmf bilder [bilaga 1](#))

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Bilder på Janne Gyllstedts skador av stenkastningen (bilaga 2) åberopas till styrkande av skada och att Janne Gyllstedt blivit allvarligt kränkt och att storleken på det yrkade skadeståndet är skäligt.

Fotografi på Göran Ströms trasiga hjälm (bilaga 3) åberopas till styrkande av gärningen och att han blivit allvarligt kränkt och att storleken på det yrkade skadeståndet är skäligt.

Stockholm den 5 augusti 2022

Clea Sangborn

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Bilaga 1



IN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
AMUEL WESTERLUND RASHIDI
RKQVIST

3 STOCKHOLM
0682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Bilaga 2



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.NR 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Bilaga 3



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.NR 969682-9994

Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-16
MÅLNR: B 1278-22
AKTBIL: 171

Enskilt anspråk i mål B 1278-22

Åklagarkammaren i Norrköping ./ Mahomed Mustaf Hussen
angående **grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m**

Som målsägandebiträde för bl.a. Göran Ström, Martin Gidö och Eric Engström Hill får jag komplettera tidigare ingivet enskilt anspråk med följande bevisning.

Skriftlig bevisning

Åtalspunkt 1.1

Fotografi på Eric Engström Hills skador på handleden (bilaga 4) åberopas till styrkande av att han skadats av gärningen som den beskrivits i åtalspunkten 1.1 och att han blivit allvarligt kränkt och att storleken på det yrkade skadeståndet är skäligt.

Åtalspunkten 1.3

Beslut om nedläggning av förundersökning angående Göran Ströms användning av sitt skjutvapen (bilaga 5) åberopas till styrkande av att det förelegat i vart fall trängande fara för livshotande våld riktat mot polismännen.

Stockholm den 16 augusti 2022

Clea Sangborn

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.Nr 969682-9994

Bilaga 4



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.NR 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ORG.Nr 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.NR 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.NR 969682-9994

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM



ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ÖRG.NR 969682-9994

Bilaga 5

Särskilda åklagarkammaren
Chefsåklagare Jim Westerberg

Underrättelse
2022-07-29

Sida 5(11)
Handling 81
Ärende AM-57300-22
Handläggare 820-P-25

Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

Vid upplopp i Norrköping har 10 poliser använt sitt skjutvapen, varav nio av dem avlossat varningsskott och en verkanseld. Det konstateras att den nu anmälda händelsen inträffat vid en tidpunkt där det på den aktuella platsen förekommit upplopp och allvarliga ordningsstörningar. Polisen har gjort omfattande insatser på platsen för att återställa ordning och avbryta pågående brott (våldsamt upplopp, sabotage mot blåljusverksamhet m.m.)

Utredningen

Under förundersökningen har promemorior och skjutrapporter upprättade av den polispersonal som tjänstgjorde på platsen gått igenom. I utredningen har åklagaren tagit del av filmsekvenser över uploppet varvid förhållandena vid flera skjutningar har noterats. Polispersonalen har utsatts för omfattande stenkastning m.m. Av de skriftliga redovisningarna som polispersonalen gjort framgår att de upplevt sig mycket trängda av folkmassan samt att de fruktat för sina liv.

Rättslig reglering

Av 10 § polislagen (1984:387) framgår bl.a. att en polisman får, i den mån andra medel är otillräckliga och det med hänsyn till omständigheterna är försvarligt, använda våld för att genomföra en tjänsteåtgärd, om han möts med våld eller hot om våld eller någon med laga stöd ska berövas friheten och polismannen möts med motstånd när han ska verkställa ett sådant frihetsberövande. Vidare stadgas i 1 § kungörelse (1969:84) om polisens användning av skjutvapen att om det föreligger rätt till nödvärn enligt 24 kap. 1 § brottsbalken, får polisman använda skjutvapen för att avvärja svårare våld mot polismannen själv eller annan eller hot som innebär trängande fara för sådant våld. En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig.

Bedömning

Givet den miljö som händelsen inträffat i och de komplicerade omständigheter som Polisen haft att arbeta under på platsen och med beaktande av vad som synes ha skett i detta fall bedöms det inträffade inte utgöra ett brott. Skälet härför är att den situation polispersonalen befunnit sig i givit dem rätt att utöva våld för att skydda sig själva. Det bedöms således ha förelegat en nödvärnssituation. **Det har förelegat trängande fara för livshotande våld riktat mot polispersonalen.** Användandet av skjutvapen framstår därför inte som uppenbart oförsvarligt.

Tjänstefel - 2022-04-17

BID: POD95-BR2022-158185836-N6, Ext ärendenr: 0150-K2065-22

Förundersökningen läggs ned

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Till

Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-26
MÅLNR: B 1278-22
AKTBIL: 204

Mål nr B 1278-22

Åklagaren ./ Mohamed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou angående grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m

I egenskap av målsägandebiträde i målet får jag för Andreas Fogelbergs räkning framställa hans skadeståndsanspråk enligt följande.

Andreas Fogelberg yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou att till honom solidariskt utge skadestånd med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 14 april 2022 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning avser kränkning.

Grunden för skadeståndsanspråket är den brottsliga gärningen så som den beskrivits av åklagaren i stämningsansökan av den 25 augusti 2022, åtalspunkten 1.2.

Den aktuella händelsen var synnerligen våldsam och skrämmande. Fogelberg träffades av bland annat stenar och glassplitter och orsakades bland annat smärta och svullnader. Gärningen var livsfarlig och visade prov på särskild hänsynslöshet eller råhet. Fogelberg kände allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet.

Fogelberg åberopar sitt eget hörande och i övrigt samma bevisning som den åklagaren har åberopat till styrkande av händelsen och skadorna.

Fogelberg biträder åtalet.

Norrköping den 26 augusti 2022



Stefan Blomqvist

ADVOKATFIRMAN
STEFAN BLOMQVIST

Till

Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-26
MÅLNR: B 1278-22

Mål nr B 1278-22 Åklagaren ./ Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou angående grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m

I egenskap av målsägandebiträde i målet får jag för Magnus Hjorts räkning framställa hans skadeståndsanspråk enligt följande.

Magnus Hjort yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou att till honom solidariskt utge skadestånd med 34 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 14 april 2022 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning fördelar sig med 30 000 kr på kränkning och 4 000 kr på sveda och värk.

Grunden för skadeståndsanspråket är den brottsliga gärningen så som den beskrivits av åklagaren i stämningsansökan av den 25 augusti 2022, åtalspunkten 1.2.

Den aktuella händelsen var synnerligen våldsam och skrämmande. Hjort träffades av bland annat stenar och glassplitter och orsakades bland annat smärta och svullnader. Gärningen var livsfarlig och visade prov på särskild hänsynslöshet eller råhet. Hjort kände allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet.

Hjort var någorlunda återställd från händelsen efter ett par månader.

Hjort åberopar sitt eget hörande och i övrigt samma bevisning som den åklagaren har åberopat till styrkande av händelsen och skadorna.

Hjort biträder åtalet.

Norrköping den 26 augusti 2022


Stefan Blomqvist

Till

Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-26
MÅLNR: B 1278-22

Mål nr B 1278-22 Åklagaren ./ Mohamed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou angående grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m

I egenskap av målsägandebiträde i målet får jag för Peter Norrs räkning framställa hans skadeståndsanspråk enligt följande.

Peter Norr yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou att till honom solidariskt utge skadestånd med 32 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 14 april 2022 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning fördelar sig med 30 000 kr på kränkning och 2 000 kr på sveda och värk.

Grunden för skadeståndsanspråket är den brottsliga gärningen så som den beskrivits av åklagaren i stämningsansökan av den 25 augusti 2022, åtalspunkten 1.2.

Den aktuella händelsen var synnerligen våldsam och skrämmande. Norr träffades av bland annat stenar och glassplitter och orsakades bland annat smärta och svullnader. Gärningen var livsfarlig och visade prov på särskild hänsynslöshet eller råhet. Norr kände allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet.

Norr var någorlunda återställd från sina skador efter någon månad.

Norr åberopar sitt eget hörande och i övrigt samma bevisning som den åklagaren har åberopat till styrkande av händelsen och skadorna.

Norr biträder åtalet.

Norrköping den 26 augusti 2022



Stefan Blomqvist

Till

Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-26
MÅLNR: B 1278-22

Mål nr B 1278-22 Åklagaren ./ Mohamed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou angående grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m

I egenskap av målsägandebiträde i målet får jag för Fredrik Lööfs räkning framställa hans skadeståndsanspråk enligt följande.

Fredrik Lööf yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou att till honom solidariskt utge skadestånd med 34 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 14 april 2022 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning fördelar sig med 30 000 kr på kränkning och 4 000 kr på sveda och värk.

Grunden för skadeståndsanspråket är den brottsliga gärningen så som den beskrivits av åklagaren i stämningsansökan av den 25 augusti 2022, åtalspunkten 1.2.

Den aktuella händelsen var synnerligen våldsam och skrämmande. Lööf träffades av bland annat stenar och glassplitter och orsakades bland annat smärta och svullnader. Gärningen var livsfarlig och visade prov på särskild hänsynslöshet eller råhet. Lööf kände allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet.

Lööf känner sig ännu inte helt återställd efter händelsen.

Lööf åberopar sitt eget hörande och i övrigt samma bevisning som den åklagaren har åberopat till styrkande av händelsen och skadorna.

Lööf biträder åtalet.

Norrköping den 26 augusti 2022



Stefan Blomqvist

Till

Norrköpings tingsrätt

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 11

INKOM: 2022-08-26
MÅLNR: B 1278-22
AKTBIL: 200

Mål nr B 1278-22

Åklagaren ./ Mohamed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou angående grovt sabotage mot blåljusverksamhet m m

I egenskap av målsägandebiträde i målet får jag för Mattias Brauns räkning framställa hans skadeståndsanspråk enligt följande.

Mattias Brauns yrkar att tingsrätten förpliktar Mohammed Sadeq Ali Yaqoob Yaqoob och Hussein Alhelou att till honom solidariskt utge skadestånd med 32 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 14 april 2022 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning fördelar sig med 30 000 kr på kränkning och 2 000 kr på sveda och värk.

Grunden för skadeståndsanspråket är den brottsliga gärningen så som den beskrivits av åklagaren i stämningsansökan av den 25 augusti 2022, åtalspunkten 1.2.

Den aktuella händelsen var synnerligen våldsam och skrämmande. Brauns träffades av bland annat stenar och glassplitter och orsakades bland annat smärta och svullnader. Gärningen var livsfarlig och visade prov på särskild hänsynslöshet eller råhet. Brauns kände allvarlig fruktan för sin personliga säkerhet.

Brauns var någorlunda återställd från sina skador efter omkring fyra veckor.

Brauns åberopar sitt eget hörande och i övrigt samma bevisning som den åklagaren har åberopat till styrkande av händelsen och skadorna.

Brauns biträder åtalet.

Norrköping den 26 augusti 2022


Stefan Blomqvist