Tilltalade 5 st

# Parter och domslut

## Kerim Delic

## Parter

**Tilltalad**

KERIM Mustafa Delic, 20050902-0012
Snickaregatan 8 B, 577 32 Hultsfred

**Offentlig försvarare**

Advokat Peter Frisén
Advokatfirman Frisén AB
Storgatan 44A, 577 30 Hultsfred

**Åklagare**

Kammaråklagare Magnus Ling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

**Målsägande (part)**

KENTH Åke Fransson
Norra Vägen 42, 572 50 Oskarshamn

**Målsägandebiträde**

Advokat Kersti Ingmar
Advokaten Kersti Ingmar AB
Stortorget 17, 211 22 Malmö

## Domslut

**Brott som Kerim Delic döms för**

**Grov misshandel**, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-10-08, Oskarshamns kommun

**Påföljd**

Ungdomsvård
Kerim Delic ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Kerim Delic)

### Rapporterade lagrum

**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Kerim Delics ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

### Skadestånd

Kerim Delic ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 5 000 kr. Kerim Delic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Kerim Delic ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 4 786 kr. Kerim Delic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Linus Gustafsson, Filip Lagergren, Jonn Pouttu, Liam Lagergren.

### Brottsofferfond

Kerim Delic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Peter Frisén får ersättning av staten med 92 298 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 51 197 kr arbete
• 20 064 kr tidsspillan
• 2 577 kr utlägg
• 18 460 kr mervärdesskatt

Kersti Ingmar får ersättning av staten med 43 565 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 28 840 kr arbete
• 5 280 kr tidsspillan
• 732 kr utlägg
• 8 713 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linus Gustafsson

## Parter

**Tilltalad**

LINUS Karl Gustafsson, 20050126-1291
Aspedalsgatan 7, 577 32 Hultsfred

**Offentlig försvarare**

Advokat Emil Löfström
Advokatbyrån Löfström & Johansson HB
Larmgatan 16, 392 32 Kalmar

**Åklagare**

Kammaråklagare Magnus Ling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

**Målsägande (part)**

KENTH Åke Fransson
Norra Vägen 42, 572 50 Oskarshamn

**Målsägandebiträde**

Advokat Kersti Ingmar
Advokaten Kersti Ingmar AB
Stortorget 17, 211 22 Malmö

## Domslut

**Brott som Linus Gustafsson döms för**

**Grov misshandel**, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-10-08, Oskarshamns kommun

**Våldsamt motstånd**, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken, 2022-07-15, Vimmerby kommun

**Påföljd**

Ungdomsvård
Linus Gustafsson ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.
(se bilaga: Ungdomskontrakt Linus Gustafsson)

**Rapporterade lagrum**

**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Linus Gustafssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

### Skadestånd

Linus Gustafsson ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 5 000 kr. Linus Gustafsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Linus Gustafsson ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 4 786 kr. Linus Gustafsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Kerim Delic, Filip Lagergren, Jonn Pouttu, Liam Lagergren.

### Brottsofferfond

Linus Gustafsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Emil Löfström får ersättning av staten med 67 961 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 49 749 kr arbete
• 4 620 kr tidsspillan
• 13 592 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Kerim Delic.

Staten ska stå för kostnaderna.

Filip Lagergren

## Parter

### Tilltalad

Carl FILIP Renius Lagergren, 20041004-4051
Ågatan 18, 577 34 Hultsfred

### Offentlig försvarare

Advokat Emmy Hallbeck
Visioner Advokatbyrå AB
Box 37, 527 21 Oskarshamn

### Åklagare

Kammaråklagare Magnus Ling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

### Målsägande (part)

KENTH Åke Fransson
Norra Vägen 42, 572 50 Oskarshamn

### Målsägandebiträde

Advokat Kersti Ingmar
Advokaten Kersti Ingmar AB
Stortorget 17, 211 22 Malmö

## Domslut

### Brott som Filip Lagergren döms för

**Grov misshandel**, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-10-08, Oskarshamns kommun

### Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 240 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 11 månader ha dömts ut.

### Skadestånd

Filip Lagergren ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 5 000 kr. Filip Lagergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Filip Lagergren ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 4 786 kr. Filip Lagergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Linus Gustafsson, Kerim Delic, Jonn Pouttu, Liam Lagergren.

### Brottsofferfond

Filip Lagergren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Emmy Hallbeck får ersättning av staten med 102 688 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 50 470 kr arbete
• 28 050 kr tidsspillan
• 3 630 kr utlägg
• 20 538 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Kerim Delic.

Staten ska stå för kostnaderna.

## Liam Lagergren

## Parter

### Tilltalad

LIAM Lennart Hugo Lagergren, 20030421-9579
Ågatan 18, 577 34 Hultsfred

### Offentlig försvarare

Advokat Niklas Kappel
Advokatbyrån Dahlén & Kappel Handelsbolag
Kaggensgatan 4, 392 32 Kalmar

### Åklagare

Kammaråklagare Magnus Ling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

### Målsägande (part)

KENTH Åke Fransson
Norra Vägen 42, 572 50 Oskarshamn

### Målsägandebiträde

Advokat Kersti Ingmar
Advokaten Kersti Ingmar AB
Stortorget 17, 211 22 Malmö

## Domslut

### Brott som Liam Lagergren döms för

**Medhjälp till grov misshandel**, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-10-08 21:45 till 2022-10-08 22:03, Oskarshamns kommun

### Påföljd

Villkorlig dom
100 dagsböter om 300 kr (30 000 kr)

### Skadestånd

Liam Lagergren ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 5 000 kr. Liam Lagergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Liam Lagergren ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 4 786 kr. Liam Lagergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Linus Gustafsson, Kerim Delic, Jonn Pouttu, Filip Lagergren.

### Brottsofferfond

Liam Lagergren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Niklas Kappel får ersättning av staten med 61 369 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 41 103 kr arbete
• 7 260 kr tidsspillan
• 732 kr utlägg
• 12 274 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Kerim Delic.

Liam Lagergren ska betala tillbaka 10 000 kr av kostnaderna till staten.

## Jonn Pouttu

## Parter

### Tilltalad

JONN Johannes Mikael Pouttu, 20030315-4314
Ormestorp Källvik, 577 91 Hultsfred

### Offentlig försvarare

Advokat Mats Enström
AdvokatFirman Kronan HB
Box 18, 391 20 Kalmar

### Åklagare

Kammaråklagare Magnus Ling
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kalmar
Box 21003, 200 21 Malmö

### Målsägande (part)

KENTH Åke Fransson
Norra Vägen 42, 572 50 Oskarshamn

### Målsägandebiträde

Advokat Kersti Ingmar
Advokaten Kersti Ingmar AB
Stortorget 17, 211 22 Malmö

## Domslut

### Brott som Jonn Pouttu döms för

**Grov misshandel**, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-10-08, Oskarshamns kommun

### Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

### Skadestånd

Jonn Pouttu ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 5 000 kr. Jonn Pouttu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Jonn Pouttu ska betala skadestånd till Kenth Fransson med 4 786 kr. Jonn Pouttu ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Linus Gustafsson, Filip Lagergren, Kerim Delic, Liam Lagergren.

### Brottsofferfond

Jonn Pouttu ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Mats Enström får ersättning av staten med 62 706 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 46 865 kr arbete
• 3 300 kr tidsspillan
• 12 541 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträde, se domslut för Kerim Delic.

Staten ska stå för kostnaderna.

# Yrkanden

## Stämningsansökan, aktbilaga 67, 2022-12-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Linus Gustafsson, Filip Lagergren, Jonn Pouttu och Kerim Delic ska dömas för grov misshandel (antal brott: 4) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Liam Lagergren ska dömas för medhjälp till grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

1.1 GROV MISSHANDEL (Kerim Delic, Linus Gustafsson, Filip Lagergren, Liam Lagergren och Jonn Pouttu) (5000-K1191817-22)

Kerim Delic, Liam Lagergren, Filip Lagergren, Linus Gustafsson och Jonn Pouttu har tillsammans och i samförstånd misshandlat Kenth Franssongenom att bakifrån utdela ett slag med en glasflaska och därefter med slag och sparkar fortsatt misshandla honom, bland annat när han försvarslös satt eller låg ned på marken.

Misshandeln inleddes med att Jonn Poutto bakifrån slog en glasflaska i bakhuvudet på Kenneth Fransson som gjorde att han föll till marken av slaget. Både före och efter fallet har Jonn Poutto, Linus Gustafsson. Filip Lagergren och Kerim Delic slagit och sparkat Kenth Fransson på huvudet/ansiktet och kroppen. Liam Lagergren körde Jonn Poutto, Linus Gustafsson. Filip Lagergren och Kerim Delic till brottsplatsen. Liam Lagergren var införstådd med att avsikten var att misshandla en slumpmässigt utvald person. Han har efter avslutad misshandel kört dem från platsen fullt medveten om att en misshandel med slag och sparkar har skett mot en liggande person. Det hände den 8 oktober 2022 på Norra vägen, Oskarshamn, Oskarshamns kommun. Kenth Fransson orsakades smärta, svullnader, blödning i vänstra ögonhålan och senhinnan samt sår med blödningar på huvudet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vara flera mot en, använt livsfarligt tillhygge samt sparkat mot liggande försvarslös person.

Kerim Delic, Liam Lagergren, Filip Lagergren, Linus Gustafsson och Jonn Pouttu begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL (Liam Lagergren)

I vart fall har Liam Lagergren, med råd och dåd stöttat Jonn Poutto, Linus Gustafsson. Filip Lagergren och Kerim Delic i deras gärning på sätt som beskrivits ovan genom att skjutsa dem till och från platsen väl medveten om att en slumpmässigt utvald person skulle misshandlas/hade misshandlats. Det hände den 8 oktober 2022 på Norra vägen, Oskarshamn, Oskarshamns kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Liam Lagergren varit medveten om att att en gärningsmännen sparkat en försvarslös liggande person mot huvudet/kroppen.

Liam Lagergren begick gärningen med uppsåt.

## Stämningsansökan, aktbilaga 71, 2022-12-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Linus Gustafsson ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**
1.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND (5000-K813961-22)

Linus Gustafsson har krängt med kroppen, försökt slita sig loss, vägrat släppa en glasflaska samt försökt sparka för att hindra poliserna Andreas Rubertsson och Erik Kinnunen i deras myndighetsutövning när de skulle omhänderta/gripa Linus Gustafsson och när de hade omhändertagit/gripit honom och var under transport till polisstationen. Det hände mellan den 15 juli och 16 juli 2022 i Gnagaredalen/Ulvebergsvägen, Vimmerby, Vimmerby kommunoch i Västerviks kommun.

Linus Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

## Skadestånd

Kenth Fransson har begärt att Linus Gustafsson ska betala skadestånd med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Kenth Fransson har begärt att Linus Gustafsson ska betala skadestånd med 6 533 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Kerim Delic, Filip Lagergren, Jonn Pouttu, Liam Lagergren.

Kenth Fransson har begärt att Kerim Delic ska betala skadestånd med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Kenth Fransson har begärt att Kerim Delic ska betala skadestånd med 6 533 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Linus Gustafsson, Filip Lagergren, Jonn Pouttu, Liam Lagergren.

Kenth Fransson har begärt att Liam Lagergren ska betala skadestånd med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Kenth Fransson har begärt att Liam Lagergren ska betala skadestånd med 6 533 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Linus Gustafsson, Kerim Delic, Jonn Pouttu, Filip Lagergren.

Kenth Fransson har begärt att Jonn Pouttu ska betala skadestånd med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Kenth Fransson har begärt att Jonn Pouttu ska betala skadestånd med 6 533 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Linus Gustafsson, Filip Lagergren, Kerim Delic, Liam Lagergren.

Kenth Fransson har begärt att Filip Lagergren ska betala skadestånd med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.

Kenth Fransson har begärt att Filip Lagergren ska betala skadestånd med 6 533 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 oktober 2022 tills betalning sker.
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Linus Gustafsson, Kerim Delic, Jonn Pouttu, Liam Lagergren.

# Domskäl

## Skuld

Kerim Delic har förnekat gärningen.

Linus Gustafsson har förnekat gärningarna.

Filip Lagergren har erkänt gärningen.

Liam Lagergren har förnekat gärningen avseende grov misshandel men erkänt gärningen avseende medhjälp och gjort gällande att den är att bedöma som medhjälp till misshandel.

Jonn Pouttu har förnekat gärningen.

Kenth Fransson har hörts som målsägande. De tilltalade har hörts närmare över åtalet. Andreas Rubertsson, Erik Kinnunen, Victoria Pejic och Dragan Pejic har hörts som vittnen.

### Tingsrättens bedömning

Polismännen Andreas Rubertsson och Erik Kinnunen, som kom till platsen i anledning av misshandel, har samstämmig berättat att Linus Gustafsson såg att polisen kom och att han i samband med det började röra sig bort från dem samt att de sprang i kapp honom under rop om att de var poliser och att Linus Gustafsson, när de till slut kom i kapp honom, omöjligen kan ha missat att de var poliser utifrån att de bar uniform och flera gånger upplyste honom om att de var poliser. Enligt Andreas Rubertsson och Erik Kinnunen agerade Linus Gustafsson från början till slut på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Andreas Rubertsson och Erik Kinnunen framstår som trovärdiga och deras uppgifter lämnar inget utrymme för missförstånd eller liknande. Det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta polismännens uppgifter i tjänsten under ed. Polismännens uppgifter bedöms var för sig som tillförlitliga. Det har genom Andreas Rubertssons och Erik Kinnunens samstämmiga uppgifter blivit ställt utom rimligt tvivel att Linus Gustafsson på angiven tid och angivna platser gjorde sig skyldig till våldsamt motstånd på det sätt som framgår av gärningsbeskrivning. Linus Gustafssons uppgifter, om att han från början inte förstod att det var ett polisingripande och att en av poliserna därefter under transporten utsatte honom för oberättigat våld, förändrar inte den bedömningen. Linus Gustafsson ska således dömas för våldsamt motstånd.

När det gäller åtalet för misshandel är det utrett att de tilltalade kände varandra och umgicks med olika frekvens i olika grupperingar. Kenth Fransson och de tilltalade var obekanta.

Det är vidare utrett att Kenth Fransson överfölls bakifrån sent på kvällen av flera personer när han var på promenad i bostadskvarteret. Kenth Fransson lyssnade på podd i hörlurar och hade därför begränsade möjligheter att uppfatta angreppet. Kenth Fransson slogs till marken där våldsutövningen fortsatte. Angriparna filmade händelsen och uttalade vissa förnedrande saker under misshandeln, som varade i någon minut.

Utredningen bestående i rättsintyg, bilder och målsägandens uppgifter styrker att Kenth Franssons skador bestod av mjukdelssvullnad och underhudsblödning i vänstra ögonhålan, flera små ytliga sår kring vänster öga och i bakhuvudet samt blödning i vänster ögas senhinna. Det saknas anledning att ifrågasätta rättsläkarens bedömning, att skadorna, utöver eventuella ärr, inte kommer att leda till bestående kroppsliga men.

Kenth Fransson har berättat i huvudsak att det inleddes med ett hårt slag i bakhuvudet som gjorde att det flimrade för ögonen och att han tappade balansen och föll till marken. Kenth Fransson har gett uttryck för att han försökte resa sig och återfå kontrollen samtidigt som han såg flera ben och mottog flera sparkar av personer som befann sig runt honom. Kenth Fransson uppfattade det som att händelsen var

mycket kortvarig och han har förklarat sig vara helt säker på att det inledande slaget tilldelades med tillhygge. Kenth Fransson framstår som allt igenom trovärdig och det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta hans uppgifter som vinner stöd av övrig utredning.

Det råder inget tvivel om att Kenth Fransson slogs till marken och att våldsutövningen därefter fortsatte med sparkar mot hans huvud och kropp med de följder som anges gärningsbeskrivningen.

Victoria Pejic har berättat i huvudsak att hon från sin balkong såg att fyra ungdomar, som drog upp huvor över huvudena och såg stridslystna ut, steg ut ur en vit Volvo personbil som parkerade utmed den gatubelysta Norra vägen. Victoria Pejics oberoende och utomstående vittnesmål lämnar inget utrymme för förväxling eller missförstånd och hon hade från sin position goda möjligheter att göra korrekta iakttagelser. Victoria Pejics uppgifter om att fyra ungdomar lämnade bilen får också stöd av utredning i övrigt och ska läggas till grund för bedömningen.

Dragan Pejic har berättat i huvudsak att han var på tomten som låg utmed Norra vägen och rastade en hund när han mellan tujaväxter såg två personer som lämnade en vit bil och senare från grannens tomt såg tre personer som såg ut att lämna någon form av busstreck. Dragan Pejic har gett uttryck för att han i stunden inte tänkte på saken och att han, till skillnad från Victoria Pejics, på grund av skymd sikt och liknande hade sämre möjligheter att göra korrekta iakttagelser. Det framgår av Dragan Pejics uppgifter att det finns stort utrymme för att han kan ha missat en person. Dragan Pejics uppgifter har ingen särskild betydelse, även om det måste beaktas att han inte iakttog fler än tre personer samtidigt. Dragan Pejics uppgifter ger sammantaget stöd åt åtalet.

Filmen visar när Kenth Fransson låg kravlande på marken och försökte skydda sig mot sparkar från olika angripare. Filmen visar alltså inte hela misshandeln men det framgår t.ex. att Linus Gustafsson avslutningsvis utför en kraftfull stampning mot Kenth Franssons huvud. Det framgår inte om den stampningen träffade och utifrån skadebilden gjorde den sannolikt inte det. Under förloppet tilltalades Kenth Fransson med nedsättande och förnedrande tillmälen. Det som framgår av filmen ger i sig stöd för att all våldsutövning, filmningen och förnedringen skedde tillsammans och i samförstånd.

Liam Lagergren har berättat i huvudsak att Jonn Pouttu tidigare på kvällen förde på tal att de skulle slå ner en person, att de i bilen letade efter en lämplig person på en lämplig plats, att någon i bilen sade åt honom att stanna, att de fyra övriga lämnande bilen, att Jonn Pouttu i enlighet med planen förde med sig en flaska som skulle användas för att tilldela personen det första slaget, att han från sin position i bilen såg att de fyra slog eller i vart fall sparkade målsäganden, att Linus Gustafsson, som var lätt att identifiera, sparkade mannen mer än en gång i huvudet, att även de andra sparkade men att han inte såg var sparkarna träffade, att övriga kom tillbaka till bilen, att det då var upphetsad och positiv stämning i baksätet där Kerim Delic, Linus Gustafsson och Jonn Pouttu satt, samt att han själv var orolig och att hans bror, som också var nedstämd och orolig, försökte lugna honom.

Liam Lagergren framstår som trovärdig och hans uppgifter bedöms som tillförlitliga eftersom dessa stöds av utredningen i övrigt.

Filip Lagergren har berättat i huvudsak att det tidigare under kvällen fördes på tal av någon i baksätet att de skulle slå ner en person, att någon, möjligen Jonn Pouttu, beordrade hans bror att stanna bilen när de hittade en lämplig person på en lämplig plats, att han och övriga utom Liam Lagergren lämnade bilen, att misshandeln inleddes med att de tillsammans i rask takt närmade sig målsäganden bakifrån, att Jonn Pouttu tilldelade målsäganden ett hårt slag i bakhuvudet med en flaska, att målsäganden föll till marken, att de stod runt målsäganden och att alla sparkade honom, att Kerim Delic filmade händelsen och skrek förnedrande tillmälen till målsäganden, att han själv sparkade målsäganden i magen, att misshandeln pågick i 30 till 40 sekunder, att Jonn Pouttu vid återkomsten till bilen klagade över en smärtande fot, att han själv hade blod på ena handen samt att hans brors uppgifter är riktiga.

Filip Lagergren framstår som allt igenom trovärdig och hans uppgifter bedöms som tillförlitliga, om än något nedtonade, eftersom dessa stöds av övrig utredning.

Kerim Delic har berättat i huvudsak att Jonn Pouttu förde på tal att de skulle misshandla en person, att alla utom Liam Lagergren talade om den saken, att han visste att Jonn Pouttu skulle ta med en flaska för att slå målsäganden med den, att det också inleddes med att Jonn Pouttu bakifrån tilldelade målsäganden ett slag med flaska i huvudet, att de tre övriga (bortsett från Liam Lagergren) sparkade målsäganden, att Jonn Pouttu möjligen inte sparkade, att han själv filmade och att det bestämdes i bilen, att Jonn Pouttu, som han minns det, vid händelsen också skrek att han skulle filma, att det var Linus Gustafssons telefon som användes för inspelningen, att någon sade nedsättande saker till målsäganden, att händelsen tog cirka en minut, att han i bilen felaktigt sade till de andra att han hade sparkat målsäganden, att han Linus Gustafsson och Jonn Pouttu var normala i bilen efter händelsen och att Liam Lagergren och Filip Lagergren var nedstämda.

Kerim Delic framstår som trovärdig och hans uppgifter bedöms i huvudsak som tillförlitliga, om än något tillrättalagda, särskilt i fråga om han själv utövade våld mot målsäganden.

Jonn Pouttu har berättat i huvudsak att det tidigare kom på tal att misshandla någon men att det inte var han som förde det på tal, att han och Liam Lagergren var kvar i bilen under misshandeln, att det efter händelsen i bilen talades om att Kerim Delic sparkade samtidigt som han filmade och att han Kerim Delic och Linus Gustafsson var uppspelta efter händelsen.

Jonn Pouttu framstår inte som trovärdig och hans uppgifter är i allt väsentligt sådana att dessa kan lämnas utan avseende eftersom uppgifterna är oförenliga med utredningen i övrigt.

Linus Gustafsson har berättat i huvudsak att han hört de övrigas uppgifter men att dessa inte stämmer.

Linus Gustafsson framstår inte som trovärdig och hans uppgifter är i allt väsentligt sådana att dessa kan lämnas utan avseende eftersom uppgifterna är oförenliga med utredningen i övrigt. Det framgår t.ex. av filmen i föreningen med övrigas uppgifter att Linus Gustafsson utövade allvarligt våld mot målsäganden.

Det har sammantaget genom filmen i föreningen med övrig utredning blivit ställt utom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, med undantag för att det inte blivit styrkt att det förekom slag mot målsäganden efter det inledande slaget med flaska samt att det inklusive filmningen var ett planerat företag som alla i bilen var överens om. Det har blivit ställt utom rimligt tvivel att Kerim Delic, Linus Gustafsson, Filip Lagergren och Jonn Pouttu utövade våld mot målsäganden, även om det är osäkert vem som orsakade vilka skador.

Vid bedömningen av om en misshandel är att bedöma som grovt brott ska det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen tillfogade en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visade särskild hänsynslöshet eller råhet.

Frågan om ett misshandelsbrott är att anse som grovt ska avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen.

Skadan som misshandeln ledde till och som omfattades av gärningsmannens uppsåt bildar en utgångspunkt, när det är den uppkomna skadan som är den huvudsakliga kvalificeringsgrunden.

Svår kroppsskada enligt bestämmelsen om grov misshandel kan vara förlust av talförmåga, syn eller hörsel. Det kan också röra sig om svårt lyte eller andra svåra men. Även andra, anatomiskt sett mindre svåra skador, kan anses som svåra kroppsskador, om de får särskilt stor betydelse för den drabbade. I det här fallet ledde misshandeln inte till särskilt allvarliga skador och dessa talar följaktligen inte i sig för att gärningen är att bedöma som grovt brott. Svår kroppskada påstås inte heller men det har ändå betydelse i sammanhanget.

Det påstås att ett livsfarligt tillhygge användes. I brottsbalkens mening är en gärning ofta livsfarlig om den förövas med skjutvapen eller kniv eller om den förövas med liknande tillhygge. I det här fallet användes en glasflaska och ett sådant tillhygge är i sig inte att betrakta som ett livsfarligt tillhygge i den mening som avses i brottsbalken, men glasflaskan användes i detta fall till att tilldela målsäganden ett

slag i bakhuvudet i syfte att lamslå honom och det är naturligtvis potentiellt livsfarligt. Att tillhygge i form av glasflaska användes på det sett som skedde talar för att gärningen är att bedöma som grov misshandel.

När det gäller särskild hänsynslöshet eller råhet måste det för grovt brott vara fråga om en hänsynslöshet som går klart över vad som i sig ligger i att tillfoga skadan som uppstod i det enskilda fallet. Det kan vara fråga om våld som tillgreps i direkt avsikt att skada eller plåga. Det kan också vara fråga om gemensamt våld mot en ensam person eller en våldsutövning som fortsatte efter det att den utsatte blev försvarslös eller våld som riktade sig mot barn, handikappade eller skyddslösa personer. Våld som tillgreps som medel för ett visst ändamål, instrumentellt våld, anses i allmänhet allvarligare än impulsstyrt våld.

Våldet tillgreps i direkt avsikt att skada men det syftade inte till att tortera målsäganden och det var inte långvarigt. Våldet riktade sig inte mot en skyddslös person. Det är fråga om ett impulsstyrt våld som i och för sig föregicks av planering. Dessa omständigheter, bortsett från planeringen, talar närmast mot att gärningen är att bedöma som grov misshandel.

Våldet var planerat och det föregicks inte av någon som helst provokation. Målsäganden överrumplades av angreppet med tillhygge och han gavs inte någon möjlighet att försvara sig. Målsäganden var ensam och utsattes för våld från flera personer. Våldet fortsatte under en inte obetydlig tid när målsäganden låg försvarslös, om än inte medvetslös, på marken. I brottsplanen ingick även vissa verbalt förnedrande inslag och att filma målsäganden i hans utsatta situation. Dessa omständigheter talar för att gärningen är att bedöma som grov misshandel, utifrån särskild hänsynslöshet eller råhet i den mening som avses i brottsbalken.

En helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen leder till att den är att bedöma som grov misshandel.

Om två eller flera personer agerade tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en hade att utföra vid brottet. En person som höll vakt vid en inbrottsstöld kan t.ex. vara att betrakta som gärningsman. Det krävs för gärningsmannaskap i regel att personen, åtminstone mer perifert, deltog i själva det brottsliga tilltaget eller att personen intog en särskild ställning i förhållande till den eller dem som deltog i utförandet av gärningen.

Medhjälp till ett brott är också straffbart och det förutsätter inte att främjandet genom råd eller dåd var en förutsättning för att brottet skulle komma till stånd. Den som gillande ställde sig och beskådade ett slagsmål ska dock enligt rättstillämpningen regelmässigt gå fri från ansvar.

Var och en av de som medverkade till en brottslig gärning ska bedömas efter det uppsåt som låg honom eller henne till last.

Det är styrkt att de tilltalade före misshandeln planerade att misshandla en obekant man och att de under färden i bilen letade efter en lämplig person som befann sig på en lämplig plats. Det är också styrkt att planen innefattade att Jonn Pouttu skulle inleda misshandeln genom slag med flaska i huvudet. Det förfarandet syftade till att lamslå målsäganden och frånta honom möjligheten att försvara sig.

Kerim Delic var fullt införstådd med brottsplanen och han deltog i själva det brottsliga tilltaget genom att sparka mot målsäganden och filma brottet. Filmningen var en del av brottsplanen. Kerim Delic ska därmed dömas för grov misshandel enligt åtalet.

Linus Gustafsson var fullt införstådd med brottsplanen och han deltog i hög grad i själva det brottsliga tilltaget genom att sparka mot målsägandens huvud och kropp. Linus Gustafsson ska därmed dömas för grov misshandel enligt åtalet.

Filip Lagergren var fullt införstådd med brottsplanen och han deltog i själva det brottsliga tilltaget genom att sparka mot målsägandens kropp. Filip Lagergren ska därmed dömas för grov misshandel enligt åtalet.

Liam Lagergren förde bilen och stannade den på uppmaning av övriga i bilen. Liam Lagergren kände till brottsplanen. Liam Lagergren insåg således, när han stannade bilen, att övriga i bilen hade för avsikt att misshandla målsäganden och att det skulle inledas med att Jonn Pouttu lamslog målsäganden genom slag i huvudet med flaska samt att våldsutövningen skulle fortsätta och att målsäganden skulle förnedras och filmas.

Liam Lagergren stannade kvar i bilen under misshandeln och utredning visar att han i och för sig orolig övervakade händelseförloppet och nervös uppmanade övriga att återvända till bilen, när han ansåg att den fortsatta våldsutövningen passerade gränsen för hans uppsåt, dvs. när målsäganden i enlighet med planen var nedslagen och utslagen med hjälp av våld med tillhygge, fortsatt misshandlad, förnedrad och filmad. Liam Lagergren hade således uppsåt att främja den grova misshandeln, även om utredningen visar att han lät sig engageras som medhjälpare i företaget.

Liam Lagergren deltog inte i det själva det brottsliga tilltaget och han hade en underordnad ställning i förhållande till övriga. Liam Lagergren agerade inte heller i övrigt på sådant sätt att han är att betrakta som gärningsman. Liam Lagergren främjande dock de övrigas gärning på sådant sätt att han inte kan undgå ansvar för medhjälp till grov misshandel. Ett handlande motsvarande det som Liam Lagergren gjorde sig skyldig bedöms i rättstillämpningen som en medverkan endast i mindre mån. Det sist nämnda har ingen betydelse i skuldfrågan men det medför att straffet kan sättas under straffminimum. Liam Lagergren ska således dömas för medhjälp till grov misshandel.

Jonn Pouttu var drivande i planläggningen och utförandet och det var han som avsiktligen inledde gärningen genom att med tillhygge mot huvudet lamslå målsäganden och frånta honom möjligheten att försvara sig. Jonn Pouttu ska därmed dömas för grov misshandel enligt åtalet.

## Påföljd

Straffet ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde.

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen innebar, vad den tilltalade insåg eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon hade. Det ska särskilt beaktas om gärningen innebar ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

De försvårande omständigheterna har beaktats i rubriceringsfrågan och dessa ska därför inte påverka även straffmätningen. Straffmätningen ska således ta sin utgångspunkt i straffminimum för brottet, dvs. fängelse ett år sex månader.

Gärningen innebar ett allvarligt angrepp, framför allt på målsägandens hälsa och trygghet till person, men detta ska enligt senare uttalanden i rättstillämpningen inte föranleda skärpt straff i ett fall som det förevarande. Några andra försvårande eller förmildrande omständigheter avseende själva gärningen föreligger inte. På grund av det anförda är straffvärdet för den grova misshandeln fängelse ett år sex månader för en vuxen person.

Kerim Delic var fullt införstådd med brottsplanen och han deltog i själva det brottsliga tilltaget genom att sparka mot målsäganden och filma brottet och förnedra målsäganden. Filmningen var en del av brottsplanen. I beaktande av Kerim Delics ungdom är straffvärdet sju månader.

Utredningen om Kerim Delics person visar att han har ett särskilt behov av vård och andra åtgärder enligt socialtjänstlagen. Socialtjänsten har upprättat ett adekvat ungdomskontrakt som med hänsyn till innehållet får anses tillräckligt ingripande i beaktande av straffvärdet och det föregående frihetsberövandet med restriktioner. Kerim Delic och hans vårdnadshavare har samtyckt till kontraktet. På grund av det anförda ska Kerim Delic dömas till ungdomsvård och han ska föreskrivas att följa ungdomskontraktet.

Linus Gustafsson var fullt införstådd med brottsplanen och han deltog i hög grad i själva det brottsliga tilltaget genom att sparka mot målsägandens huvud och kropp. I beaktande av Linus Gustafssons ungdom är straffvärdet åtta månader.

Utredningen om Linus Gustafssons person visar att han har ett särskilt behov av vård och andra åtgärder enligt socialtjänstlagen. Socialtjänsten har upprättat ett adekvat ungdomskontrakt som med hänsyn till innehållet får anses tillräckligt ingripande i beaktande av straffvärdet och det föregående frihetsberövandet med restriktioner. Linus Gustafsson och hans vårdnadshavare har samtyckt till kontraktet. På grund av det anförda ska Linus Gustafsson dömas till ungdomsvård och han ska föreskrivas att följa ungdomskontraktet.

Filip Lagergren var fullt införstådd med brottsplanen och han deltog i själva det brottsliga tilltaget genom att sparka mot målsäganden. På grund av det anförda är straffvärdet ett år sex månader.

Filip Lagergren medverkade från början i förundersökningen och han lämnade som misstänkt omedelbart utförliga och konkreta uppgifter om brottsplanen och händelseförloppet samt de övrigas inblandning. Uppgifterna var av väsentlig betydelse för utredningsarbetet. Filip Lagergren visade också i övrigt prov på ansvarstagande samt tog avstånd från den brottsliga gärningen och visade ånger och en vilja att göra rätt för sig. Brottet hade utan Filip Lagergrens medverkan och hans detaljerade uppgifter om brottsplanen, bruk av tillhygge, händelseförloppet och rollfördelningen inte kunnat klaras upp på det sätt som skett. Det ska därtill i mildrande riktning beaktas att Filip Lagergren såsom frihetsberövad var föremål för restriktioner under en dryg månad, även om frihetsberövandet i sig inte ska avräknas när påföljden bestäms. På grund av det anförda reduceras straffvärdet för Filip Lagergren till fängelse elva månader.

Det är inte fråga om ett sådant högt straffvärde (ett år) eller något återfall som gör att det finns sådana skäl som, även för vuxna, förutsätts för att bestämma påföljden till fängelse. Filip Lagergren var vid brottet nyss fyllda 18 år. Åldern innebär att det krävs starka särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Grov misshandel är i och för sig ett brott av sådan art (karaktär) att det normalt finns tillräckliga skäl att för att bestämma påföljden till fängelse, även för personer som är under tjugoett år gamla.

Filip Lagergren var inte drivande i planläggningen eller våldsutövningen och han var efter händelsen nedstämd och oroad över konsekvenserna för målsäganden. Filip Lagergrens agerande framstår mer som ett utslag av ungdomligt oförstånd i en situation med upplevt socialt tryck från kamraterna än som ett uttryck för illvilja.

Filip Lagergren lever under ordnade förhållanden och prognosen för hans fortsatta utveckling är god. Filip Lagergren är lämplig för och har samtyckt till samhällstjänst. Det finns ingen anledning att anta att Filip Lagergren kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Ett fängelsestraff riskerar att allvarligt skada Filip Lagergren och hans fortsatta utveckling. På grund av det anförda ska påföljden bestämmas till villkorlig dom i förening med det maximala antalet timmar samhällstjänst, dvs. 240 timmar.

Liam Lagergren ska, som framgår av bedömningen i skuldfrågan, inte dömas som medgärningsman utan för medhjälp till grov misshandel endast i mindre mån. Liam Lagergren var inte delaktig i planläggningen och han deltog såsom chaufför på nåd av de överordnade kamraterna, som i och för sig var yngre. Liam Lagergren försökte i och för sig resultatlöst mildra konsekvenserna genom att återkalla kamraterna till bilen. Liam Lagergren var skärrad efter händelsen och oroad för målsäganden. Liam Lagergrens agerande präglas av ungdomligt oförstånd i en situation med upplevt socialt tryck från kamraterna. Straffvärdet motsvarar fängelse sex månader.

Liam Lagergren medverkade från början i förundersökningen och han lämnade som misstänkt omedelbart utförliga och konkreta uppgifter om brottsplanen och händelseförloppet samt de övrigas inblandning. Uppgifterna var av väsentlig betydelse för utredningsarbetet. Liam Lagergren visade också i övrigt prov på ansvarstagande samt tog avstånd från den brottsliga gärningen och visade ånger och en vilja att göra rätt för sig. Brottet hade utan Liam Lagergrens medverkan och hans detaljerade uppgifter om brottsplanen, bruk av tillhygge, händelseförloppet och rollfördelningen inte kunnat klaras upp på det sätt

som skett. På grund av det anförda reduceras straffvärdet för Liam Lagergren ytterligare till fängelse fyra månader.

Det är inte fråga om ett sådant högt straffvärde (ett år) eller återfall som gör att det finns sådana skäl som, även för vuxna, förutsätts för att bestämma påföljden till fängelse. Liam Lagergren var vid brottet drygt 19 år gammal. Åldern innebär att det krävs särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Medhjälp till grov misshandel är i och för sig ett brott av sådan art att det finns skäl att bestämma påföljden till fängelse, även för ungdomar under tjugoett år. Skälet för fängelse på grund av Liam Lagergrens brott är inte särskilt starkt.

Liam Lagergren lever under ordnade förhållanden och prognosen för hans fortsatta utveckling är god. Det finns ingen anledning att anta att Liam Lagergren kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. På grund av det anförda ska påföljden bestämmas till villkorlig dom i förening med 100 dagsböter som svarar mot straffvärdet. Det föregående frihetsberövandet är inte så långvarigt att det finns skäl att inte förena den villkorliga domen med dagsböter och avräkning mot böterna ska inte heller ske. Varje dagsbot ska utifrån Liam Lagergrens ekonomiska förmåga fastställas till 300 kr.

Jonn Pouttu var vid brottet drygt 19 år gammal. Jonn Pouttu var drivande i planläggningen och utförandet och det var han som avsiktligen inledde gärningen genom att med tillhygge mot huvudet lamslå målsäganden och frånta honom möjligheten att försvara sig.

Jonn Pouttu var upprymd efter gärningen och visade inga tecken på ånger. Det framstår som att Jonn Pouttu har behov av att hävda sig och hans brott präglas av ungdomligt oförstånd, bristande omdöme och framför allt av låg självkänsla. Detta är inte försvårande eller förmildrande och det har ingen betydelse för påföljdsbestämningen men det kan ha betydelse vid kriminalvårdens verkställighet av straffet.

Utredningen om Jonn Pouttus person och hans tidigare lagföringar, som i sig är utan betydelse för påföljdsbestämningen, visar att han har problem i det sociala samspelet med ett destruktivt normbrytande beteende. Jonn Pouttu har inget missbruk och det finns inte heller några andra omständigheter som med särskild styrka talar för skyddstillsyn. Skyddstillsyn i förening med fängelse är under angivna förhållanden inte en adekvat och med hänsyn till straffvärdet tillräckligt ingripande påföljd.

Straffvärdet och brottets art talar var för sig för fängelse och presumtionen stärks av dessa förhållanden i kombination. Det föreligger på grund av straffvärdet i föreningen med brottets art särskilda skäl att bestämma påföljden för den unge Jonn Pouttu till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till ett år sex månader i enlighet med straffvärdet för brottet.

## Skadestånd

Kerim Delic har motsatt sig yrkandena men godkänt 1 500 kr för glasögon, 450 kr för sjukvård och 200 kr för undersökning som skäligt i och för sig.

Linus Gustafsson har motsatt sig yrkandena men godkänt 450 kr för sjukvård och 200 kr för undersökning som skäligt i och för sig.

Filip Lagergren har medgett 1 500 kr för glasögon, 450 för sjukvård och 200 kr för undersökning samt motsatt sig yrkandena i övrigt.

Liam Lagergren har motsatt sig yrkandena men godkänt 450 kr för sjukvård och 200 kr för undersökning som skäligt i och för sig.

Jonn Pouttu har motsatt sig yrkandena men godkänt 1 500 kr för glasögon, 450 kr för sjukvård och 200 kr för undersökning som skäligt i och för sig.

### Tingsrättens bedömning

Kenth Franssons justerade yrkande om ersättning för skadade saker samt utlägg om sammanlagt 6 533 kr fördelar sig på 1 500 kr för glasögon (självrisk), 1 699 kr löparskor, 699 kr byxor, 349 kr jacka, 450 kr sjukvård, 200 kr undersökning och 1 636 kr (2 336 kr – 700 kr) förlorad arbetsinkomst.

Kenth Fransson har utformat sin talan om ersättning för kränkning på så sätt att han begär 15 000 kr av var och en av de tilltalade och uttryckligen förklarat att det inte ska vara en solidarisk förpliktelse. Under angivna förhållanden och efter jämförelse med i rättstillämpningen likartade fall ska var och en, även Liam Lagergren, förpliktas att utge skäligt ansedda 5 000 kr till Kenth Fransson. Det motsvarar en solidarisk förpliktelse om sammanlagt 20 000 kr och det är skäligt.

Kenth Franssons uppgifter och den skriftliga utredningen, i beaktande av vad som framkommit angående självrisk, rätt till ersättning av staten för inställelse, sakernas ålder och bruk, visar att han är berättigad solidarisk ersättning av de tilltalade om sammanlagt skäligt ansedda 4 786 kr. Av beloppet avser 1 500 kr glasögon, 450 kr sjukvård, 200 kr för undersökning, 1 000 kr kläder och 1 636 kr förlorad arbetsinkomst.

## Brottsofferfond

De tilltalade ska betala var sin avgift om 800 kr till brottsofferfonden eftersom fängelse ingår i straffskalan.

## Ersättning och återbetalning

Biträdenas ersättningsanspråk är rimliga utifrån arten och omfattningen av respektive uppdrag i beaktande av vad som framgår av biträdenas arbetsredogörelser.

Återbetalningsskyldigheten för biträdeskostnaderna ska efterges för Kerim Delic och Linus Gustafsson eftersom de är unga och saknar förmåga att återbetala kostnaderna. Filip Lagergrens återbetalningsskyldighet ska efterges på grund av hans ungdom, ekonomiska oförmåga och övriga förpliktelser för honom. Liam Lagergren har i beaktande av utgången i skuldfrågan, ungdom, ekonomisk förmåga och övriga förpliktelser förmåga att återbetala skäligt ansedda 10 000 kr av biträdeskostnaderna. Jonn Pouttus återbetalningsskyldighet ska efterges på grund av den påföljd som bestämts för honom.

## Rätten

Rådmannen Daniel Klingström samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Klingström

## Överklagandeinformation

**Hur man överklagar**
Överklagandet ska ha kommit in till Kalmar tingsrätt senast den 26 januari 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Kalmar tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

**Överklaga efter att motparten överklagat**
Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.
En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.
Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

**Så här gör du**
1. Skriv Kalmar tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Kalmar tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

**Vad händer sedan?**
Kalmar tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.
Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.
Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

**Prövningstillstånd i hovrätten**
När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

**När krävs det prövningstillstånd?**
*Brottmålsdelen*
I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:
• Den åtalade har dömts enbart till böter.
• Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.
*Skadeståndsdelen*
Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om
• det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
• hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.
*Beslut i övriga frågor*
I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**När får man prövningstillstånd?**
Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.
1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.
Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**
Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Kalmar tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.

HULTSFREDS KOMMUN

Kontrakt ungdomsvård

Socialförvaltningen
IFO Barn och Familj

2022-12-15

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur
INKOM: 2023-01-04
MÅLNR: B 4563-22
AKTBIL: 130

# Kontrakt avseende ungdomsvård

**Angående**

| Namn (den unge) | Personnummer |
|---|---|
| Kerim Delic | 050902-0012 |

**Vårdnadshavare**

| | |
|---|---|
| Vårdnadshavare 1<br>Sead Delic | Personnummer<br>681004-1332 |
| Vårdnadshavare 2<br>Azra Delic | Personnummer<br>771012-0960 |

Hultsfreds Ungdomsvårdsprogram erbjuds för att möta ungdomar som dömts till vård inom socialtjänst, eller som riskerar att dömas till detta. Socialtjänsten kan då skriva ett ungdomskontrakt med ungdomen om att delta i Ungdomsvårdsprogram. Programmet bygger på en grundvärdering om allas lika värde, respekt för person samt tanken att alla ingår i ett system. Föräldrar förväntas delta i program utifrån behov i varje enskilt fall.

**Mål med programmet är:**

- Att ungdomen inte ska begå fler brott.
- Att ungdomen ska bli stärkt i sin person.
- Att ungdomen ska få insikt kring sitt brotts påverkan på sig själv och andra.
- Att ungdomen ska ha en plan för framtiden.
- Att ungdomen ska ha en plan för att sluta bruka droger, om detta är aktuellt i problembilden.

**Delar i programmet är:**

- KASAM-test inklusive återkoppling, inkluderar arbete kring Hanterbarhet, Begriplighet och Meningsfullhet. (KASAM står för Känsla av sammanhang och testet mäter graden av hanterbarhet, begriplighet och meningsfullhet i livet.)
- ”Tanke-känsla-handling- triangeln”. Tanke, känsla och handling är centrala delar i ett kognitivt förhållningssätt vilket kan leda till nya sätt att hantera livssituationer.
- Brottet och kriminalitet.
- Brottsoffer, både utifrån person och utifrån samhället.
- Triggare samt Risk- och skyddsfaktorer.
- Mål inklusive delmål, hinder och lösningar.
- Framtidsplanering.
- Arbete med eventuell beroendeproblematik, utifrån problembild.

Programmet innehåller en serie på 10 träffar som är cirka 45 minuter långa och förläggs under en period av fyra månader. Ett uppstartsmöte sker där alla berörda deltar, samt ett uppföljningsmöte efter avslutat program för alla berörda. En skriven överenskommelse görs för att förtydliga allas ansvar, ungdom, vårdnadshavare, socialtjänst, eventuellt

skola samt ungdomsenhet. Andra viktiga personer kring den unge kan delta i programmet och socialtjänsten förväntas ha samtycke till att relevant information delas av berörda parter.

Kontaktvägar mellan behandlare och den unge ska vara öppna och funktionella. Den unge måste kunna nå behandlaren enkelt och behandlaren måste kunna nå ungdomen.

Drogtester kan förekomma och kan ske aviserat eller oaviserat.

Vid dom till ungdomsvård sker återkoppling till ansvarig handläggare samt åklagare. Om dom till ungdomsvården inte sköts, kan annan åtgärd bli aktuell från åklagarens sida. Vid beslutad insats om ungdomsvård enligt bistånd SoL, sker återkoppling till ansvarig handläggare.

**Samtycke:**

☐ Samtycker ☐ Samtycker ej

**Datum och underskrift:**

Ort och datum

| Underskrift (den unge) | Namnförtydligande<br>Kerim Delic |
|---|---|

**Tagit del av informationen:**

| Vårdnadshavare 1 | Namnförtydligande<br>Sead Delic |
|---|---|
| Vårdnadshavare 1 | Namnförtydligande<br>Azra Delic |

HULTSFREDS KOMMUN

Socialförvaltningen
Julia Edgren
Socialsekreterare

2022-12-15

KALMAR TINGSRÄTT
Avdelning förtur
INKOM: 2023-01-04
MÅLNR: B 4563-22
AKTBIL: 131

# Kontrakt avseende ungdomsvård

**Barnet:**
Linus Gustafsson, 050126-1291

**Vårdnadshavare:**
Ola Brandt
Cecilia Gustafsson

**Ungdomsvårdsprogram**
Hultsfreds Ungdomsvårdsprogram erbjuds för att möta ungdomar som dömts till vård inom socialtjänst, eller som riskerar att dömas till detta. Socialtjänsten kan då skriva ett ungdomskontrakt med ungdomen om att delta i Ungdomsvårdsprogram. Programmet bygger på en grundvärdering om allas lika värde, respekt för person samt tanken att alla ingår i ett system. Föräldrar förväntas delta i program utifrån behov i varje enskilt fall.

**Mål med programmet är:**
- Att ungdomen inte ska begå fler brott.
- Att ungdomen ska bli stärkt i sin person.
- Att ungdomen ska få insikt kring sitt brotts påverkan på sig själv och andra.
- Att ungdomen ska ha en plan för framtiden.
- Att ungdomen ska ha en plan för att sluta bruka droger, om detta är aktuellt i problembilden.

**Delar i programmet är:**
- KASAM-test inklusive återkoppling, inkluderar arbete kring Hanterbarhet, Begriplighet och Meningsfullhet. (KASAM står för Känsla av sammanhang och testet mäter graden av hanterbarhet, begriplighet och meningsfullhet i livet.)
- ”Tanke-känsla-handling- triangeln”. Tanke, känsla och handling är centrala delar i ett kognitivt förhållningssätt vilket kan leda till nya sätt att hantera livssituationer.
- Brottet och kriminalitet.
- Brottsoffer, både utifrån person och utifrån samhället.
- Triggare samt Risk- och skyddsfaktorer.
- Mål inklusive delmål, hinder och lösningar.
- Framtidsplanering.
- Arbete med eventuell beroendeproblematik, utifrån problembild.

Programmet innebär en träff i veckan i sex månader, träffarna är cirka 45 minuter långa. Där det förväntas att ungdomen är aktiv i samtalen.

Utöver ungdomsvårdsprogrammet tilldelas ungdomen en kvalificerad kontaktperson som ungdomen ska ha kontakt eller träffa en till två gånger i veckan i sex månader. Socialtjänsten kan komma att göra oaviserade och aviserade hembesök där Linus är boende.

Ett uppstartsmöte sker där alla berörda deltar, samt ett uppföljningsmöte efter avslutat program för alla berörda. En skriven överenskommelse görs för att förtydliga allas ansvar, ungdom, vårdnadshavare, socialtjänst, kvalificerad kontaktperson, eventuellt skola samt ungdomsenhet. Andra viktiga personer kring den unge kan delta i programmet och socialtjänsten förväntas ha samtycke till att relevant information delas av berörda parter.

Kontaktvägar mellan socialtjänst, kvalificerad kontaktperson och den unge ska vara öppna och funktionella. Den unge måste kunna nå socialtjänsten och kvalificerad kontaktperson enkelt och socialtjänst och kvalificerad kontaktperson måste kunna nå ungdomen.

Vid dom till ungdomsvård sker återkoppling till ansvarig handläggare samt åklagare. Om dom till ungdomsvården inte sköts, kan annan åtgärd bli aktuell från åklagarens sida. Vid beslutad insats om ungdomsvård enligt bistånd SoL, sker återkoppling till ansvarig handläggare.

**Samtycke:**

Ja:_____ Nej:_____

**Datum och underskrift:**

ort och datum

_____

underskrift den unge namnförtydligande

_____

**Tagit del av informationen**

vårdnadshavare: namnförtydligande

_____

vårdnadshavare: namnförtydligande

_____