



Tilltalade 6 st

Parter och domslut

Abdihamid Abdihamid

Parter

**Tilltalad**

ABDIHAMID Abdulahi Abdihamid, 20040102-8774  
Höglundagatan 14 Lgh 1102, 703 68 Örebro

**Offentlig försvarare**

Advokat Eva Engström  
Advokatbyrån Novum AB  
Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

**Brott som Abdihamid Abdihamid döms för**

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun**

**Påföljd**

Ungdomsvård  
Abdihamid Abdihamid ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.  
Ungdomstjänst 150 timmar  
(se bilaga: Ungdomskontrakt Abdihamid Abdihamid)

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 383  
701 47 Örebro

**Besöksadress**

Järnvägsgatan 1 A  
Örebro

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

**Telefon**

019-16 63 00

**E-post**

orebro.tingsratt@dom.se

**Webb**

www.orebrotingsratt.domstol.se

**Rapporterade lagrum****Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Abdihamid Abdihamids ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 115) med undantag för sidan 1 i intyget.

**Brottsofferfond**

Abdihamid Abdihamid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Eva Engström får ersättning av staten med 105 035 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 328 kr arbete
- 2 700 kr tidspellan
- 21 007 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för dessa kostnader och kostnaden för den tidigare försvararen Per-Ola Magnusson.

Ahmad Aladeeb

Parter

#### **Tilltalad**

Ahmad Aladeeb, 19980515-7956  
Rombergsgatan 15 Lgh 1012, 745 33 Enköping  
Medborgarskap: Syrien

#### **Offentlig försvarare**

Advokat Johan Johansen  
Advokathuset Actus AB  
Fabriksgatan 8, 702 10 Örebro

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

#### **Brott som Ahmad Aladeeb döms för**

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun

#### **Påföljd**

Fängelse 3 år

#### **Utvisning**

Ahmad Aladeeb utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

#### **Häktning m.m.**

Ahmad Aladeeb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

#### **Brottsofferfond**

Ahmad Aladeeb ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

#### **Ersättning och återbetalning**

Johan Johansen får ersättning av staten med 172 465 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 080 kr arbete
- 8 100 kr tidspillan

- 11 792 kr utlägg
- 34 493 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Muayad Almahmoud

Parter

#### **Tilltalad**

Muayad Almahmoud, 20031010-6034  
Lyrikgatan 19 A Lgh 1101, 703 72 Örebro  
Medborgarskap: Syrien

#### **Offentlig försvarare**

Advokat Tobias Widing  
Advokatfirman Frenander AB  
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

#### **Målsägande (part)**

Patrik Lindblad  
c/o Polisen Södertälje, Box 84, 151 21 Södertälje  
Företräds av åklagaren

#### **Målsägande (part)**

Johan Löfling  
c/o Polisregion Stockholm, BF-IGV 1 LPO Haninge/Nynäshamn  
Företräds av åklagaren

Domslut

#### **Brott som Muayad Almahmoud döms för**

**Grov vårdslöshet i trafik**, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2022-04-15, Örebro kommun

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun

**Olovlig körning**, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), 2022-04-15, Örebro kommun

#### **Brott som bedöms ingå i ett annat brott**

**Försök till våld mot tjänsteman**, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun, ingår i **Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun som Muayad Almahmoud döms för.

**Försök till våld mot tjänsteman**, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun, ingår i **Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun som Muayad Almahmoud döms för.

#### **Påföljd**

Fängelse 4 år 8 månader

#### **Rapporterade lagrum**

##### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Muayad Almahmouds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

#### **Häktning m.m.**

Muayad Almahmoud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

#### **Skadestånd**

Johan Löflings begäran om skadestånd avslås.

Patrik Lindblads begäran om skadestånd avslås.

#### **Brottsofferfond**

Muayad Almahmoud ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

#### **Ersättning och återbetalning**

Tobias Widing får ersättning av staten med 165 895 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 080 kr arbete
- 13 500 kr tidspillan
- 1 136 kr utlägg
- 33 179 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Abdulaziz Gashi

Parter

#### **Tilltalad**

Abdulaziz Gashi, 20030128-9195  
Varbergagatan 10 Lgh 1201, 703 51 Örebro

#### **Offentlig försvarare**

Advokat Gina Samaan  
Advokatfirman De Basso AB  
Storgatan 12, 703 61 Örebro

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

Domslut

#### **Brott som Abdulaziz Gashi döms för**

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun

#### **Påföljd**

Fängelse 1 år

#### **Rapporterade lagrum**

##### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom det föreligger omständigheter som avses i 29 kap 5 § 2 st brottsbalken (s.k. billighetsskäl) och det finns särskilda skäl för strafflindring.

#### **Brottsofferfond**

Abdulaziz Gashi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

#### **Ersättning och återbetalning**

Gina Samaan får ersättning av staten med 135 360 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 940 kr arbete
- 11 475 kr tidspillan
- 873 kr utlägg
- 27 072 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hatab Gashi

Parter

#### **Tilltalad**

Hatab Gashi, 20010709-3155  
Varbergagatan 10 Lgh 1201, 703 51 Örebro

#### **Offentlig försvarare**

Advokat Anders Bohmansson  
Advokatfirman Bohmansson & Co AB  
Olaigatan 15, 703 61 Örebro

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

#### **Målsägande (part)**

Jonas Packalén  
Polismyndigheten Region Stockholm, Södertälje  
Företräds av åklagaren

Domslut

#### **Brott som Hatab Gashi döms för**

**Försök till våld mot tjänsteman**, 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun

#### **Påföljd**

Fängelse 3 år 1 månad

#### **Rapporterade lagrum**

##### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Hatab Gashis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

#### **Häktning m.m.**

Hatab Gashi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.



**Skadestånd**

Hatab Gashi ska betala skadestånd till Jonas Packalén med 5 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 5 000 kr. På beloppet har ska ränta löpa enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess full betalning sker.

**Brottsofferfond**

Hatab Gashi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Anders Bohmansson får ersättning av staten med 143 910 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 128 kr arbete
- 28 782 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahmad Teibo

Parter

**Tilltalad**

Ahmad Teibo, 20010314-1230  
Osmundgatan 6, 703 83 Örebro  
Medborgarskap: Syrien

**Offentlig försvarare**

Advokat Paul Forsberg  
Advokat Paul Forsberg AB  
Herdevägen 6 B, 702 17 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

**Målsägande (part)**

Bengt Skanse  
Polisen Box 161, 671 24 Arvika  
Företräds av åklagaren

Domslut

**Brott som Ahmad Teibo döms för**

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun

**Åtal som Ahmad Teibo frikänns från**

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro kommun

**Påföljd**

Fängelse 2 år 6 månader

**Utvisning**

Begäran om utvisning avslås.

**Häktning m.m.**

Ahmad Teibo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Bengt Skanses begäran om skadestånd avslås.

**Brottsofferfond**

Ahmad Teibo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Paul Forsberg får ersättning av staten med 145 783 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 102 582 kr arbete
- 9 450 kr tidspillan
- 4 594 kr utlägg
- 29 157 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 200, 2023-06-19, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Muayad Almahmoud ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Muayad Almahmoud ska dömas för försök till våld mot tjänsteman (antal brott: 2) enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ahmad Teibo ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Hatab Gashi ska dömas för försök till våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Muayad Almahmoud ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Ahmad Teibo, Ahmad Aladeeb, Muayad Almahmoud, Abdulaziz Gashi, Abdihamid Abdihamid och Hatab Gashi ska dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet (antal brott: 6) enligt 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Abdihamid Abdulahi Abdihamid, Ahmad Aladeeb, Muayad Almahmoud, Abdulaziz Gashi, Hatab Gashi och Amhad Teibo) (5000-K280507-23 och 5000-K1039420-22)

Efter tillståndsgiven allmän sammankomst för Rasmus Paludan har vid tidpunkten en större folksamling samlats. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Hatab Gashi, Abdihamid Abdulahi Abdihamid, Muayad Almahmoud, Ahmad Aladeeb, Abdulaziz Gashi och Ahmad Teibo har för egen del samt genom sin närvaro och sitt agerande på platsen tillsammans och i samförstånd med varandra och med ett mycket stort antal andra personer – alternativt med råd och dåd innefattande psykisk påverkan främjat att ett mycket stort antal andra personer – angripit och stört polisverksamhet, räddningstjänst och ambulanssjukvård. Detta genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skada och tillgripa polisutrustning och polisfordon, skada polishundar som används i verksamheten samt vidta andra otillbörliga åtgärder, allt enligt nedan.

Våldet har bestått av mycket omfattande stenkastning, sparkar, slag med eller utan tillhyggen riktade mot såväl polismän som hundar och fordon. Det har även kastats bangers, tegelpannor och andra lösa föremål mot poliser och polisfordon, varav fyra fordon också har avtvingats polisen eller satts i brand. Folksamlingen forcerade även polisens olika avspärningar i form av avspärningsband och kravallstaket. Under händelsen skreks upprepade hot om våld mot polispersonalen.

Som en följd av gärningarna har 71 poliser skadats, varav 50 så pass allvarligt att de uppsökt

vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand. 64 poliser har rapporterat påtaglig psykisk påverkan efter händelsen. Åtta polisfordon har skadats, varav fyra har totalförstörts då de har eldats upp. Sammantaget har skada på polisfordon uppkommit med 2 562 543 kronor exklusive moms. 71 poliser har rapporterat att deras personliga tjänstestruktur har skadats och sammanlagd skada uppgår till 563 776 kronor, exklusive moms. Även tre polishundar skadades lätt under händelsen.

Hatab Gashi har för egen del varit på platsen mellan cirka kl. 17:15-19:45. Han har under denna tid rört sig med folkmassan och kastat sten eller andra föremål mot polisen och polisfordon. Han har även dragit i kravallstaket och flyttat dessa samt hackat med en sten på en polisbuss.

Abdihamid Abdulahi Abdihamid har för egen del varit på platsen mellan cirka kl. 17:20-19:40. Han har under denna tid rört sig med folkmassan och kastat sten eller andra föremål mot polisen och polisfordon.

Muayad Almahmoud har för egen del varit på platsen mellan cirka kl. 17:00-19:45. Han har under denna tid rört sig med folkmassan och kastat sten eller andra föremål mot polisen och polisfordon. Han har även dragit i kravallstaket, tillgripit en brandsläckare från ett polisfordon och sprutat med den samt tillgripit ett polisfordon.

Ahmad Aladeeb har för egen del varit på platsen mellan cirka kl. 17:00-19:45. Han har under denna tid kastat sten eller andra föremål mot polisen och polisfordon. Han har även dragit och vält kravallstaket, angripit polisfordon samt överlämnat föremål till andra personer.

Abdulaziz Gashi har för egen del varit på platsen mellan cirka kl. 17:30-19:30 och han har under denna tid rört sig med folkmassan samt kastat sten mot polisen.

Ahmad Teibo har för egen del varit på platsen mellan cirka kl. 17:00-19:30. Han har under denna tid vält kravallstaket och kastat sten mot polisen. Han har även med hjälp av ett tillhygge angripit en polisbuss och därefter hoppat upp på taket på en polisbuss och sedan hoppat/stampat på samma fordon.

Samtliga tilltalade har också genom sina respektive ageranden och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen, solidariserat sig och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning. Samtliga tilltalade har således, genom sina respektive ageranden och sin närvaro på platsen, genom fysisk och psykisk påverkan styrkt samtliga eller i vart fall flera olika gärningspersoner i deras uppsåt och således främjat deras gärningar med råd eller dåd.

Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Bergslagen också begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brotten bör bedömas som grova eftersom gärningarna varit av särskilt farlig art, då de pågått under lång tid, varit välorganiserade, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamhet, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet, medfört att polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag samt varit

motiverade av att Polisen försökt skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Hatab Gashi, Abdihamid Abdulahi Abdihamid, Muayad Almahmoud, Ahmad Aladeeb, Abdulaziz Gashi och Ahmad Teibo begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET OCH MEDHJÄLP TILL GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET

#### 1.2 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Muayad Almahmoud) (5000-K280507-23)

Muayad Almahmoud har försökt angripa polisen Patrik Lindblad med våld i samband med att Patrik Lindblad och hans kollegor skulle upprätthålla ordningen i samband med kravallerna i Sveaparken. Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro kommun. Muayad Almahmouds agerande bestod i att han försökte kasta en sten på målsäganden. Om gärningen hade fullbordats skulle Patrik Lindblad ha orsakats smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran för brottets fullbordning utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Muayad Almahmoud begick gärningen med uppsåt.

#### 1.3 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Muayad Almahmoud) (5000-K280507-23)

Muayad Almahmoud har försökt angripa polisen Johan Löfling med våld när Johan Löfling och hans kollegor skulle upprätthålla ordningen i samband med kravallerna i Sveaparken. Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro kommun. Muayad Almahmouds agerande bestod i att han försökte kasta en sten på målsäganden. Om gärningen hade fullbordats skulle Johan Löfling ha orsakats smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Muayad Almahmoud begick gärningen med uppsåt.

#### 1.4 OLOVLIG KÖRNING (Muayad Almahmoud) (5000-K280507-23)

Muayad Almahmoud har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 15 april 2022 i anslutning till Sveaparken, Örebro kommun.

Muayad Almahmoud begick gärningen med uppsåt.

#### 1.5 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Muayad Almahmoud) (5000-K280507-23)

Muayad Almahmoud har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Han har även uppvisat en uppenbar likgiltighet inför andra människors liv och egendom. Det har skett genom att Muayad Almahmoud, efter att han tillgripit polisbussen, framfört fordonet på trottoaren och över en refug samt in på en väg där flera personer uppehöll sig, varvid flera personer var nära att bli påkörda av honom. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun.

Muayad Almahmoud begick gärningen med uppsåt.

#### 1.6 HOT MOT TJÄNSTEMAN (Ahmad Teibo) (5000-K1039420-22)

Ahmad Teibo har angripit polisen Bengt Skanse med hot om våld i samband med att Bengt Skanse och hans kollegor skulle upprätthålla ordningen i samband med en demonstration. Det hände den 15 april 2022 på Sveaparken, Örebro kommun. Ahmad Teibo agerande bestod i att han fällde yttrande med innebörd att målsäganden och hans kollegor skulle skadas eller dödas ifall polisen tillät koranbränningen.

Ahmad Teibo begick gärningen med uppsåt.

#### 1.7 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Hatab Gashi) (5000-K280507-23)

Hatab Gashi har försökt angripa polisen Jonas Packalén med våld i samband med att Jonas Packalén och hans kollegor ingrep i samband med en kravallerna i Sveaparken. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun. Hatab Gashis agerande bestod i att han försökte kasta en sten på Jonas Packalén. Om gärningen hade fullbordats skulle Jonas Packalén orsakats smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran för brottets fullbordan utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hatab Gashi begick gärningen med uppsåt.

### Utvisning

Åklagaren har begärt att Ahmad Teibo ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Ahmad Aladeeb ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hatab Gashi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahmad Teibo ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahmad Aladeeb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Muayad Almahmoud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Jonas Packalén har begärt att Hatab Gashi ska betala skadestånd med 25 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 20 000 kr och ersättning för sveda och värk om 5 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635)

från den 15 april 2022 till dess full betalning sker.

Bengt Skanse har begärt att Ahmad Teibo ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 5 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess full betalning sker.

Patrik Lindblad har begärt att Muayad Almahmoud ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 10 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess full betalning sker.

Johan Löfling har begärt att Muayad Almahmoud ska betala skadestånd med 8 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 8 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 till dess full betalning sker.



## Bakgrund

En person beviljades av Polisen tillstånd att den 15 april 2022 anordna en allmän sammankomst på en plats i Örebro. Av säkerhetsskäl flyttades sammankomsten samma dag till Sveaparken i Örebro. Personen avsåg att bränna en koran och visa teckningar av profeten Muhammed.

Ett stort antal poliser fanns i Sveaparken för att upprätthålla allmän ordning och säkerhet. Inför den planerade sammankomsten hade polisen med band och kravallstaket spärrat av ett område. Tillståndet för sammankomsten gällde mellan kl. 17.00 och kl. 20.00.

Vid 17.00-tiden började människor samlas i parken och det yttersta polisavspärrningsbandet bröts. Flera personer närmade sig de poliser som stod utanför kravallstaketen som markerade att området inte fick beträdas av utomstående. Det började kastas stenar mot poliserna och kravallstaketen forcerades. Våldet trappades successivt upp och folksamlingen i parken växte. Såväl poliser som polisiär egendom angreps, framför allt genom omfattande stenkastning men även genom slag, sparkar och annan överkan. Läget i parken bedömdes av polisen ganska snart som rött och poliserna på plats fick förstärkning från andra delar av landet, bl.a. från Linköping, Jönköping och Södertälje.

Vid 19-tiden bedömde polisen att den inte kunde fullfölja sitt uppdrag i förhållande till den planerade sammankomsten. Det beslutades att sammankomsten skulle ställas in och att polisen skulle retirera från platsen. Polisen lämnade platsen omkring kl. 19.30. Ett stort antal poliser var då skadade och flera polisfordon stod i brand. Den person som hade beviljats tillstånd till den allmänna sammankomsten kom aldrig att befinna sig i parken.

I anledning av den aktuella händelsen har ett stort antal personer åtalats och dömts för bl.a. grovt sabotage mot blåljusverksamhet (se bl.a. Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22; "Påsklupploppet i Örebro" och Göta hovrätts domar den 19 juni 2023 i mål B 1367-23 och B 1613-23 och den 29 maj 2023 i mål B 1279-23). I aktuellt mål har Hatab Gashi, Abdihamid, Muayad Almahmoud, Ahmad Aladeeb, Abdulaziz Gashi och Ahmad Teibo åtalats för i första hand grovt sabotage mot blåljusverksamhet och i andra hand grovt sabotage mot blåljusverksamhet och medhjälp till sådant brott. Muayad Almahmoud har även åtalats för två fall av försök till våld mot tjänsteman, olovlig körning och grov vårdslöshet i trafik. Hatab Gashi har även åtalats för försök till våld mot tjänsteman. Ahmad Teibo har även åtalats för hot mot tjänsteman. I anslutning till dessa gärningar har fyra polismän framställt enskilda anspråk och yrkat att de ska tillerkännas skadestånd.

## Inställningar m.m.

Hatab Gashi har vidgått att han har varit på platsen, att han har kastat några stenar och dragit i ett kravallstaket men förnekat att han medverkat i övriga gärningar. Enligt honom är det inte han som syns på den individfilm som åklagaren gjort gällande utvisar hans agerande under händelsen. Han har bestritt att han ska fällas till ansvar för brott då han inte har förstått omfattningen och karaktären av den samlade gärningen och inte haft för avsikt att angripa utryckningsverksamheten och brottsbekämpningen. I vart fall ska han anses ha medverkat i mindre grad. Hatab Gashi har vidare förnekat påstått försök till våld mot tjänsteman i åtalspunkten 1.7 och i enlighet med sin inställning i ansvarsfrågan bestritt det enskilda anspråket. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt men har godtagit det sätt räntan beräknats på.

Abdihamid har vidgått att han har varit på platsen och att han har kastat några stenar, dock inte mot någon polis och inte i syfte att skada någon. Han har förnekat att han har agerat tillsammans och i samråd med någon annan och bestritt ansvar för de gärningar som andra begått. Han har också bestritt att han ska fällas till ansvar för grovt sabotage mot blåljusverksamhet då han inte förstått omfattningen och karaktären av den samlade gärningen och endast medverkat i mindre grad.

Muayad Almahmoud har vidgått att han har varit på platsen och att han har kastat några stenar, dock inte med uppsåt att träffa någon polis. Han har i enlighet härmed underkastat sig ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet av normalgraden. Han har förnekat påstådda försök till våld mot tjänsteman då han inte haft för avsikt att träffa polismännen med stenarna. Han har i enlighet med sin inställning i dessa delar bestritt de enskilda anspråken. Han har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga men har godtagit det sätt räntan beräknats på. Vad gäller åtalen för olovlig körning och grov vårdslöshet i trafik har han uppgett att det inte är han på bilderna och att han inte har något minne av att han kört någon polisbuss. Det är dock riktigt att han saknar behörighet för att framföra personbil.

Ahmad Aladeeb har vidgått att han har varit på platsen men förnekat samtliga gärningar. Enligt honom är det inte han som syns på den individfilm som åklagaren gjort gällande utvisar hans agerande under händelsen. Han har lämnat platsen betydligt tidigare än åklagaren påstått och har inte begått några brottsliga gärningar. Han har motsatt sig utvisningsyrkandet oavsett utgången i målet.

Abdulaziz Gashi har vidgått att han har varit på platsen och erkänt att han har kastat en sten mot poliserna. Han har vidgått att det är han som syns på den individfilm som åklagaren gjort gällande utvisar hans agerande under händelsen men förnekat att han kastat någon ytterligare sten. Enligt Abdulaziz Gashi har han agerat ensam för egen del och inte på något sätt främjat andras agerande. Han har därför bestritt att han ska dömas för någon gärning utöver den han erkänt. Han har i första hand bestritt att han ska fällas till ansvar för brott då han inte förstått omfattningen och karaktären av den samlade gärningen och inte haft för avsikt att angripa utryckningsverksamheten och brottsbekämpningen. Han har i andra hand gjort gällande att han endast ska läggas till last att ha medverkat i mindre mån.

Ahmad Teibo har erkänt att han har varit på platsen, att han knuffat på ett kravallstaket, kastat två stenar eller andra föremål mot polisbussarna, slagit mot en polisbuss med en hockeyklubba och hoppat/stampat på taket på en polisbuss. Han har i enlighet härmed underkastat sig ansvar för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Han har bestritt att han agerat tillsammans och i samförstånd med andra och gjort gällande att hans agerande ska bedömas som att han endast medverkat i mindre mån. Han har förnekat åtalet för olaga hot då han inte avsett att hota den aktuella polismannen med våld. Han har bara gett uttryck för sin religiösa övertygelse om att alla som bränner koranen eller tillåter att så sker kommer att straffas av gud och brinna tillsammans i helvetet. Han har i enlighet med sin inställning i ansvarsfrågan bestritt det enskilda anspråket. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt men har godtagit det sätt räntan beräknats på. Han har motsatt sig utvisningsyrkandet oavsett utgången i målet.

Samtliga tilltalade har förnekat det i andra hand framställda ansvarsyrkandet om medhjälp.

## Utredningen

Hatab Gashi, Abdihamid, Muayad Almahmoud, Ahmad Aladeeb, Abdulaziz Gashi och Ahmad Teibo har hörts. Vidare har på åklagarens begäran förhör hållits med målsägandena Johan Löfling, Bengt Skanse och Jonas Packalén samt vittnena Todd Omeara, Maisoon Kakei och Basel Hamra. På Abdihamid Abdihamids begäran har vittnesförhör hållits med hans mor Sacdita Cawad. I anslutning till dessa förhör har åklagaren åberopat de uppgifter som Maisoon Kakei och Sacdita Cawad lämnat vid polisförhör.

Åklagaren har vidare som bevisning åberopat uppspelningar av hållna polisförhör med målsägandena Anders Sjöland, Daniel Ekdahl, Linus Elf och Patrik Lindblad. Med Patrik Lindblad har tilläggsförhör hållits under huvudförhandlingen. Åklagaren har också åberopat en generell film avseende händelserna i Sveaparken den aktuella dagen och individfilmer gällande var och en av de tilltalades agerande jämte promemorior om vad polisen anser är klarlagt genom filmerna. Därutöver har åklagaren åberopat omfattande skriftlig bevisning bl.a. avseende det tillstånd som lämnats, hur identifieringen av misstänkta har gått till, hur händelsen påverkat polisen och annan utryckningspersonal, vilka skador som har uppkommit, vilka beslag som gjorts, när de tilltalade kopplat upp sina mobiltelefoner mot till

Sveaparken närliggande mast och upptagningsområdet för denna, Internettrafik som förekommit, en chatkonversation mellan Ahmad Aladeeb och hans flickvän, den identifiering som NFC gjort av Ahmad Aladeeb i förhållande till bilder från händelsen och vilka åtgärder som vidtagits för att bestämma Abdihamid Abdihamids ålder.

Tingsrätten har i de fall det påstås att det föreligger oklarheter, dubletter eller liknande gått igenom det uppspelade filmmaterialet på nytt.

## Domskäl

Allmänna utgångspunkter och tingsrättens utgångspunkter i detta mål

### **Förutsättningar för att någon ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet**

I 13 kap. 5 c § brottsbalken finns bestämmelser om sabotage mot blåljusverksamhet. Ansvar föreskrivs för den som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten, tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller vidta annan otillbörlig åtgärd. Bestämmelserna infördes mot bakgrund av att det i vissa områden hade förekommit återkommande angrepp mot polis, räddningstjänst och ambulanssjukvård. Angreppen hade bestått i bl.a. stenkastning, skottlossning, falsklarm samt skadegörelse på och stöder ur polisbilar. Det övergripande syftet med de nya bestämmelserna är att skydda blåljusverksamheterna så att de kan fullgöra sina samhällsviktiga uppdrag. (Se prop. 2018/19:155 s. 9 ff.)

Regleringen omfattar angrepp på och störningar av all utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Med brottsbekämpande verksamhet avses polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott. Polisens verksamhet för allmän övervakning och för att upprätthålla allmän ordning, t.ex. i samband med demonstrationer, omfattas typiskt sett av bestämmelsen eftersom verksamheten har bl.a. ett brottsbekämpande syfte. (Jfr a. prop. s. 21 och 41 f.)

Kriminaliseringen tar sikte på angrepp mot och störningar av verksamheten som sådan. Systematiskt och terminologiskt handlar det om ett allmänfarligt sabotagebrott riktat mot samhällsviktiga funktioner.

Varje angrepp eller störning är inte tänkt att leda till straffansvar. För straffansvar krävs att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra angiven verksamhet. Endast gärningar som typiskt sett når upp till en viss grad av menlig inverkan på utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet omfattas således av bestämmelsen. Hur stor påverkan som kan accepteras får sättas i relation till angreppets karaktär och vilken verksamhet som gärningen är ägnad att påverka. Allvarliga angrepp på personal eller egendom medför typiskt sett ett allvarligt försvårande eller hinder av såväl utryckningsverksamhet som brottsbekämpande verksamhet. När det gäller utryckningsverksamhet bör redan en väldigt liten påverkan bedömas som ägnad att allvarligt försvåra eller hindra verksamheten. Även personer som själva är föremål för ett ingripande kan göra sig skyldiga till sabotage för blåljusverksamhet. (Jfr a. prop. s. 21 f och NJA 2021 s. 457 I.)

För straffansvar förutsätts däremot inte att angreppet eller störningen i det enskilda fallet verkligen lett till att verksamheten allvarligt försvårats eller hindrats. Det är tillräckligt att gärningen som sådan är ägnad att leda till detta, dvs. en sådan följd ska typiskt sett framstå som en sannolik följd av angreppet eller störningen. (Se prop. 2018/19:155 s. 42.)

### **När ska sabotage mot blåverksamhet anses utgöra ett grovt brott?**

Vid bedömningen av om en gärning är att betrakta som ett brott av normalgraden eller som ett grovt brott ska det särskilt beaktas om gärningen har framkallat fara för flera människoliv eller egendom av

särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art (se 5 c § andra stycket). Som exempel på när gärningen har framkallat fara för människoliv anges i förarbetena att ambulanssjukvård har hindrats från att komma fram till en olycksplats i tid med fara för att människor avlider. Med egendom av särskild betydelse avses egendom av särskilt stor omfattning eller av stort ekonomiskt värde eller egendom som av annan anledning är särskilt betydelsefull, t.ex. med hänsyn till försvaret eller folkförsörjningen. Ett exempel på när ett sabotage mot blåljusverksamhet ska anses vara av särskilt farlig art är när en eller flera gärningsmän samtidigt angriper flera blåljusverksamheter eller stora delar av en verksamhet. (Se a. prop. s. 27 och 43 och Högsta domstolens dom Påskuploppet i Örebro.) Uppräkningen av de omständigheter som kan medföra att brottet bedöms som grovt är inte uttömmande. Bedömningen ska göras utifrån alla omständigheter vid brottet.

Angreppets påverkan – eller risken för påverkan – är alltså av stor vikt vid bedömningen av gärningens allvar (se Högsta domstolens dom Påskuploppet i Örebro jfr NJA 2021 s. 457 I och II). Om ett angrepp mot en blåljusverksamhet även innefattar brott mot enskilda företrädare för blåljusverksamheten är inte av samma omedelbara betydelse vid den bedömningen eftersom det som utgångspunkt ska dömas för både brottet mot person och för sabotage mot blåljusverksamhet. Omständigheterna i det enskilda fallet kan emellertid vara sådana att det i praktiken inte går att upprätthålla någon tydlig distinktion mellan olika delar av händelseförloppet eller mellan vilka intressen som angrips. Det finns därför ett utrymme för att vid bedömningen av sabotagebrottets allvar beakta även i vilken utsträckning företrädare för blåljusverksamheten har kommit till skada eller riskerat att komma till skada i samband med angreppet.

#### Frågan om brottskonkurrens

När ett handlande innefattar mer än en straffbelagd gärning uppstår frågan om domstolen ska döma för ett eller flera brott (brottskonkurrens). Ibland bör det dömas för två eller flera olika brott, medan det i andra fall finns skäl att låta ett eller flera mindre allvarliga brott konsumeras av den gärning som anses vara huvudbrottet. Utgångspunkten är att det ena brottet konsumerar det andra om bestämmelserna har samma kriminalpolitiska grund. I sådana fall bör normalt det strängare straffbudet vara tillämpligt och det mindre allvarliga brottet konsumeras, men vägas in vid bedömningen av brottets allvar. (Se bl.a. NJA 2013 s. 397 p. 16 med vidare hänvisningar och Göta hovrätts domar den 29 maj 2023 i mål B 1279-23 och den 19 juni 2023 i mål B 1613-23.)

Eftersom brottet sabotage mot blåljusverksamhet har det allmänna som skyddsintresse kan det alltså bli aktuellt att döma både för det brottet och för ett brott mot person enligt 3 eller 4 kap. brottsbalken, exempelvis misshandel. Detsamma gäller brott enligt 17 kap., t.ex. våld eller hot mot tjänsteman. (Se Högsta domstolens dom Påskuploppet i Örebro jfr a. prop. s. 28 och 44.)

#### Förutsättningar att döma för medgärningsmannaskap och medhjälp

För en deltagare av ett upplopp som bedöms utgöra sabotage mot blåljusverksamhet kan flera olika former av gärningsmannaskap komma i fråga. För ansvar krävs dock att deltagaren kan knytas till gärningarna antingen som gärningsman, medgärningsman eller medverkande på annat sätt, t.ex. medhjälp.

För att någon ska anses vara medgärningsman krävs att han eller hon har agerat tillsammans och i samförstånd. Högsta domstolen har i sitt avgörande om Påskuploppet i Örebro uttalat följande. Som utgångspunkt kan den som har deltagit i angreppet inte hållas straffrättsligt ansvarig för alla gärningar som begås vid angreppet. Medgärningsmannaskap förutsätter att den konkreta handling som läggs individen till last har utförts tillsammans och i samförstånd med andra deltagare. Så kan vara fallet även om det inte har varit fråga om något i förväg planerat eller på annat sätt organiserat samarbete. Det är tillräckligt med ett spontant gemensamt agerande, exempelvis att flera deltagare som råkar befinna sig i närheten av varandra hjälps åt att angripa polisen med stenkastning (p. 40). I det aktuella målet hade de tilltalade åtalats för att ha begått angreppet mot polisen tillsammans och i samförstånd med samtliga som deltog i upploppet, men Högsta domstolen slog fast att de tilltalade enbart kunde hållas ansvariga för de delar av gärningsbeskrivningen som var konkret kopplade till deras agerande (p. 55).

För straffansvar som medgärningsman eller medhjälpare krävs således något mer än att en person har befunnit sig på platsen för ett brott. Den som passivt har iakttagit att någon annan begår ett brott kan i regel inte anses ha utfört en handling som utövat inflytande på händelseutvecklingen, även om personen har haft en positiv inställning till brottet. Det krävs att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet.

Den som inte är att anse som gärningsman kan dömas som anstiftare eller medhjälpare (se 23 kap. 4 § brottsbalken). Så är fallet när någon t.ex. planerat gärningen eller genom råd och dåd främjat gärningen utan att vara delaktig i den grad att han eller hon kan dömas som medgärningsman. Att transportera någon till eller från en brottsplats är typiskt sett en medhjälpsgärning. Även viss annan delaktighet, som att förse någon med sten att kasta, skulle kunna bedömas som medhjälps om den inte kvalificeras som ett medgärningsmannaskap. När det gäller psykiskt främjande måste normalt krävas att detta skett som en del av planeringen eller det faktiska utförandet av gärningen. (Se Högsta domstolens dom Påsklupploppet i Örebro jfr Högsta domstolens dom den 22 mars 2023 i mål B 5666-22 om medhjälps genom psykiskt främjande.)

### **Bedömningen av insikt, medgärningsmannaskap m.m. i nu aktuellt fall**

Händelserna i Sveaparken pågick under drygt två och en halv timmars tid. Det var många människor på platsen, varav ett stort antal på olika sätt medverkat i det upplopp som kom att äga rum. Händelserna utspelade sig över en relativt stor yta och på flera ställen samtidigt. Det har inte varit möjligt för någon enskild person att vara delaktig i alla händelser som utspelat sig under kvällen eller ens att överblicka hela händelseförloppet. Genom vad som framkommit i målet är det inte klarlagt att någon av de tilltalade planerat eller lett upploppet. Ingen av de tilltalade kan därför hållas straffrättsligt ansvarig för hela händelseförloppet och alla de skador som uppkommit, utan enbart för de gärningar som de själva utfört eller deltagit i.

Av den återopade bevisningen framgår att ett antal personer under klart avgränsade skeden av händelseförloppet, i vart fall spontant, har agerat tillsammans genom att t.ex. gemensamt angripa polisen med stenkastning, samtidigt angripa samma polisfordon eller tillsammans forcera ett kravallstaket eller annan avspärning. De tilltalade ska därför, utöver de konkreta gärningar som de själva utfört, som medgärningsmän hållas ansvariga också för de handlingar som begåtts av andra personer i sådana klart avskiljbara kontexter.

I den utsträckning någon tilltalad hålls ansvarig som medgärningsman i ett skede kan han inte samtidigt dömas för medhjälps i detta skede. Tingsrätten bedömer inte heller att förutsättningar i detta fall föreligger att döma någon av de tilltalade som medhjälps i förhållande till andra skeden än de som de konkret medverkat i på den grunden att de psykiskt främjat upploppet.

Genom åklagarens bevisning är det utrett att de poliser som befann sig i Sveaparken utsattes för ett allvarligt angrepp i sin tjänsteutövning och att utryckningsverksamheten på grund av upploppet inte kunde köra in i området. Vad gäller de tilltalades insikt och uppsåt i förhållande till sabotagebrottet är det enligt tingsrätten genom filmerna och förhören med målsägandena utrett att var och en som befann sig i Sveaparken en längre stund den aktuella kvällen, i stora drag, varit medveten om omfattningen och karaktären på det angrepp som de deltog i. Det får således anses vara utrett att var och en av de tilltalade förstått att deras agerande utgjort ett angrepp mot utryckningsverksamheten och brottsbekämpningen eller i vart fall förhållit sig helt likgiltiga till detta. Ingen av de tilltalade kan därför gå fria från ansvar på den grunden att de inte har förstått omfattningen och karaktären av den samlade gärningen eller inte haft för avsikt att angripa utryckningsverksamheten och brottsbekämpningen.

### **Bedömningen av brottslighetens svårhetsgrad i detta fall**

Bedömningen av brottens svårhetsgrad ska göras utifrån alla omständigheter vid brottet. Det ska särskilt beaktas om gärningen framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse

eller annars varit av särskilt farlig art. Även om det våld som har riktats mot polisen inom ramen för angreppet har varit betydande och de materiella skadorna har varit omfattande är det i målet inte utrett att gärningarna har framkallat fara för flera människoliv. Enligt tingsrätten får det dock anses vara utrett att gärningarna medfört skada på egendom av särskild betydelse och annars varit av särskilt farlig art. Det finns också andra omständigheter som gör att det finns anledning att se allvarligt på de tilltalades deltagande i uploppet och således de brott som var och en av dem har gjort sig skyldiga till. Särskilt som man vid bedömningen av brottens svårhetsgrad inte ska se enbart till de konkreta gärningar som de tilltalade själva döms för, utan även hur angreppet mot polisen som helhet gestaltat sig och vad de hade för insikt om detta (Se Högsta domstolens dom Påskuploppet i Örebro). Som framgår ovan har de tilltalades gärningar vidtagits inom ramen för ett omfattande och allvarligt angrepp. Det har varit fråga om en stor folksamling som på ett hänsynslöst sätt gått till angrepp mot poliser, polishundar och polisfordon. Graden av våldsanvändning har varit mycket hög och angreppet har pågått under mer än två timmars tid. Som utgångspunkt ska därför de gärningar som var och en av de tilltalade döms för bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Se vidare nedan för bedömningen i de enskilda fallen.

## Tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan

### Ska Hatab Gashi dömas för åtalade gärningar?

Utöver den allmänna medverkan som åklagaren gjort gällande att samtliga tilltalade ska dömas för har åklagaren gjort gällande att Hatab Gashi ska dömas för att ha rört sig med folkmassan och kastat sten eller andra föremål mot polisen och polisfordon, dragit i kravallstaket och flyttat dessa samt ha hackat med en sten på en polisbuss. Åklagaren har också gjort gällande att Hatab Gashi ska dömas för att han försökt kasta en sten på polismannen Jonas Packalén (försök till våld mot tjänsteman).

Till stöd för detta har åklagaren bl.a. åberopat målsägandeförhör med ett antal poliser som varit på platsen, bl.a. Jonas Packalén som Hatab Gashi påstås ha angripit, listor över när Hatab Gashi varit uppkopplad mot den mast som ligger närmast Sveaparken och en individfilm som åklagaren menar utvisar Hatab Gashis agerande under händelsen. Av det PM som upprättats avseende individfilmen framgår sammanfattningsvis följande. Hatab Gashi befinner sig i Sveaparken under nästan hela händelseförloppet. Hatab Gashi syns både maskerad och omaskerad i parken. Totalt ses han kasta 25 kast där 12 kast är stenar i riktning mot poliser, 1 kast är med en bygel, 3 kast är med sammanlagt 7 tegelpannor i riktning mot polisen, 5 kast är mot polisfordon och ytterligare 4 kast är oklara om dom går i riktning mot polis eller fordon. Hatab Gashi syns också hacka med sten mot en polisbuss, dra i kravallstaket och bära ut staket i vägen. Åklagaren har utöver individfilmen som stöd för åtalet om försök till våld mot tjänsteman åberopat förhöret med Jonas Packalén.

Hatab Gashi har gjort gällande att det inte är han som syns på individfilmen och att han enbart har kastat några stenar och dragit i ett kravallstaket.

Enligt tingsrätten är likheten mellan det foto som polisen utgått från vid identifieringen av Hatab Gashi och bilderna från individfilmen slående. Fotot och de omaskerade bilderna i filmen stämmer också väl överens med hur Hatab Gashi såg ut vid huvudförhandlingen. Till detta kommer att personen på individfilmen vid flera tillfällen ses uppehålla sig med Abdulaziz Gashi (Hatab Gashis bror) och en person vid namn Stromanis som telefonlistorna visar att Hatab Gashi haft upprepade kontakter med den aktuella dagen. Såvitt tingsrätten kunnat se på filmerna finns det ingen annan person med likartat utseende och klädsel som upprepade gånger uppehållit sig med Abdulaziz Gashi, trots att båda bröderna uppgett att de mötts i parken. Mot bakgrund av den identifiering polisen gjort och övrig utredning är det enligt tingsrätten klarlagt att personen på individfilmen är Hatab Gashi. Vad Hatab Gashi själv uppgett om sin klädsel kan därmed lämnas utan avseende.

Hatab Gashi har också gjort gällande att flera av bilderna är suddiga och att det inte går att se på dem att det är en och samma person som begår gärningarna. Som polisen gjort gällande har Hatab Gashi på filmen en klädsel som är lätt igenkänningsbar. Enligt tingsrätten går det därmed i flertalet av filmsekvenserna att urskilja att gärningsmannen är Hatab Gashi. I ett par av klipp är dock

gärningsmannen filmad på långt håll eller lite suddig. Med hänsyn till de höga beviskrav som måste ställas i ett brottmål väljer därför tingsrätten att bortse från dessa.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att Hatab Gashi ska fällas till ansvar för sabotage mot blåsljusverksamhet bestående i att han kastat i vart fall 20 kast med stenar, tegelpannor och en bygel mot poliser och polisfordon, dragit i kravallstaket och hackat med en sten mot en av polisbussarna. Vid ett par av tillfällena har han också deltagit i sådana klart avgränsade skeden av gemensamma attacker av stenkastning mot polisen att han ska hållas ansvarig som medgärningsman i dessa kontexter. Sabotagebrottet är på de skäl som anges ovan att bedöma som grovt. Något utrymme att därutöver fälla Hatab Gashi till ansvar för medhjälp finns enligt tingsrätten inte.

Vad gäller påstått försök till våld mot tjänsteman stämmer de uppgifter som Jonas Packalén har lämnat inte helt överens med den gärning som åklagaren har åtalat Hatab Gashi för. Jonas Packalén har berättat om ett fullbordat brott där han inne i polisbussen har träffats av en sten mot baksidan av sin hjälm och nacke. Han har dock även berättat att detta angrepp följdes av ytterligare ett försök att angripa honom, vilket han lyckades avvärja. Det senare händelseförloppet som Jonas Packalén beskrivit är förenligt med det som kan iakttas på individfilmen, nämligen att Hatab Gashi försöker öppna dörren till polisbussen och kasta in en sten. Såvitt kan bedömas av filmsekvensen har det förelegat en fara för att brottet skulle fullbordas. Då det rör sig om ett konkret försök att skada en oskyddad polisman inne i en buss är denna gärning av en annan karaktär än den allmänna stenkastning som ägt rum på platsen. Den kan därför inte anses vara konsumerad av sabotagebrottet. Hatab Gashi ska således fällas till ansvar också för försök till våld mot tjänsteman.

#### **Ska Abdihamid dömas för åtalad gärning?**

Utöver den allmänna medverkan som åklagaren gjort gällande att samtliga tilltalade ska dömas för har åklagaren gjort gällande att Abdihamid ska dömas för att ha rört sig med folkmassan och kastat sten eller andra föremål mot polisen och polisfordon.

Till stöd för detta har åklagaren bl.a. åberopat målsägandeförhör med ett antal poliser som varit på platsen och en individfilm som åklagaren menar utvisar Abdihamid Abdihamids agerande under händelsen. Av det PM som upprättats avseende individfilmen framgår sammanfattningsvis följande. Abdihamid befinner sig i parken mellan ca 17.20 och 19.40. Han gör 29 kast, varav 27 är mot polis, ett mot polisbuss samt ett kast oklart vad det riktats mot. Han är maskerad genom buff eller liknande för mun och näsa samt luva. Han ses interagera med flera andra personer under tiden i Sveaparken.

Abdihamid har vidgått att det är han som syns på individfilmen, men gjort gällande att han kastat betydligt färre antal stenar än som påstås. Enligt Abdihamid är filmkvaliteten dålig och det går i flera fall inte att urskilja att det är han, vad han kastar eller vad han kastar emot. Det förekommer vidare dubletter av samma händelser i olika klipp med delvis andra vinklar.

Abdihamid var vid tidpunkten, som många andra, klädd i mörka kläder. Han hade dock ett par röda gymnastikskor. Dessa skor och hans kroppshållning och rörelsemönster medför enligt tingsrätten att det är klarlagt att det är Abdihamid som identifierats i flertalet av de klipp som gjorts. Tveksamhet om detta råder enligt tingsrätten bara i något enstaka klipp. Däremot kan det inte vid en genomgång av klippen uteslutas att det i några av dem rör sig om samma händelse. Med hänsyn till de höga beviskrav som måste ställas i ett brottmål väljer därför tingsrätten att bortse från dessa.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att Abdihamid ska fällas till ansvar för sabotage mot blåsljusverksamhet genom att kasta i vart fall 20 kast med stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Vid i vart fall ett tillfälle har han också deltagit i ett sådant klart avgränsat skede av en gemensam attack mot polisen att han ska hållas ansvarig som medgärningsman i denna kontext. Sabotagebrottet är på de skäl som anges ovan att bedöma som grovt. Även om Abdihamid är passiv i början av händelseförloppet är han mycket aktiv i slutet av detta och kastar bl.a. sten på nära håll mot poliserna när de försöker retirera bort från parken över bron. Han kan därmed inte anses ha medverkat

i brottet i mindre mån. Däremot finns det enligt tingsrätten inte något utrymme att utöver de gärningar som anges ovan fälla Abdihamid till ansvar för medhjälp.

### Ska Muayad Almahmoud dömas för åtalade gärningar?

Utöver den allmänna medverkan som åklagaren gjort gällande att samtliga tilltalade ska dömas för har åklagaren gjort gällande att Muayad Almahmoud ska dömas för att ha rört sig med folkmassan och kastat sten eller andra föremål mot polisen och polisfordon, ha dragit i kravallstaket, tillgripit en brandsläckare från ett polisfordon och sprutat med den samt tillgripit ett polisfordon. Enligt åklagaren är han en av dem som är mest aktiv i upploppet och han ska enligt åklagaren ses som en härförare. Åklagaren har också gjort gällande att Muayad Almahmoud ska dömas för att han försökt kasta sten på polismännen Patrik Lindblad och Johan Löfling (två försök till våld mot tjänsteman), ha kört en polisbuss olovligen utan att ha körkort (olovlig körning) och vid framförandet av bussen ha kört grovt vårdslöst (grov vårdslöshet i trafik).

Till stöd för detta har åklagaren bl.a. åberopat målsägandeförhör med ett antal poliser som varit på platsen, bl.a. Patrik Lindblad och Johan Löfling som Muayad Almahmoud påstås ha angripit genom stenkastning, listor över när Muayad Almahmoud varit uppkopplad mot den mast som ligger närmast Sveaparken, ett vittnesförhör med Muayad Almahmouds tidigare lärarinna Maisoon Kakei jämte de uppgifter som hon lämnat under sitt polisförhör, beslag avseende kläder och skor som återfunnits hos Muayad Almahmoud samt en individfilm som åklagaren menar utvisar Muayad Almahmouds agerande under händelsen. Av det PM som upprättats avseende individfilmen framgår sammanfattningsvis följande. Muayad Almahmoud är på plats i parken mellan ca 17.00 och 19.45. Han har maskerat sig genom balaklava eller liknande samt luva över keps. Han bär även handskar. Muayad Almahmoud kastar sammanlagt minst 76 kast, varav 66 mot polis, 9 mot fordon och ett mot såväl polis som fordon. Därutöver rycker han i kravallstaket, sprutar med brandsläckare samt kör ett polisfordon. Han ses interagera med flera personer under händelseförloppet.

Muayad Almahmoud har vidgått att det är han som syns på individfilmen, men gjort gällande att det inte är han som kör polisbussen. Han har också anmärkt att filmkvaliteten är dålig och att det inte i alla klipp går att urskilja att det är han eller att han kastar något.

Muayad Almahmoud är vid tidpunkten, som många andra, klädd i mörka kläder. Han har dock ett tydligt märke fram på sin tröja och ett tydligt vitt mönster på dess armar samt ett par karakteristiska gymnastikskor. Motsvarande gymnastikskor har tagits i beslag i hans bostad. Hans kläder och skor vid tidpunkten medför enligt tingsrätten att det är klarlagt att det är Muayad Almahmoud som identifierats i flertalet av de klipp som gjorts. Tveksamhet om detta råder enligt tingsrätten bara i några enstaka klipp. Ett av dessa klipp är klippet med brandsläckaren. Även när det gäller den påstådda körningen finner tingsrätten att det genom individfilmen är klarlagt att det är Muayad Almahmoud som tar polisbussen och kör den. Visst stöd för detta ger också de uppgifter som Maisoon Kakei lämnat vid sitt polisförhör, även om hon vid förhöret i tingsrätten har väldigt få minnesbilder och inte längre vill stå fast vid de uppgifter hon lämnat vid polisförhöret.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att Muayad Almahmoud ska fällas till ansvar för sabotage mot blåsljusverksamhet genom att kasta i vart fall 70 kast med stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon samt ta och köra ett polisfordon. Vid flera tillfällen har han också deltagit i sådana klart avgränsade skeden av gemensamma attacker av stenkastning mot poliser och polisfordon att han ska hållas ansvarig som medgärningsman i dessa kontexter. Sabotagebrottet är på de skäl som anges ovan att bedöma som grovt. Något utrymme att därutöver fälla Muayad Almahmoud till ansvar för medhjälp finns enligt tingsrätten inte. Inte heller finns det tillräcklig utredning för att dra slutsatsen att Muayad Almahmoud varit en av härförarna under upploppet, även om han varit mycket aktiv under stora delar av händelseförloppet.



I målet är ostridigt att Muayad Almahmoud inte har något giltigt körkort. Detta framgår också av det återopade registerutdraget. Då det enligt tingsrätten är visat att han kört en polisbuss ska han således även dömas för olovlig körning.

Då det är uppenbart från individfilmen att Muayad Almahmoud när han framför polisbussen saknar kontroll över fordonet, bl.a. kör han bussen på trottoaren och är nära att köra på flera människor, ska han också på de skäl som åklagaren gjort gällande dömas för grov vårdslöshet i trafik.

Vad gäller åtalerna för försök till våld mot tjänsteman gör tingsrätten följande bedömning. Det är genom individfilmen och förhören med berörda målsäganden utrett att Muayad Almahmoud på nära håll kastat två stenar riktade mot polismännen Patrik Lindblad och Johan Löfling. Det får utifrån denna utredning också stå klart att Muayad Almahmoud insett att polismännen kunde ha träffats av stenarna och därmed skadas. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Agerandet i dessa två fall utgör således försök till våld mot tjänsteman. Även om utgångspunkten är att man ska döma särskilt för brott riktade mot en enskild individ finns det enligt tingsrätten övervägande skäl för att försöksbrott av aktuellt slag ska konsumeras av det grova sabotaget mot blåljusverksamhet. Tingsrätten bedömer därför att brotten ska ingå i brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet (se Göta hovrätts dom den 29 maj 2023 i mål B 1279-23).

### **Ska Ahmad Aladeeb dömas för åtalad gärning?**

Utöver den allmänna medverkan som åklagaren gjort gällande att samtliga tilltalade ska dömas för har åklagaren gjort gällande att Ahmad Aladeeb ska dömas för att ha kastat sten eller andra föremål mot poliser och polisfordon, dragit i och vält kravallstaket, angripit polisfordon samt överlämnat föremål till andra personer. Även Ahmad Aladeeb har enligt åklagaren varit mycket aktiv under händelseförloppet och ska ses som en härförare.

Till stöd för detta har åklagaren bl.a. återopat målsägandeförhör med ett antal poliser som varit på platsen, ett vittnesförhör med en städare, Basel Hamra, som arbetat på det sjukhus där Ahmad Aladeeb har varit intagen, listor över när Ahmad Aladeeb varit uppkopplad mot den mast som ligger närmast Sveaparken och över Internethistorik, ett yttrande från NFC avseende gjord identifiering av Ahmad Aladeeb samt en individfilm som åklagaren menar utvisar Ahmad Aladeeb agerande under händelsen. Av det PM som upprättats avseende individfilmen framgår sammanfattningsvis följande. Ahmad Aladeeb befinner sig i Sveaparken under hela händelseförloppet. Han ses kasta 39 kast där 17 kast är i riktning mot polisen, 13 kast mot fordon, 1 kast med en pinne mot fordon och ytterligare 8 kast där det är oklart om det är mot polisbuss eller poliser han siktar på. Ahmad Aladeeb ses också överlämna en sten till en person som sen kastar iväg stenen mot en polisbuss, klappa händer tillsammans med folksamlingen, välla och dra i kravallstaket, slå på en polisbuss både med sten och med en större gren samt springa efter en polisbuss där han tar tag i backspegeln. Senare ses han även stå och putta på en polisbuss.

Ahmad Aladeeb har gjort gällande att det inte är han som syns på individfilmen och att han inte på något aktivt sätt har deltagit i händelserna i Sveaparken. Enligt Ahmad Aladeeb lämnade han Sveaparken tidigt under händelseförloppet eftersom hans far fick hjärtbesvär och behövde föras akut till sjukhuset. Han har pekats ut och namngett en annan person som varande den person som syns på individfilmen.

Enligt tingsrätten är likheten mellan det foto som polisen utgått från vid identifieringen av Ahmad Aladeeb och bilderna från individfilmen stor även om personen på individfilmen är delvis maskerad. Fotot och personen på filmklippen stämmer också väl överens med hur Ahmad Aladeeb såg ut vid huvudförhandlingen. Till detta kommer att det på en av polisens kroppskameror noterats att en annan person tilltalat mannen på individfilmen med Ahmad. Polisen har mot bakgrund av Ahmad Aladeeb's invändning låtit inhämta en identifiering från NFC beträffande Ahmad Aladeeb. NFC har i sitt sakkunnigutlåtande gjort bedömningen att resultaten av jämförelsen talar starkt för att aktuell person på individfilmen är Ahmad Aladeeb (grad 3+, dvs. att det bedöms vara minst 6 000 gånger mer

sannolikt att få detta resultat om huvudhypotesen – att det är Ahmad Aladeeb – är sann än om den alternativa hypotesen – att det är någon annan man – är sann). Till detta kommer att den person som Ahmad Aladeeb pekat ut inte har funnits i Sverige enligt de uppgifter som finns i svenska register och att ingen person har kunnat höras för att identifiera denna person. Enligt tingsrätten får det mot bakgrund härav anses vara i princip uteslutet att personen på filmen är någon annan än Ahmad Aladeeb.

Fråga är då om Ahmad Aladeeb kan anses ha visat att han varit på sjukhuset med sin far under det aktuella tidsintervallet och således omöjlig kan vara den person som visas på filmen. Tingsrätten kan i denna del konstatera att Ahmad Aladeeb under det aktuella tidsintervallet varit uppkopplad mot den mast som ligger närmast Sveaparken, vilket Ahmad Aladeeb förklarar med att han hade lämnat sin telefon till sin bror. Denna uppgift är dock inte förenlig med vittnet Basel Hamras uppgifter. Enligt Basel Hamra stötte han på Ahmad Aladeeb på ett rum på sjukhuset efter det att fadern hade blivit undersökt av läkare och först 30-60 minuter därefter anlände Ahmad Aladeeb till sjukhuset. Basel Hamra har också uppgett att Ahmad Aladeeb först fick vänta i ett väntrum utanför och att Ahmad Aladeeb då hade telefonkontakt med sin far. Denna uppgift vinner stöd av de listor över Internettrafik som åklagaren har åberopat. Basel Hamra har vittnat under ed. Såvitt framkommit i målet har Basel Hamra inte haft någon anledning att lämna osanna uppgifter om Ahmad Aladeeb och de kontakter som förekommit mellan honom och hans far. Basel Hamras uppgifter ger således stöd inte bara åt att det dröjt åtminstone till ett tag efter kl. 19 innan Ahmad Aladeeb kom till sjukhuset, utan också att Ahmad Aladeeb själv haft sin telefon. Vad Ahmad Aladeeb har uppgett i denna del kan därför enligt tingsrätten lämnas utan avseende.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är utrett att personen på individfilmen är Ahmad Aladeeb.

Enligt tingsrätten har Ahmad Aladeeb på individfilmen en klädsel som gör att han är lätt att urskilja. Klippen avseende honom är också tydliga och tagna på relativt kort avstånd.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att Ahmad Aladeeb ska fällas till ansvar för sabotage mot blåsljusverksamhet genom att kasta 39 kast mot polis och polisfordon med sten eller andra föremål, välta och dra i kravallstaket samt vid minst två tillfällen angripa polisbussar med tillhyggen och annat våld. Han ska också fällas till ansvar som medgärningsman för att vid åtminstone ett par tillfällen ha deltagit i gemensamma attacker av stenkastning mot poliser och polisfordon.

Fråga är då om det härutöver finns utrymme att fälla Ahmad Aladeeb för medhjälp till andra gärningar som företogs under upploppet, t.ex. för att ha överlämnat sten eller andra föremål till andra personer. Av individfilmen framgår att Ahmad Aladeeb deltar aktivt i upploppet och stärker andra i deras agerande genom att t.ex. klappa i händerna. Vidare framgår att han vid ett tillfälle överlämnar en sten till en annan person. Enligt tingsrätten är detta dock inte tillräckligt för att, utöver de kontext som lagts honom till last som medgärningsman, döma honom för medhjälp. Åklagarens andrahandsyrkande ska således lämnas utan bifall även beträffande Ahmad Aladeeb. Inte heller finns det tillräcklig utredning för att dra slutsatsen att Ahmad Aladeeb, trots sin aktiva roll, varit en av härförarna under upploppet.

#### **Ska Abdulaziz Gashi dömas för åtalad gärning?**

Utöver den allmänna medverkan som åklagaren gjort gällande att samtliga tilltalade ska dömas för har åklagaren gjort gällande att Abdulaziz Gashi ska dömas för att ha rört sig med folkmassan samt kastat sten mot polisen.

Till stöd för detta har åklagaren bl.a. åberopat målsägandeförhör med ett antal poliser och en individfilm som åklagaren menar utvisar Abdulaziz Gashis agerande under händelsen. Av det PM som upprättats avseende individfilmen framgår sammanfattningsvis följande. Abdulaziz Gashi befinner sig i Sveaparken under nästan hela händelseförloppet. Han är omaskerad och rör sig fram och tillbaka med folksamlingen när dom trycker på mot poliserna. Abdulaziz Gashi ses kasta 3 stenar där samtliga stenar

är i riktning mot poliser. Abdulaziz Gashi befinner sig vidare långt fram i folksamlingen och filmar både när det kastas sten mot poliser och när polisbussen brinner.

Abdulaziz Gashi har vidgått att det är han som syns på individfilmen, men gjort gällande att han enbart kastat en sten. Vid de två andra tillfällena har han enbart gjort rörelser mot polisen för att de ska backa undan.

I ett av klippen på individfilmen syns det mycket tydligt att Abdulaziz Gashi kastar en sten mot polisen. Även vid ett ytterligare tillfälle är det enligt tingsrätten utrett att Abdulaziz Gashi kastat en sten i riktning mot polisen. Vad gäller filmen i övrigt går det inte med säkerhet att säga om Abdulaziz Gashi kastar något och om det i så fall är en sten eller något annat föremål. Eftersom åklagaren beträffande Abdulaziz Gashi enbart gjort gällande att han kastat sten, och inte något annat föremål, ska Abdulaziz Gashi således inte dömas för detta moment. Såvitt framgår av den åberopade individfilmen går det inte heller att säga att han på något aktivt sätt har deltagit i någon gemensam attack.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att Abdulaziz Gashi ska fällas till ansvar för sabotage mot blåsljusverksamhet genom att ha kastat två stenar mot polisen. Även om han i någon mån kan anses ha deltagit i upploppet och främjat andras gärningar genom att röra sig med folkmassan framåt och genom att fotografera och filma gärningarna är detta inte tillräckligt för att döma honom som medgärningsman eller medhjälpare till något av de andra angreppen.

Tingsrätten bedömer med hänsyn härtill att Abdulaziz Gashi enbart har medverkat i mindre mån vid upploppet. En möjlighet är då att enbart döma honom för sabotage mot blåsljusverksamhet av normalgraden. Då han måste ha varit medveten om att hans gärningar skett inom ramen för ett omfattande och allvarligt angrepp mot polisen ska dock brottet även i hans fall bedömas som grovt sabotage mot blåsljusverksamhet. Hans mindre medverkan får istället beaktas inom ramen för påföljdsbestämningen (jfr Högsta domstolens dom Påskupploppet i Örebro och Göta hovrätts dom den 29 maj 2023 i mål B 1279-23).

#### **Ska Ahmad Teibo dömas för åtalade gärningar?**

Utöver den allmänna medverkan som åklagaren gjort gällande att samtliga tilltalade ska dömas för har åklagaren gjort gällande att Ahmad Teibo ska dömas för att ha vält kravallstaket, kastat sten mot polisen, med hjälp av ett tillhygge angripit en polisbuss och hoppat upp på taket av ett polisfordon och därefter hoppat/stampat på samma fordon. Åklagaren har också gjort gällande att Ahmad Teibo ska dömas för att ha angripit en polisman med hot om våld (hot mot tjänsteman).

Till stöd för detta har åklagaren bl.a. åberopat målsägandeförhör med ett antal poliser som varit på platsen, bl.a. Bengt Skanse som Ahmad Teibo påstås ha hotat, listor över när Ahmad Teibo varit uppkopplad mot den mast som ligger närmast Sveaparken och en individfilm som åklagaren menar utvisar Ahmad Teibos agerande under händelsen. Av det PM som upprättats avseende individfilmen framgår sammanfattningsvis följande. Ahmad Teibo har varit på platsen mellan ca 17.00 och 19.20. Han har kastat fyra kast, samtliga mot polis, slagit med tillhygge mot polisbuss, tagit sig upp på taket på en polisbuss och hoppat/stampat. Han har varit maskerad i händelsens slutskede.

Ahmad Teibo har vidgått att det är han som syns på individfilmen, utom i slutskedet. Han har också vidgått att han kastat några stenar samt vält eller dragit i kravallstaket och i enlighet härmed underkastat sig ansvar för sabotage mot blåsljusverksamhet. Han har däremot gjort gällande att han inte försökt att träffa några polismän utan bara fysiska föremål och att han enbart ska anses ha medverkat i mindre mån.

Enligt tingsrätten är de filmklipp där Ahmad Teibo förekommer relativt tydliga och visar att det är han som begår gärningarna. I ett fall är det dock oklart om han verkligen kastar en sten. Han ska därför fällas till ansvar för sabotage mot blåsljusverksamhet genom att ha dragit i och försökt välla ett kravallstaket, kastat tre stenar mot polisen och angripit en polisbuss först med upprepade slag med en

hockeyklubba och sedan genom att hoppa och stampa på bussen. Vid i vart fall ett av de tillfällen då han kastat sten mot en polisbuss med poliser i har han deltagit i ett sådant klart avgränsat skede av en gemensam attack att han ska hållas ansvarig som medgärningsman i denna kontext. Detsamma gäller de moment där han varit med och dragit i kravallstaketet och där han angripit polisbussen med slag och stampningar/ hopp. Sabotagebrottet är på de skäl som anges ovan att bedöma som grovt. Även om Ahmad Teibo inte begått lika många gärningar som vissa av de övriga tilltalade i målet är omfattningen av hans agerande sådant att han inte kan anses ha medverkat i brottet endast i mindre mån (jfr Göta hovrätts dom den 19 juni 2023 i mål B 1367-23, särskilt beträffande MA). Däremot finns det enligt tingsrätten inte något utrymme att utöver de gärningar som anges ovan fälla Ahmad Teibo till ansvar för medhjälp. Åklagarens andrahandsyrkande ska, liksom för övriga tilltalade, således lämnas utan bifall.

Fråga är om Ahmad Teibo även ska dömas för hot mot tjänsteman i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

För hot mot tjänsteman döms enligt 17 kap. 1 § brottsbalken den som med hot om våld förgriper sig på en tjänsteman i hans eller hennes myndighetsutövning eller för att tvinga tjänstemannen till eller hindra honom eller henne från en åtgärd i myndighetsutövningen eller för att hämnas för en sådan åtgärd.

Ahmad Teibo har förnekat att han hotat Bengt Skanse i hans tjänsteutövning. Enligt Ahmad Teibo var han vid tidpunkten mycket upprörd över den kränkning som koranbränningen innebar. Han gav därför uttryck för sin religiösa övertygelse om att den som bränner koranen eller tillåter detta kommer att straffas av gud och brinna i helvetet.

Bengt Skanse har uppgett att han på platsen inte har hört eller uppfattat detta, men att det har tagits upp på hans kroppskamera. Han har när han fått höra uttalandet i efterhand uppfattat det som ett hot riktat mot honom och hans kollegor. Eftersom det har spelats in på hans kroppskamera måste uttalandet ha gjorts till honom.

Enligt tingsrätten talar mycket för att Ahmad Teibos uttalande ska uppfattas som ett hot mot polismännen på platsen i deras myndighetsutövning. Mot bakgrund av den demonstration som skulle äga rum och de starka religiösa känslor som detta rört upp går det dock inte helt att bortse från Ahmad Teibos förklaring. Det kan därför inte anses vara ställt utom varje rimligt tvivel att Ahmad Teibo gjort uttalandet med uppsåt att hota polisen med våld. Åtalet i denna del ska därför lämnas utan bifall.

## Straffmätning och påföljdsval

### Allmänna utgångspunkter

Straffet för sabotage mot blåljusverksamhet är fängelse i högst fyra år. För grovt brott är straffet fängelse på viss tid, lägst två och högst arton år, eller på livstid. Brottslighetens art har vidare ansetts vara sådan att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse även om varken straffvärdet eller tidigare brottslighet motiverar det (se a. prop. s. 28 och NJA 2021 s. 457 II p. 5 och 16).

Bedömningen av straffvärdet för ett sabotage mot blåljusverksamhet ska göras med hänsyn till de allmänna skyddsintressen som bär upp den kriminaliseringen. Angreppets påverkan – eller risken för påverkan – på sådana intressen är alltså i fokus vid bedömningen av gärningens allvar. Även sabotagebrottets allvar, dvs. i vilken utsträckning företrädare för blåljusverksamheten har kommit till skada eller riskerat att komma till skada i samband med angreppet, ska i viss utsträckning vägas in (se Högsta domstolens dom Påskupploppet i Örebro). Straffets längd ska dock för varje medverkande bestämmas efter vad som ligger honom till last.

Bestämmelsen i 23 kap. 5 § brottsbalken om att straffet får sättas ned under vad för brottet är stadgat om någon enbart medverkat i mindre mån är framför allt tillämplig när någon enbart fälls till ansvar för medhjälp till ett brott (jfr Högsta domstolens dom den 22 mars 2023 i mål B 5666-22). Den får dock också anses vara tillämplig också när någon, som i detta fall, medverkat i mycket begränsad omfattning

vid t.ex. ett större upplopp (jfr t.ex. Göta hovrätts dom den 29 maj 2023 i mål B 1279-23 avseende HH).

Flera av de tilltalade i målet var vid tidpunkten för gärningen under 21 år gamla. Av 29 kap. 7 § brottsbalken följer av första stycket att den tilltalades ungdom som huvudregel ska beaktas om någon begår brott innan 21 års ålder. Denna regel gäller dock inte för den som vid tidpunkten för brottet hade fyllt arton år om det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år eller om brottets straffvärde uppgår till fängelse i ett år eller mer. De tilltalades ungdom ska då inte beaktas vare sig vid straffmätningen eller i påföljdsvalet.

Som framgår ovan har redan ett stort antal domar meddelats avseende händelserna i Sveaparken den 15 april 2022. Det har således utvecklats någon form av praxis avseende straffvärdet för begångna handlingar. Vägledande är i första hand Högsta domstolens dom Påskupploppet i Örebro där fängelsestraffet för två gärningsmän bestämdes till tre år och tre månader respektive tre år. I de domar som meddelats därefter har fängelsestraffets längd normalt bestämts till mellan två och fyra år. I något fall har fängelsestraffets längd bestämts till ett år när den tilltalade bedömts ha medverkat i mindre mån. I några fall där de tilltalade har varit under 18 år har vidare ungdomspåföljder valts istället för fängelse.

#### **Påföljden för Hatab Gashi**

Av belastningsregisterutdrag framgår att Hatab Gashi sedan tidigare är ostraffad.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det grova sabotage mot blåljusverksamhet som läggs Hatab Gashi till last motsvarar fängelse tre år. Då straffvärdet i denna del överstiger ett år ska inte Hatab Gashis ungdom beaktas i denna del.

Till detta kommer ett fall av försök till våld mot tjänsteman av relativt allvarligt slag. I den delen ska Hatab Gashis ungdom beaktas. Straffvärdet för de brott Hatab Gashi läggs till last får därmed sammantaget anses uppgå till tre år och en månad.

Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art inte komma ifråga.

#### **Påföljden för Abdihamid Abdihamid**

Av belastningsregisterutdrag framgår att Abdihamid sedan tidigare är ostraffad. Tingsrätten har avseende Abdihamid Abdihamids personliga förhållanden inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., en personutredning och ett yttrande från socialtjänsten enligt lagen om unga lagöverträdare.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det grova sabotage mot blåljusverksamhet som läggs Abdihamid till last motsvarar fängelse tre år.

Abdihamid har gjort gällande att det svenska personnummer han har är felaktigt och att han rätteligen är född den 21 augusti 2005. Om denna invändning ska beaktas ska han vid tidpunkten för brottet anses ha varit 16 år och vid tidpunkten för domen 17 år.

Av uppgift från Migrationsverket framgår att det inte finns några handlingar som styrker Abdihamid Abdihamids födelsetid. Av utredningen framgår också att åklagaren har beslutat att inte göra någon åldersbestämning av Abdihamid.

Abdihamid har till stöd för sitt påstående om att han är född i augusti 2005, utöver sina egna uppgifter, åberopat två fotografier av sig och sina syskon samt ett vittnesförhör med sin mor Sacdita Cawad. Sacdita Cawad har uppgett att Abdihamid är född i deras dåvarande bostad i Somalia under pågående krig och att det därför inte finns några officiella dokument upprättade avseende hans ålder. Hon har

vidare framhållit att Abdihamid är nästan tre år yngre än sin yngsta syster och att hon mellan de barnen födde en pojke som dog vid födseln. Att Abdihamid Abdihamids ålder kommit att registreras på ett felaktigt sätt beror på att registreringen gjordes av hans far som inte kände till de närmare omständigheterna kring födseln och inte hade träffat dem på nästan åtta år. Hon brukar dock använda Abdihamid Abdihamids svenska personnummer i kontakter med svenska myndigheter.

Åklagaren har mot detta åberopat ett vittnesförhör med en anställd vid häktet, Todd Omeara, som uppgett att Abdihamid var väldigt ledsen och orolig och för honom uppgett att han ljugit om sin ålder för polisen och sagt att han är yngre än han egentligen är. Åklagaren har också åberopat de uppgifter som Sacdita Cawad lämnat vid polisförhör som delvis skiljer sig från de uppgifter hon lämnat inför tingsrätten samt en anteckning från socialtjänsten i Örebro av vilken det framgår att Sacdita Cawad i juli 2021 ska ha uppgett att Abdihamid var 17 år.

Högsta domstolen har ifråga om påföljdsbestämning när den tilltalades ålder inte varit klarlagd uttalat bl.a. följande (se NJA 2016 s. 719 "Flyktingpojken's ålder", jfr NJA 2020 s. 134). Under brottmålsprocessen och vid påföljdsbestämningen ska det på olika sätt tas hänsyn till den tilltalades ålder, både hur gammal han eller hon var vid brottet och vilken ålder som han eller hon har när påföljden ska bestämmas. I brottmål har åklagaren bevisbördan för sådana förhållanden som har bäring på skuldfrågan. Beträffande omständigheter av betydelse för påföljdsbestämningen vid sidan av sådana som har att göra med graden av skuld kan man emellertid inte tala om att åklagaren har en bevisbördan. Inte heller är det adekvat att resonera i termer av att ett visst beviskrav gäller. I stället har rätten ett ansvar för att den utredning som krävs finns tillgänglig. Fastän domstolen har ett ansvar för utredningen av sådana omständigheter som förekommer vid sidan av skuldfrågan, men som inverkar på påföljdsbestämningen, ligger det i många fall på parterna att uppmärksamma rätten på förhållanden som kan ha betydelse. En domstol har generellt sett begränsade möjligheter att vidta åtgärder i syfte att få underlaget för den kommande domen att bli komplett, bl.a. med hänsyn till den opartiska position som rätten ska inta. I vissa fall är det också avsevärt enklare, och också naturligare, att exempelvis åklagaren lägger fram utredning av detta slag. När det gäller frågan om vilket krav som ska ställas på utredningen om den tilltalades ålder bör förhållningssättet ligga i linje med det som Högsta domstolen har anvisat i 2004 års fall (NJA 2004 s. 702). Emellertid bör domstolen, i stället för "övervägande skäl" för en av två tänkbara ståndpunkter, när den prövar utredningen bedöma vilken ålder som är mest sannolik. Skulle utredningen i detta avseende tillåta olika slutsatser får den bedömning som är förmånligast för den tilltalade väljas. Detta är i överensstämmelse med grunderna för 30 kap. 4 § första stycket brottsbalken och den allmänna principen in dubio mitius.

Tingsrätten gör mot bakgrund härav och den utredning som finns i målet följande överväganden.

En domstol ska normalt kunna utgå från det svenska personnummer som en tilltalad har och inte behöva pröva den tilltalades ålder. I detta fall framgår dock av Migrationsverkets uppgifter att Abdihamid kommit hit som flykting och att det inte finns några handlingar som styrker hans födelseålder. Tingsrätten har därför att pröva om av åklagaren eller av Abdihamid påstådd ålder är mest sannolik.

Det läkarintyg som inhämtats enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m., inhämtad personutredning och inhämtat yttrande från socialtjänsten ger ingen närmare ledning i åldersfrågan. Inte heller den uppgift som inhämtats från socialtjänsten i Örebro kan tillmätas någon betydelse eftersom det inte framgår i vilket kontext denna uppgift lämnats.

Vad gäller de uppgifter som Abdihamid ska ha lämnat till Todd Omeara, framgår det att dessa lämnades i samband med ett akut läkarbesök i anledning av att Abdihamid hade druckit ett halvt glas diskmedel och mådde psykiskt mycket dåligt. Todd Omeara har uppgett att han inte kände till Abdihamid Abdihamids ålder och att han inte ställde några frågor med anledning av det som Abdihamid uppgav. Dessa uppgifter får därför beaktas med stor försiktighet. Detsamma gäller de uppgifter som Sacdita Cawad lämnat då hon har ett starkt intresse av att vittna till fördel för sin son.

Tingsrätten finner mot bakgrund härav att varken åklagarens utredning eller den utredning som Abdihamid lagt fram, i avsaknad av en åldersbestämning, ger något starkt stöd för vilken ålder som är mest sannolik. Då utredningen således tillåter olika slutsatser får den bedömning som är förmånligast för den tilltalade väljas. Abdihamid Abdihamids påstående om att han är född den 21 augusti 2005 får därmed godtas och läggas till grund för tingsrättens vidare bedömning i påföljdsfrågan.

Som framgår ovan motsvarar brottslighetens straffvärde fängelse i tre år för en vuxen person. Med hänsyn till Abdihamid Abdihamids uppgivna ålder motsvarar straffmättningsvärdet nio månader.

Eftersom Abdihamid således ska anses vara under 18 år ska tingsrätten i första hand välja ett straff som är särskilt anpassat för ungdomar i stället för fängelse.

Socialnämnden har bedömt att Abdihamid har ett särskilt behov av vård och föreslagit att han ska dömas till ungdomsvård enligt ett ungdomskontrakt. Abdihamid har samtyckt till att genomgå vård enligt ungdomskontraktet. Utredningen visar också att Abdihamid är lämplig för ungdomstjänst, vilken påföljd han har samtyckt till.

Abdihamid får anses ha ett särskilt behov av vård. De planerade åtgärderna har ett lämpligt innehåll. Abdihamid ska därför dömas till ungdomsvård i enlighet med ungdomskontraktet. Med hänsyn till brottslighetens höga straffvärde och allvarliga art ska ungdomsvården förenas med 150 timmar ungdomstjänst.

#### **Påföljden för Muayad Almahmoud**

Av belastningsregisterutdrag framgår att Muayad Almahmoud sedan tidigare är lagförd vid två tillfällen. Han är dömd av denna tingsrätt den 19 januari 2022 för brott mot knivlagen till ungdomstjänst 30 timmar. Han har vidare den 30 maj 2022 mottagit ett strafföreläggande på dagsböter för en olovlig körning begången en knapp vecka efter nu aktuell händelse.

Muayad Almahmoud är den av de tilltalade som varit mest aktiv under upploppet. Han har lagts till last ett mycket stort antal individuella gärningar och ska därutöver svara som medgärningsman i flera gemensamma attacker av stenkastning mot polisen. Tingsrätten bedömer mot bakgrund härav att straffvärdet för det grova sabotage mot blåljusverksamhet som läggs Muayad Almahmoud till last motsvarar fängelse fyra år och sex månader. Då straffvärdet i denna del överstiger ett år ska ingen reduktion göras för Muayad Almahmouds ungdom.

Till detta kommer den olovliga körningen och den grova vårdslösheten i trafik. I den delen ska Muayad Almahmouds ungdom beaktas. Straffvärdet får därmed sammantaget anses uppgå till fyra år och åtta månader.

Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art inte komma ifråga.

#### **Påföljden för Ahmad Aladeeb**

Av belastningsregisterutdrag framgår att Ahmad Aladeeb utöver två ordningsbot avseende trafikförseelser är ostraffad.

Även Ahmad Aladeeb har varit mycket aktiv under upploppet. Han har lagts till last ett mycket stort antal individuella gärningar och ska därutöver svara som medgärningsman i ett par gemensamma attacker mot polisen. Tingsrätten bedömer mot bakgrund härav att straffvärdet för det grova sabotage mot blåljusverksamhet som läggs Ahmad Aladeeb till last motsvarar fängelse fyra år.

Som framgår nedan ska Ahmad Aladeeb efter avtjänat straff utvisas, Med hänsyn till Ahmad Aladeeb's starka anknytning till Sverige innebär utvisningen ett sådant men för honom som ska beaktas vid

straffmätningen. Enligt tingsrätten ska det slutliga straffmätningsvärdet med beaktande härav bestämmas till tre år.

Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art inte komma ifråga.

#### **Påföljden för Abdulaziz Gashi**

Av belastningsregisterutdrag framgår att Abdulaziz Gashi sedan tidigare är ostraffad.

Som framgår ovan har Abdulaziz Gashi enligt tingsrätten enbart deltagit i mindre mån i upploppet. Bestämmelsen i 23 kap. 5 § brottsbalken om att straffet får sättas under vad för brottet är stadgat ska således tillämpas. Eftersom ett fängelsestraff på två år eller mer skulle vara oproportionerligt i förhållande till den begränsade medverkan Abdulaziz Gashi haft i upploppet föreligger särskilda skäl för detta (p. 8 och andra stycket i angiven bestämmelse). Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet för Abdulaziz Gashis medverkan i gärningen fängelse ett år. Eftersom straffvärdet uppgår till ett års fängelse ska hans ungdom inte beaktas vid straffmätningen och påföljdsvalet.

Brottsligheten har i detta fall ett mycket högt artvärde. Även om Abdulaziz Gashi endast medverkat i mindre mån saknas därför förutsättningar att välja en annan påföljd än fängelse.

#### **Påföljden för Ahmad Teibo**

Av belastningsregisterutdrag framgår att Ahmad Teibo sedan tidigare är lagförd vid tre tillfällen. Han är dömd av denna tingsrätt den 18 augusti 2022, den 12 oktober 2022 och den 5 december 2022 för ringa narkotikabrott till bötesstraff. Samtliga dessa brott ligger i tiden efter nu aktuell brottslighet.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för det grova sabotage mot blåljusverksamhet som läggs Ahmad Teibo till last motsvarar fängelse två år och sex månader.

Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art inte komma ifråga.

#### **Bedömningen av åklagarens utvisningsyrkanden**

Åklagaren har begärt att Ahmad Aladeeb och Ahmad Teibo efter avtjänade straff ska utvisas ur landet och förbjudas att återvända hit.

#### **Ska Ahmad Aladeeb utvisas?**

Det brott Ahmad Aladeeb döms för är av så allvarligt slag att han som utgångspunkt ska utvisas. Frågan är då om det finns några skäl mot en utvisning.

Ahmad Aladeeb har permanent uppehållstillstånd och har vistats i Sverige sedan juni 2015. Han har ansökt om svenskt medborgarskap men Migrationsverket har ännu inte fattat beslut i ärendet. Av Migrationsverkets yttrande framgår att han aldrig har sökt asyl och Migrationsverket har inte kunnat avgöra om det föreligger verkställighetshinder mot att utvisa honom till Syrien.

Ahmad Aladeeb kom hit genom anknytningsinvandring och har vistats i Sverige sedan han var 17 år gammal. Han är etablerad i Sverige, har en affärsrörelse här och är inskriven på en utbildning här. Han har vid förhandlingen berättat att hans familj bor i Sverige och att hans syskon liksom hans flickvän är svenska medborgare. Han har såvitt kan bedömas haft goda levnadsomständigheter och skött sig väl i Sverige. Detta talar med viss styrka för att Ahmad Aladeeb inte borde utvisas (jfr NJA 2019 s. 316).

Ahmad Aladeeb har emellertid gjort sig skyldig till ett mycket allvarligt brott. Vid den avvägning som ska ske anser tingsrätten att det föreligger synnerliga skäl för utvisning. Domstolen anser även att utvisning bör ske av hänsyn till allmän ordning och säkerhet, då det brott Ahmad Aladeeb nu lagförs för utgör ett



allvarligt hot mot samhällets grundläggande intressen. Enligt tingsrätten föreligger det således förutsättningar för utvisning trots Ahmad Aladeeb's starka anknytning till Sverige. Det finns inte redan nu skäligen anledning att anta att det föreligger något absolut verkställighetshinder. Frågan om eventuella verkställighetshinder får istället beaktas när beslutet ska verkställas. Ahmad Aladeeb ska således efter avtjänat straff utvisas ur Sverige. Återreseförbudet ska utifrån gärningens allvar gälla utan tidsbegränsning.

### Ska Ahmad Teibo utvisas?

Även det brott Ahmad Teibo döms för är så allvarligt att utvisning normalt ska ske. Frågan är då om det i hans fall finns några skäl mot en utvisning.

Av Migrationsverkets yttrande framgår att Ahmad Teibo tillsammans med sin familj beviljades permanent uppehållstillstånd i Sverige och alternativ skyddsstatusförklaring den 22 maj 2018 inom ramen för Sveriges kvotuppdrag. Familjen kommer enligt uppgift från distriktet Aleppo i Syrien där det enligt Migrationsverket föreligger inre väpnad konflikt och där de riskerar att råka ut för skyddsgrundande behandling. Ahmad Teibos syskon är svenska medborgare. Även hans föräldrar bor i Sverige med permanent uppehållstillstånd och hans mor förväntas inom kort beviljas svenskt medborgarskap. Såvitt framkommit har Ahmad Teibo inte någon familj eller nära anhöriga kvar i Syrien. Han har bott i Sverige sedan han var sjuårig och har varit här i drygt fem års tid. Han har under denna tid lärt sig svenska och anpassat sig väl till det svenska samhället. Om han och hans familj hade kommit hit något år tidigare hade sannolikt hinder mot utvisning förelegat (se 8 a kap. 3 § 2 st. utlänningslagen [2005:716]). Detta talar med viss styrka för att Ahmad Teibo inte borde utvisas (jfr NJA 2019 s. 316).

Även om Ahmad Teibo gjort sig skyldig till ett mycket allvarligt brott riktat mot samhällsviktiga intressen har han, som framgår ovan, haft en betydligt mer begränsad roll i upploppet än Ahmad Aladeeb. Med hänsyn till var i Syrien han kommer ifrån och att hela hans familj finns här i landet finns det dessutom i hans fall mycket som talar för att det föreligger ett absolut verkställighetshinder (se Migrationsverkets yttrande avseende Ahmad Teibo jämfört med Migrationsverkets länderinformation avseende Syrien). Yrkandet om utvisning av Ahmad Teibo ska därför avslås.

### Häktningsfrågan och frihetsberövanden

Abdihamid har försatts på fri fot den 15 maj 2023. Abdulaziz Gashi har försatts på fri fot efter avslutad huvudförhandling den 4 juli 2023. Övriga tilltalade är alltjämt häktade.

För brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är med hänsyn till straffens längd och omständigheterna i övrigt inte uppenbart att det för Hatab Gashi, Muayad Almahmoud, Ahmad Aladeeb och Ahmad Teibo saknas flyktfara. De ska därför kvarbli i häkte till dess fängelsedomarna kan verkställas mot dem.

De frihetsberövanden som varit med anledning av de brott som prövas genom denna dom framgår av bifogade avräkningsunderlag.

### Bedömningen av de enskilda anspråken

Bestämmelserna om kränkingsersättning i skadeståndslagen ändrades den 1 juli 2022. I målet är det bestämmelserna i deras äldre lydelse som ska tillämpas (se NJA 2022 s. 719). I den tillämpliga lydelsen av 2 kap. 3 § skadeståndslagen anges att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär.

Enligt den tillämpliga lydelsen av 5 kap. 6 § skadeståndslagen ska skadestånd med anledning av kränkning bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Det ska särskilt beaktas bl.a. om handlingen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa.

Kränkningersättningen tar sikte på den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet och syftar till att kompensera för de känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam eller liknande. Det som ska ersättas är alltså den kränkning som målsäganden vid en objektiv bedömning har drabbats av. Psykiskt lidande och besvär som uppkommit efter skadetillfället omfattas liksom övriga personskador inte av rätten till kränkningersättning.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende framställda skadeståndsanspråk.

Bengt Skanses skadeståndsanspråk ska med hänsyn till tingsrättens bedömning i ansvarsfrågan lämnas utan bifall.

Vad gäller gärningarna mot Patrik Lindblad och Johan Löfling har tingsrätten kommit fram till att de ska ingå i det grova sabotage mot blåljusverksamhet som Muayad Almahmoud döms för. Fråga är då om kränkningen mot dem har varit av så allvarligt slag att det finns skäl att göra avsteg från utgångspunkten att brott som riktas mot allmänna intressen inte ger rätt till kränkningersättning (se Högsta domstolens dom Påskuploppet i Örebro). Enligt tingsrätten föreligger det i dessa fall inte sådana skäl. Att situationen som helhet har varit djupt obehaglig och skrämmande för Patrik Lindblad och Jonas Löfling, liksom för andra poliser som var på platsen, ändrar inte på detta. Deras skadeståndsanspråk ska därför lämnas utan bifall.

Vad gäller Jonas Packalén är det uppenbart utifrån det han har berättat i sitt förhör att hans skadeståndsanspråk avser såväl det fullbordade angrepp som han utsatts för som det efterföljande händelseförloppet. Åklagaren har dock bara åtalat Hatab Gashi för ett försöksbrott. Även detta brott har inneburit en allvarlig kränkning för Jonas Packalén då det riktat sig mot en ensam polisman som suttit oskyddad i sin polisbuss och svårligen kunnat freda sig mot angreppet. Utifrån vad Jonas Packalén berättat har händelsen varit sådan att den varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa. Kränkningersättning ska därför utgå med skäligen ansedda 5 000 kr. Jonas Packalén kan däremot inte anses ha visat att han drabbats av någon personskada, t.ex. psykiska besvär som föranlett sjukskrivning, i anledning av åtalat försöksbrott. Hans yrkande om sveda och värk ska därför lämnas utan bifall.

## Ersättningsfrågor

Anders Bohmansson har begärt ersättning för sitt uppdrag med 143 910 kr, varav 115 128 kr för arbete (motsvarande 78 timmar) och 28 782 kr för mervärdesskatt.

Eva Engström har begärt ersättning för sitt uppdrag med 105 035 kr, varav 81 328 kr för arbete (motsvarande 55,1 timmar), 2 700 kr för tidsspillan och 21 007 kr för mervärdesskatt. Per-Ola Magnusson har tidigare begärt och tillerkänts 40 961 kr för uppdraget att försvara Abdihamid, varav 28 044 kr för arbete (motsvarande 19 timmar), 4 725 kr för tidsspillan och 8 192 kr för tidsspillan.

Tobias Widing har begärt ersättning för sitt uppdrag med 187 851 kr, varav 135 645 kr för arbete (motsvarande 91,9 timmar), 13 500 kr för tidsspillan, 1 136 kr för utlägg och 37 570 kr för mervärdesskatt.

Johan Johansen har begärt ersättning för sitt uppdrag med 182 151 kr, varav 125 829 kr för arbete (motsvarande 86,25 timmar), 8 100 kr för tidsspillan, 11 792 kr för utlägg och 36 430 kr för mervärdesskatt.

Gina Samaan har begärt ersättning för sitt uppdrag med 146 891 kr, varav 105 165 kr för arbete (motsvarande 71,25 timmar), 11 475 kr för tidsspillan, 873 kr för utlägg och 29 378 kr för mervärdesskatt.

Paul Forsberg har begärt ersättning för sitt uppdrag med 148 089 kr, varav 104 427 kr för arbete (motsvarande 70,75 timmar), 9 450 kr för tidsspillan, 4 594 kr för utlägg och 29 618 kr för mervärdesskatt.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna. Han har därvid anfört följande. Vid genomgång av kostnadsräkningarna så har jag närmare granskat hur mycket tid som respektive försvarare redovisat avseende genomgång av förundersökningsprotokollet, förberedelser inför huvudförhandlingen samt förberedelser inför slutanförandena. Jag noterar att den sammanlagda redovisade tiden avseende dessa åtgärder för samtliga förutom advokaten Widing uppgår till mellan 21 – 27,5 timmar. Advokat Widing har redovisat nedlagd arbetstid för dessa åtgärder med sammanlagt 46 timmar, varav 38 timmar avser mottagande och noggrann genomgång av förundersökningsprotokoll i samband med slutdelgivning, genomgång av detta löpande fram till och med huvudförhandlingen samt genomgång av individfilmen samt den generella filmen. Advokat Widing har således lagt ner närmare en arbetsvecka på detta arbete vilket enligt min uppfattning verkar väl tilltaget. Jag, som inte varit involverad i förundersökningen, behövde ca två arbetsdagar på mig för att gå igenom förundersökningen och förbereda inför huvudförhandlingen avseende samtliga sex åtalade. Jag har då inte tittat igenom filmerna förutom enstaka nedslag i relation till åtalspunkterna 1.3 – 1.8. Därutöver noterar jag att advokaten Forsberg redovisat nedlagd arbetstid med 5,25 timmar för genomgång av yttrande från Migrationsverket, utredande och rättsutredande åtgärder i anledning av detta samt telefonsamtal till huvudmannen och släkting till huvudmannen. Enligt min uppfattning verkar detta lite väl tilltaget och överarbetat. I övrigt har jag inga synpunkter på kostnadsräkningarna

De ersättningar som Anders Bohmansson och Eva Engström har begärt är rimliga. De ska därför godtas.

Även av Paul Forsberg begärd ersättning är i huvudsak rimlig. Tingsrätten delar dock åklagarens uppfattning att det lagts ned väl mycket tid på arbetet med utvisningsfrågan och att begärd ersättning i denna del därför ska sättas ned med 1,25 timmar. Det innebär att ersättningen för arbete till Paul Forsberg bestäms till skäligen ansedda 102 582 kr och att ersättningen för mervärdesskatt sätts ned i motsvarande mån.

Vad gäller övriga försvarare ifrågasätter tingsrätten i och för sig inte att de har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningarna. Begärda ersättningar framstår dock som alltför väl tilltagna med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned i förhållande till respektive advokats uppdrag. Vad gäller Tobias Widing gäller det särskilt det omfattande arbete som lagts ned på att gå igenom förundersökningen, och vad gäller Gina Samaan kan det särskilt noteras att åtalet och bevisningen mot hennes klient varit betydligt mindre omfattande än mot övriga tilltalade. Varken hon eller Johan Johansen har heller haft några brott mot enskilda individer eller enskilda anspråk att ta ställning till. Vid en granskning av respektive kostnadsräkning och bedömning av skäligheten av nedlagt arbete finner tingsrätten att ersättningen för arbete till var och en av Tobias Widing och Johan Johansen ska bestämmas till skäligen ansedda 118 080 kr motsvarande 80 timmars arbete och att ersättningen för arbete till Gina Samaan ska bestämmas till skäligen ansedda 95 940 kr motsvarande 65 timmars arbete. Mervärdesskatten sätts ned i motsvarande mån.

I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot de ersättningar som begärts.

Med hänsyn till att Hatab Gashi, Muayad Almahmoud, Ahmad Aladeeb, Abdulaziz Gashi och Ahmad Teibo nu döms till långa fängelsestraff ska de inte åläggas att betala tillbaka kostnaderna för sitt försvar. Med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden ska inte heller Abdihamid åläggas att betala tillbaka kostnaderna för sitt försvar. Såväl kostnaderna för Per-Ola Magnusson som Eva Engström ska således stanna på staten.

## Övriga frågor

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Hatab Gashi, Abdihamid, Muayad Almahmoud, Ahmad Aladeeb, Abdulaziz Gashi och Ahmad Teibo begått ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Sekretessen ska med undantag för bedömningen på s. 1 bestå för det läkarintyg som inhämtats enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. avseende Abdihamid.

Det antecknas upplysningsvis att åklagaren har uppgett att samtliga beslag i målet har hanterats före huvudförhandlingen och att det inte finns några utestående frågor i denna del.

## Rätten

Lagmannen Elisabet Wass Löfstedt samt nämndemännen Lazarus Kulaba Malingha, Diana Olsén och Monica Wiener

Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Elisabet Wass Löfstedt

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 1 augusti 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.



ÖREBRO

**Socialnämnden**  
**Mottagningsgruppen**  
**Box 34110 701 35 ÖREBRO**

**Örebro Tingsrätt**  
**Natalie Osman**

ÖREBRO TINGSRÄTT  
 Rotel 15

INKOM: 2023-06-30  
 MÅLNR: B 2683-23  
 AKTBIL: 305

Anna Andersson, socialsekreterare  
 Ansvarig handläggare  
 Telefon ank  
 019-21 30 00

Datum 20230630

## Yttrande enligt 11 § lag ( 1964:167 ) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare

Ert diarienummer: Mål nr: B2683-23. Åklagarens diarienummer: AM-49138-23.

Avser ungdom: 200401028774, Abdihamid, Abdihamid Abdulahi

Vårdnadshavare:

### Anledning till yttrande

Inkommer begäran om yttrande från Tingsrätten då Abdihamid är misstänkt för grovt blåljussabotage.

### Utredningens genomförande

260630 slagning i det social registret, Örebro kommun.  
 260630 samtal med Abdihamid via telefon.

### Kortfattad presentation av den unges personliga utveckling och levnadsomständigheter

*Den unges familjebakgrund och sociala relationer inom familjen*

Abdihamid bor med mamma och tre systrar. Pappa bor i Göteborg. Abdihamid har bra relation till mamma och pappa. Träffar pappa sporadiskt.

*Skola och fritid*

Abdihamid går ett handelsprogram på en folkhögskola i Karlskoga. Vill sedan arbeta som tågvärd samt studera vidare på universitet. Abdihamid har sedan ambition att starta eget företag. Abdihamid har sökt sommarjobb men väntar på svar.

*Den unges fysiska och psykiska hälsa ( även alkohol och droger )*

Abdihamid har inga diagnoser och äter inga mediciner. Abdihamid har inga fysiska besvär. Abdihamid kan känna sig deprimerad ibland, försöker skriva av sig i en dagbok. Dricker inte alkohol och har aldrig testat droger. Socialtjänsten i Örebro har inga uppgifter som indikerar på att Abdihamid använt/använder droger eller alkohol.

*Den unges känslö- och beteendemässiga utveckling samt tidigare kriminalitet*

Abdihamid uppger att brottet han är misstänkt för har förändrat hans liv. Han känner hopplöshet över att sitta i häktet. Uppger att han inte begtt några tidigare kriminella handlingar. Abdihamid känner stor ånger över att ha varit närvarande vid upploppet. Socialtjänsten i Örebro har inga

uppgifter om tidigare kriminalitet.

### **Redogörelse av de åtgärder som nämnden tidigare har vidtagit**

*Tidpunkt, orsak, insats och åtgärd samt omfattning*

Abdihamid förekommer i det sociala registret i form av en utredning inledd 210604 och avslutad 210924. Utredning inleddes utifrån oro kring hemmiljön då mamma hade hyresskulder. Utredning avslutades utan insats med bedömning att Abdihamid ej var i behov av socialtjänstens insatser.

### **Bedömning av om den unge har ett särskilt behov av åtgärder**

Utifrån brottets allvarlighetsgrad bedöms Abdihamid vara i behov av särskilda åtgärder i form av ungdomsvård (bilaga 1). Åtgärden syftar till att Abdihamid ska kunna utvecklas positivt och undvika kriminalitet/missbruk, riskfyllda miljöer eller ogynnsam utveckling i övrigt. Den föreslagna påföljdens omfattning är menat att spegla brottets allvarliga art och är den mest omfattande insats socialnämnden har möjlighet att förelåsa.

### **Redogörelse för hur de föreslagna åtgärderna/vården syftar till att motverka att den unge utvecklas ogynnsamt**

Bilaga 1.

### **Redovisning av nämndens planerade åtgärder**

Bilaga 1.

### **Huruvida ungdomstjänst kan anses lämplig för den unge**

Utifrån vad det sociala registret visar finns det inget som tyder på Abdihamid ej kan utföra ungdomstjänst (bilaga 2).

### **Den unges inställning till ungdomstjänst**

Abdihamid uppger att han skulle kunna genomföra ungdomstjänst.

### **Den unges inställning till medling**

Ej inhämtat.

För Socialnämnden



Socialsekreterare

Anna Andersson, Mottagningsgruppen



# KONTRAKT

## UNGDOMSVÅRD

### Maxi 25 träffar

#### Första träffen

Första träffen sker tillsammans med vårdnadshavare och ungdomen. Kurator redogör för innehållet och regler för ungdomsvården samt att ett kontrakt skrivs. Vårdnadshavare får ge sin syn på det aktuella brottet och dess följder. På första träffen kan även socialsekreterare medverka.

#### Behandlingssamtal

Kurator från Ungdoms- & familjeteamet träffar sedan ungdomen individuellt eller tillsammans med andra viktiga personer i ungdomens liv. Samtalen och färdighetsträningen sker kring följande teman.

- Reflektion kring det aktuella brottet
  - ☐ Utforskande samtal kring gränsöverskridandet
- Brottets konsekvenser utifrån olika perspektiv
  - ☐ Ungdomen själv, brottsoffer/målsägande, familj/socialt nätverk och samhället i stort.
- Inventering/Kartläggning
  - ☐ Grad av motivation till förändring.
  - ☐ Riskfaktorer och skyddsfaktorer
  - ☐ Risksituationer; framtida risksituationer för gränsöverskridanden.
  - ☐ Attityder till alkohol och narkotika och vid behov särskilt inriktning utifrån missbruksproblematik
  - ☐ Kriminella tankemönster
- Motivationssamtal vid behov
- Stärka ungdomens resurser; samarbete med familj, skola, andra viktiga vuxna
- Färdighetsträning:: träning av färdigheter utifrån ungdomens behov
  - ☐ Utveckla redskap/kunskap som förhindrar nya brott,
  - ☐ Träna på att göra positiva/konstruktiva val i framtiden.
  - ☐ Vid behov särskilt fokusering på aggressions eller missbruksproblematik.

#### Avslutningsträff

Vid den avslutande träffen deltar föräldrar, ungdom, socialsekreterare och kurator på Ungdoms- & familjeteamet för att ha en återkoppling och utvärdering av ungdomsvården. Vid behov diskuteras också fortsatt stöd från socialtjänsten och hur det stödet i så fall ska utformas.

#### Urinprov

Vid misstanke om drogmissbruk eller vid narkotikarelaterade domar får ungdomen lämna urinprov för att visa på drogfrihet. Om ungdomen är påvisbar på narkotika, pausas ungdomsvården. Ungdomen erbjuds lämna urinprov på Ungdoms- och familjeteamet tills proverna är negativa.

#### Misskötsamhet

Om ungdomen inte kommer på uppgjorda tider eller inte är delaktig i ungdomsvården/ungdomstjänsten meddelas detta till ansvarig handläggare på socialkontoret, som omgående kontaktar åklagaren för ny bedömning.

-----  
Ungdomens underskrift

Datum

-----  
Namnförtydligande



# Arbetsplan

## Ungdomstjänst

### Ungdoms och familjeteamet

#### INLEDNINGSTRÄFF

Första träffen sker tillsammans med vårdnadshavare och ungdomen. Kurator från Ungdoms och familjeteamet redogör för innehållet och regler kring ungdomstjänsten. Drogfrihet är en förutsättning för att kunna fullfölja ungdomstjänsten.

Reflektion kring det aktuella brottet:

Vårdnadshavare och ungdomen får ge sin syn på det aktuella brottet och dess följder för; ungdomen, brottsoffer/målsägande, familj/socialt nätverk och samhället i stort.

Reflektioner kring framtiden, risker för fortsatta gränsöverskridanden och strategier för att undvika dessa.

#### TRÄFF MED HANDEDARE PÅ UNGDOMSTJÄNSTPLATSEN

Ungdom, kurator och handledare träffas för att gå genom; praktiskt innehåll i ungdomstjänsten. Närvarokontakt skrivs med ungdomen. Kurator från Ungdoms och familjeteamet har kontinuerlig kontakt med handledaren på arbetsplatsen.

#### OAVLÖNAT ARBETE

Antalet timmar som ungdomen skall arbeta framgår av domen.

#### AVSLUTNINGSTRÄFF

Vid den avslutande träffen deltar vårdnadshavare, ungdom och kurator på Ungdoms- & familjeteamet.

Reflektioner sker kring brottet, ungdomstjänsten och framtida strategier för att undvika framtida brott. Vid önskemål från ungdomen diskuteras fortsatt stöd från socialtjänsten.

#### MISSKÖTSAMHET

Om ungdomen inte kommer på uppjordade tider eller inte är delaktig i ungdomstjänsten meddelas detta till ansvarig handläggare på socialkontoret, som omgående kontaktar åklagaren för en ny bedömning.

