

**SÖKANDE**

Socialnämnden Centrum i Göteborgs kommun

**PARTER**

*Vårdnadshavare*

1. Amal El Oucham, 19731109-9126

Offentligt biträde: Biträdande jurist Sarah Saajakari

*Den unga*

2. Aydin Shojaee, 20070217-8955

Ställföreträdare och offentligt biträde: Advokat Olle Palmgren

**SAKEN**

Beredande av vård enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, förkortad LVU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att Aydin Shojaee ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 3 § LVU. Domen gäller omedelbart i denna del.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Sarah Saajakari med 14 100 kr, varav 9 975 kr avser arbete, 1 305 kr tidsspillan och 2 820 kr mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten beslutar att ersättning ska betalas till Olle Palmgren med 16 405 kr, varav 10 331 kr avser arbete, 2 610 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 3 281 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelsen i 26 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter om enskilda hälsotillstånd och andra personliga förhållanden som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i domen.

## BAKGRUND

Vice ordföranden i Socialnämnden Centrum i Göteborgs kommun (nämnden) beslutade den 9 mars 2021 att omedelbart omhänderta Aydin Shojaee (Aydin) med stöd av 6 § LVU. Förvaltningsrätten fastställde beslutet den 17 mars 2021.

## ANSÖKAN, PARTERNAS INSTÄLLNING M.M.

*Nämnden* ansöker nu om att Aydin ska beredas vård med stöd av 1 § andra stycket och 3 § LVU samt att beslutet ska gälla omedelbart. Nämnden anför i huvudsak följande. Aydin utsätter sin utveckling och hälsa för påtaglig risk att skadas genom missbruk av beroendeframkallande medel, brottslig verksamhet och ett socialt nedbrytande beteende. Under det senaste året har Aydin uppvisat ett flyktbeteende genom att rymma hemifrån och göra sig okontaktbar. Vidare har flertalet orosanmälningar kommit in från polis och sjukvård eftersom Aydin är misstänkt för flera grova brott och eftersom han har behövt akut sjukvård med anledning av drogöverdoser. Han har även fått en drogutlöst psykos. Han är i behov av vård utanför hemmet för att bryta sin destruktiva utveckling. Frivilliga insatser har inte fungerat och hans mamma saknar mandat att upprätthålla nödvändigt stöd och att sätta gränser för honom. Utifrån Aydins flyktbeteende kan vården inte bedrivas i öppna former, varför vård enligt LVU är nödvändig för att säkerställa vården.

*Amal El Oucham* medger ansökan och anför i huvudsak följande. Hon ansluter sig till nämndens bedömning. Det framgår tydligt att Aydin utsätter sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk genom sitt beteende. Därutöver har han rymt hemifrån flera gånger. Han behöver beredas vård på ett SIS-hem med nödvändiga begränsningar och det är till hans bästa att vården bedrivs enligt LVU.

*Olle Palmgren* uppger i egenskap av ställföreträdare och offentligt biträde för Aydin att han medger ansökan, men anför också att det bästa för Aydin är att han placeras någon annanstans än på ett SIS-hem. Aydin själv motsätter sig ansökan. Olle Palmgren anför i huvudsak följande. Det är inte klarlagt vad Aydin har gjort sig skyldig till och de brott som görs gällande avser endast händelser vid något enstaka tillfälle. Brotten är heller inte av allvarlig art. Beträffande användningen av narkotika är det genom utredningen endast klarlagt att det rör sig om ett tillfälle. Aydin har dock själv uppgett att han brukat cannabis vid cirka fem–sex tillfällen. Han har vidare inte något socialt nedbrytande beteende i lagens mening. Hans psykiska ohälsa utgör inte heller ensamt grund för LVU, liksom den omständighet att han har rymt hemifrån. Av vad som kommit fram i målet innebär Aydins beteende dock sammantaget att han har ett vårdbehov och bör vårdas enligt LVU. Risken finns dock att Aydin träffar olämpliga personer på SIS-hemmet, vilket inte skulle vara bra för honom. Aydin uppger själv att han kommer att sköta sig om han får komma hem till sin mamma igen.

Förvaltningsrätten har hållit muntlig förhandling i målet.

## **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Den som är under 18 år ska beredas vård om någon av de situationer som anges i 2 eller 3 §§ LVU föreligger och det kan antas att behövlig vård inte kan ges den unga med samtycke av dem som har vårdnaden om hen och, när den unga har fyllt 15 år, av hen själv (jfr 1 § andra stycket LVU).

Vård ska beslutas om den unga utsätter sin hälsa eller utveckling för en påtaglig risk att skadas genom missbruk av beroendeframkallande medel, brottslig verksamhet eller något annat socialt nedbrytande beteende (3 § LVU).

Vid beslut enligt LVU ska vad som är bäst för den unga vara avgörande (1 § femte stycket LVU).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Vård enligt 3 § LVU*

Domstolen konstaterar inledningsvis att Aydins vårdnadshavare samt hans offentliga biträde och ställföreträdare har vidgått att han har ett vårdbehov i enlighet med 3 § LVU. Utöver detta noterar domstolen följande ur utredningen. Aydin blev aktuell hos socialtjänsten i oktober 2017. Sedan dess har ett flertal orosanmälningar kommit in från skola, sjukvård och polis. Han är misstänkt för flera brott och har rymt hemifrån vid ett flertal tillfällen. De misstänkt brotten avser bl.a. grov stöld och olaga hot. Enligt anmälan från skolan har han upprepat varit våldsam mot barn och vuxna. Under mars 2021 har sammanlagt fem orosanmälningar kommit in till socialtjänsten, varav två grundar sig på att Aydin fått läggas in på sjukhus på grund av drogintag. I samband med ett av dessa tillfällen har han även uttryckt suicidtankar. Under tiden på SiS-hemmet har psykiatriker bedömt att Aydin drabbats av en drogutlöst psykos. Utöver vad som framgår av utredningen har Aydin själv uppgett att han har använt cannabis cirka fem–sex gånger. Vidare framgår det av utredningen att Aydin haft låg närvaro i skolan under en läsår och har under den senaste tiden knappt varit i skolan alls. Han har även rymt hemifrån vid ett flertal tillfällen och ingen har vetat var han befunnit sig. Aydin har haft frivilliga insatser från socialtjänsten i

form av bl.a. kontaktfamilj och placering på internatskola. Hans mamma har även beviljats föräldrastöd. Ingen av dessa insatserna pågår i dagsläget.

Förvaltningsrätten anser att vad som kommit fram om brottsmisstankar ger anledning till allvarlig oro, särskilt då beteendet i denna del eskalerat under kort tid. Dock är vad som kommit fram i detta avseende inte av sådan intensitet eller kontinuitet som avses med brottslig verksamhet. Det framgår således inte att det föreligger en sådan brottslig verksamhet som avses i LVU. Däremot ger utredningen stöd för att Aydin har både ett sådant missbruk och ett sådant socialt nedbrytande beteende som avses i 3 § LVU. Här beaktas bl.a. det drogintag som Aydin själv medgett, behovet av akut vård relaterat till drogintag, den drogutlösta psykosen, det faktum att han är misstänkt för brott, det våldsamma uppträdandet i skolan samt att han rymt hemifrån och då varit borta under längre perioder. Under viss av denna tid ska han ha sovit i en väns källarförråd. Till följd av detta missbruk och beteende utsätter han sin hälsa och utveckling för en påtaglig risk att skadas. Han har därför behov av vård för att komma till rätta med sina problem, som i enlighet med nämndens vårdplan bör ges på ett SIS-hem.

Amal El Oucham medger ansökan om tvångsvård, det vill säga hon anser att vården behöver ges med tvång. Även Aydins ställföreträdare har medgett nämndens ansökan, dock med förbehållet att vården inte bör ges på ett SIS-hem. Av utredningen framgår att Aydin själv motsätter sig vård på frivillig väg. Förvaltningsrätten konstaterar att omfattande frivilliga insatser redan genomförts, och att dessa inte har resulterat i någon bestående förändring. Aydin har även vid upprepade tillfällen avvikit och gjort sig okontaktbar. Han har också försökt att avvika från det SiS-hem han nu varit placerad på. Med hänsyn till Aydins inställning till vården och sett till övriga omständigheter i målet kan den vård han behöver inte garanteras på annat sätt än att vården säkerställs med stöd av LVU.

Det avgörande för domstolens beslut om LVU ska vara barnets bästa. Vid fastställandet av vad som är barnets bästa tas bl.a. fasta på vad barnet själv vill och de rättigheter som tillkommer barn genom barnkonventionen. Aydin har själv framfört ett önskemål om att inte vårdas enligt LVU och vill komma hem till sin mamma. Enligt barnkonventionen har alla barn en inneboende rätt till livet och till utveckling (art. 6), rätt till utbildning (art. 28) och rätt att skyddas från olaglig användning av narkotika (art. 33). Med hänsyn till vad som kommit fram om hur Aydins beteende påverkar hans utveckling och hälsa samt hans närvaro i skolan samt det faktum att han använder droger anser förvaltningsrätten att det bästa för Aydin är han ges behövlig vård. Detta även om det går emot Aydins egen önskan.

Mot bakgrund av ovan är förutsättningarna för vård enligt 1 och 3 §§ LVU uppfyllda. Den behövliga vården kan inte ges på frivillig väg. Eftersom förutsättningarna för vård enligt LVU är uppfyllda och vård enligt LVU bedöms vara Aydins bästa ska nämndens ansökan om beviljas. Domen gäller omedelbart i denna del.

#### *Ersättning till offentligt biträde*

Ett offentligt biträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning samt med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer (5 § lagen [1996:1620] om offentligt biträde och 27 § rättshjälpslagen [1996:1619]).

Olle Palmgren har yrkat ersättning för totalt 3 timmars tidspillan. Enligt kostnadsräkningen avser 2,5 timmar en resa tur och retur från Göteborg till Nereby. Sträckan mellan dessa två platser är 6 mil. Det framgår av kostnadsräkningen att resan har genomförts med bil. Det finns ingen

förklaring till varför denna resa ska ha tagit så lång tid som 2,5 timmar. Mot denna bakgrund får Olle Palmgren anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 1,5 timmars tidspillan för denna resa. Han beviljas därför ersättning för tidspillan motsvarande skäliga 2 timmar totalt. I övrigt medges begärd ersättning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-01)

Ann Rask Samuelsson  
Förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen Gunnel Dirsäter, Thommy Karlin och Charlotte Nachemson deltagit.

Föredragande jurist i målet har varit Martin Giessbeck.



## Hur man överklagar

FR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).